

Aquest document, si conté dades de caràcter personal objecte de protecció, es troben omeses —substituídes per asteriscos (\*) entre dos coixinets (#)— en compliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal. L'acta succinta, amb la reproducció d'aquestes dades, ací omeses, estarà recollida en el Llibre d'actes de l'Ajuntament.

## ACTA SUCCINTA DEL PLE ORDINARI NÚM. 2017000001

**LLOC:** Casa consistorial de l'Ajuntament de la Vila Joiosa

**DATA:** 26 de gener de 2017

**HORA D'INICI:** de les 19.00 a les 22.05 h

### ASSISTENTS

Sr. Andrés Verdú Reos, alcalde  
Sr. Vicent Ferrer Mas, secretari  
Sra. Consuelo Ferrer Pellicer, interventora  
Sr. Joan Lloret i Llinares, primer tinent d'alcalde  
Sra. Marta Sellés Senabre  
Sr. Jose Ramón Uclés Jiménez  
Sr. Jaime Ramis Galiana  
Sra. María de los Angeles Gualde Orozco  
Sr. Jaime Lloret Lloret  
Sra. M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares  
Sra. Vicenta Llinares Sendra  
Sr. Pedro Ramis Soriano  
Sra. Ana Maria Alcázar Cabanillas  
Sr. Jerónimo Lloret Sellés  
Sr. Valentín Alcalá Ortiz  
Sr. Francisco Pérez Buigues  
Sra. Ana María Llinares Calvo  
Sr. Josep A. Castiñeira Cots  
Sr. Jaume Lloret Aragonés  
Sra. Jose Carlos Gil Piñar  
Sr. Pedro Alemany Pérez  
Sr. Pascal Amigo de Vleeschauer  
Sra. M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo

### ABSENTS

### ORDRE DEL DIA

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DEL PLE DE DATA 22-12-2016.....	2
<b>PART I: ESTUDI, INFORME O CONSULTA .....</b>	<b>3</b>
2. RECURS CONTRA EL REGLAMENT DE NORMALITZACIÓ LINGÜÍSTICA .....	3
3. DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LA PROPOSTA DE LA REGIDORIA DELEGADA D'HISENDA A INSTÀNCIES DEL REQUERIMENT DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LA COMUNITAT VALENCIANA DE DATA 29-11-2016.....	6
4. RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS NÚM 1/2017.....	8
5. PROPOSTA D'ACORD DEL REGIDOR DE NETEJA URBANA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA DECLARACIÓ DE LESIVITAT DE L'ACORD PLENARI DE 15-05-2014 I DESIGNACIÓ DE LLETRAT.....	12
6. PROPOSTA DE RECTIFICACIÓ D'ERRADA MATERIAL A L'ACORD PLENARI DE 21-04-2016 SOBRE MOCIÓ DE C'S PER LA INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA.....	48

7. PROPOSTA DEL GRUP MUNICIPAL C'S SOBRE INTRODUCCIÓ DE BONIFICACIONS EN LA TAXA PER EXPEDICIÓ D'AUTORITZACIONS URBANÍSTIQUES .....	52
8. PROPOSTA DEL REGIDOR DE NETEJA URBANA SOBRE RESOLUCIÓ DEL RECURS FORMULAT PER SAV CONTRA ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE DATA 23-03-2016. ....	55
9. PROPOSTA AL PLE DE LA CORPORACIÓ PER A L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR M20 I TI-13 LA CALA-2 I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 LA CALA (LA VILA JOIOSA) .....	87
10. PROPOSTA AL PLE DE LA CORPORACIÓ PER A L'APROVACIÓ DE LA INTERPRETACIÓ DEL PGOU EN LA ZONA URBANA TI-7.....	94
11. MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A L'ADOPCIÓ D'ACORD DE SOL·LICITUD A LA CONSELLERIA D'HABITATGE, OBRES PÚBLIQUES I VERTEBRACIÓ DEL TERRITORI D'AMPLIACIÓ DEL TERMINI AL·LEGACIONS I PRESENTACIÓ D'AQUESTES, TOT AIXÒ EN RELACIÓ AMB EL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA .....	97
<b>PART II: CONTROL DE L'ACCIÓ DE GOVERN .....</b>	<b>101</b>
12. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS D'ALCALDIA DICTATS DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA.....	101
PROPOSTES EN TRÀMIT D'URGÈNCIA.....	115
13. PROPOSTA AL PLE PER A L'APROVACIÓ DE LES AL·LEGACIONS AL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA (PATIVEL) TRAMITAT PER LA CONSELLERIA D'HABITATGE, OBRES PÚBLIQUES I VERTEBRACIÓ DEL TERRITORI .....	115
14. PRECS I PREGUNTES.....	149

## ACORDS

### 1. APROVACIÓ DE L'ACTA DEL PLE DE DATA 22-12-2016

Núm. expedient: 000014/2017-GENSEC

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

### 1. APROBACIÓN DEL ACTA DEL PLENO DE FECHA 22-12-2016.

Nº Expediente : 000014/2017-GENSEC

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=1>

Examinada pels assistents, s'aprova per:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i

Examinada por los asistentes es aprobada por:

**Unanimidad de Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana,

María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciutadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

## PART I: ESTUDI, INFORME O CONSULTA

### 2. RECURS CONTRA EL REGLAMENT DE NORMALITZACIÓ LINGÜÍSTICA

Núm. expedient: 000015/2017-GENSEC

#### ANTECEDENTS:

1r. 07-12-2016. Recurs de reposició interposat pel #\*\*\*\*\*# contra el Reglament de Normalització Lingüística.

2n. 11-01-2017. Proposada d'Alcaldia que diu literalment:

«Vist l'informe del Sr. secretari general de la corporació, que es transcriu literalment:

Vist l'escrit presentat per \*\*\*\*\*# amb Registre d'entrada número 2016019965, de 7 de desembre de 2016, amb el qual presenta recurs de reposició contra l'acord d'aprovació definitiu del Reglament de Normalització Lingüística de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, adoptat per acord del Ple de l'Ajuntament de 17 de novembre de 2016, s'emeta el següent

#### INFORME

El Reglament de Normalització Lingüística va ser aprovat inicialment el 17 de març de 2016 i definitivament el 17 de novembre de

### 2. RECURSO CONTRA EL REGLAMENTO DE NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA

Nº Expediente : 000015/2017-GENSEC

#### ANTECEDENTES:

1º.- 07-12-2016.- Recurso de reposición interpuesto por #\*\*\*\*\*# contra el Reglamento de Normalización Lingüística.

2º.- 11-01-2017.- Propuesta de Alcaldía, del siguiente tenor literal:

«Visto el informe del Sr. secretario general de la corporación, que se transcribe literalmente:

“Visto el escrito presentado por #\*\*\*\*\*# con Registro de entrada número 2016019965, de 7 de diciembre de 2016, con el que presenta recurso de reposición contra el acuerdo de aprobación definitivo del Reglamento de Normalización Lingüística del Ayuntamiento de Villajoyosa, adoptado por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 17 de noviembre de 2016, se emite el siguiente

#### INFORME

El Reglamento de Normalización Lingüística fue aprobado inicialmente el 17 de marzo de 2016 y definitivamente el 17 de noviembre de

2016, i va ser publicat en el BOP d'Alacant de 7 de desembre de 2016.

Mitjançant escrit amb Registre d'entrada número 216019965, de 7 de desembre, #\*\* \*\*\*\*\*# ha presentat recurs de reposició contra l'acord d'aprovació definitiva. Demana en un altresí que siga anul·lat l'article 3.2 d'aquest Reglament, per imposar als empleats públics municipals destinats a llocs de treball que tinguen relació directa amb el públic, de manera general i en tota circumstància, l'ús del valencià.

Normativa aplicable:

Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Disposició final setena: La present Llei entrarà en vigor a l'any de la seua publicació en el *Butlletí Oficial de l'Estat*, publicació que es va produir el 2 d'octubre de 2015. Per tant, l'entrada en vigor es va produir el 2 d'octubre de 2016.

Disposició transitòria tercera: Règim transitori dels procediments. a) Als procediments ja iniciats abans de l'entrada en vigor de la Llei, aquesta no serà aplicable i es regiran per la normativa anterior.

Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Article 107.3. Contra les disposicions administratives de caràcter general no cabrà recurs en via administrativa.

Un Reglament de Normalització Lingüística no té la naturalesa d'acte administratiu sinó de disposició general. Per tant, no cap la interposició de recursos administratius, sinó directament el contenciós administratiu.

Per tant, es proposa la inadmissió del recurs de reposició presentat.

És tot el que procedeix informar.

2016, y fue publicado en el BOP de Alicante de 7 de diciembre de 2016.

Mediando escrito con Registro de entrada número 216019965, de 7 de diciembre, #\*\* \*\*\*\*\*# ha presentado recurso de reposición contra el acuerdo de aprobación definitiva. Pide en un otrosí que siga anulado el artículo 3.2 de dicho Reglamento, por imponer a los empleados públicos municipales destinados en puestos de trabajo que tengan relación directa con el público, de manera general y en toda circunstancia, el uso del valenciano.

Normativa aplicable:

Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.

Disposición final séptima: La presente Ley entrará en vigor al año de su publicación en el *Boletín Oficial del Estado*, publicación que se produjo el 2 de octubre de 2015. Por lo tanto, la entrada en vigor se produjo el 2 de octubre de 2016.

Disposición transitoria tercera: Régimen transitorio de los procedimientos. a) a los procedimientos ya iniciados antes de la entrada en vigor de la Ley, esta no será aplicable y se regirán por la normativa anterior.

Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común.

Artículo 107.3. Contra las disposiciones administrativas de carácter general no cabrá recurso en vía administrativa.

Un Reglamento de Normalización Lingüística no tiene la naturaleza de acto administrativo sinó de disposición general. Por lo tanto, no cabe la interposición de recursos administrativos, sino directamente el contencioso-administrativo.

Por lo tanto, se propone la inadmisión del recurso de reposición presentado.

Es todo lo que procede informar.



La Vila Joiosa, 11 de gener de 2017»

De conformitat amb aquest, propose al Ple de la corporació l'adopció del següent ACORD:

**PRIMER.** Inadmetre el recurs de reposició presentat pel #\*\*\*\*\*# amb Registre d'entrada número 2016019965, de 7 de desembre de 2016, contra l'acord d'aprovació definitiva del Reglament de Normalització Lingüística de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, de 17 de novembre de 2016, així com la sol·licitud d'anul·lació de l'article 3.2 de l'esmentat Reglament.

**SEGON.** Que es notifique al recurrent amb indicació de recursos.»

#### INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreu plegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

Villajoyosa, 11 de enero de 2017»

De conformidad con el mismo, propongo al Pleno de la corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

**PRIMERO.** Inadmitir el recurso de reposición presentado por el #\*\*\*\*\*#, con Registro de entrada número 2016019965, de 7 de diciembre de 2016, contra el acuerdo de aprobación definitiva del Reglamento de Normalización Lingüística del Ayuntamiento de Villajoyosa, de 17 de noviembre de 2016, así como la solicitud de anulación del artículo 3.2 del mencionado Reglamento.

**SEGUNDO.** Que se notifique al recurrente con indicación de recursos.»

#### INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=2>

Per tot això, S'ACORDA PER:

18 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), i 3 abstencions de **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo)

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

18 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés), y 3 abstenciones de **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo).

**PRIMER.** Inadmetre el recurs de reposició presentat pel Sr. Alejandro Pérez Agudo, amb Registre d'entrada número 2016019965, de 7 de desembre de 2016, contra l'acord d'aprovació definitiva del Reglament de Normalització Lingüística de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, de 17 de novembre de 2016, així com la sol·licitud d'anul·lació de l'article 3.2 de l'esmentat Reglament.

**SEGON.** Que es notifique al recurrent amb indicació de recursos.

**PRIMERO.** Inadmitir el recurso de reposición presentado por el Sr. Alejandro Pérez Agudo, con Registro de entrada número 2016019965, de 7 de diciembre de 2016, contra el acuerdo de aprobación definitiva del Reglamento de Normalización Lingüística del Ayuntamiento de Villajoyosa, de 17 de noviembre de 2016, así como la solicitud de anulación del artículo 3.2 del mencionado Reglamento.

**SEGUNDO.** Que se notifique al recurrente con indicación de recursos.

**3. DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LA PROPOSTA DE LA REGIDORIA DELEGADA D'HISENDA A INSTÀNCIES DEL REQUERIMENT DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE LA COMUNITAT VALENCIANA DE DATA 29-11-2016**

Núm. expedient: 000016/2017-GENSEC

1r. 12-01-2017. Proposta del regidor delegat d'Hisenda que diu literalment:

**DACIÓ DE COMPTE DEL REGIDOR DELEGAT D'HISENDA AL PLE DE L'AJUNTAMENT**

Sr. Joan Lloret i Llinares, com a regidor delegat d'Hisenda de l'Il·lustríssim Ajuntament de la Vila Joiosa, atenent el requeriment remés per la Sindicatura de Comptes, amb Registre d'entrada del 2 de desembre de 2016 i número 2016019721, done compte al Ple de l'Ajuntament que s'ha incomplert amb el termini de remissió abans del 31 d'octubre de 2016 del Compte general de l'exercici 215 a la Sindicatura de Comptes de la Comunitat Valenciana, termini establert en l'article 9 de la Llei 6/1985, d'11 de maig, de la Generalitat Valenciana, en la redacció donada per la Llei de la 11/2002, de 23 de desembre, Generalitat Valenciana, llei per la qual s'atribueix a la Sindicatura la competència en el control extern econòmic i pressupostari de l'activitat financera de les entitats locals que

**3. DACIÓN DE CUENTAS AL PLENO DE LA PROPUESTA DE LA CONCEJALÍA DELEGADA DE HACIENDA A INSTANCIAS DEL REQUERIMIENTO DE LA SINDICATURA DE CUENTAS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA DE FECHA 29-11-2016**

Nº Expediente : 000016/2017-GENSEC

1º.- 12-01-2017.- Propuesta del Concejal delegado de Hacienda, del siguiente tenor literal:

**DACION DE CUENTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA AL AYUNTAMIENTO PLENO**

D. Joan Lloret i Llinares, como Concejal delegado de Hacienda del Ilustrísimo Ayuntamiento de Villajoyosa, atendiendo al requerimiento remitido por la Sindicatura de Cuentas, con registro de entrada del 2 de diciembre de 2016 y número 2016019721, doy cuenta al Ayuntamiento Pleno, de que se ha incumplido con el plazo de remisión antes del 31 de octubre de 2016 de la Cuenta General del ejercicio 215 a la Sindicatura de Cuentas de la Comunidad Valenciana, plazo establecido en el artículo 9 de la ley de la Generalidad Valenciana 6/1985, de 11 de mayo, en la redacción dada por la Ley de la Generalidad Valenciana 11/2002, de 23 de diciembre, ley por la que se atribuye a la Sindicatura competencia en el control externo económico y presupuestario de la actividad financiera de las entidades locales que

formen el territori de la Comunitat Valenciana.

Si bé aqueix incompliment és objectiu, cal apuntar que a les diverses tasques de gestió que ocupen el personal d'Intervenció més enllà de les pròpies de control intern, enguany s'afegia la novetat de la preparació d'un format de compte nou que ha suposat adaptacions, que van concretant-se, en les eixides informàtiques de la nova informació requerida. Informació que en alguns casos ha d'obtenir-se d'altres departaments.

Les tasques d'elaboració del Compte general, que comprén els comptes Anuals del mateix Ajuntament i dels seus organismes autònoms, estan prou avançades com per a informar-los que la del mateix Ajuntament ja ha sigut validada en la ferramenta que per a això proporciona la pàgina web de la Sindicatura, de manera que s'ha verificat el format dels diversos arxius XML i la coherència interna de les xifres comptables contingudes en aquests.

De manera diferent d'altres exercicis, en els quals el compte general podia remetre's, una vegada validat, sense estar aprovat, a partir del referit a l'exercici 2015, mentre que el Ple no aprobe el compte general, la remissió efectiva d'aquest i, per tant, el compliment del requeriment que ens ocupa, no podrà efectuar-se.

L'escrit presentat per la Sindicatura de Comptes indica literalment que:

“Per acabar, us comuniquem que el present requeriment s'haurà de posar en coneixement del Ple de l'entitat en la primera sessió que s'efectue, fet que s'acreditarà mitjançant la tramesa a aquesta Sindicatura d'un certificat de l'acta que s'estendrà a aquest efecte.”

En virtut del que s'ha exposat, pose en coneixement del Ple de l'Ajuntament el contingut del requeriment avantdit i complir aquest.

conforman el territorio de la Comunidad Valenciana.

Si bien ese incumplimiento es objetivo, cabe apuntar que a las variadas tareas de gestión que ocupan al personal de intervención más allá de las propias de control interno, este año se añade la novedad de la preparación de un formato de Cuenta nuevo que ha supuesto adaptaciones, que van concretándose, en las salidas informáticas de la nueva información requerida. Información que en algunos casos ha de obtenerse de otros departamentos.

Las tareas de elaboración de la Cuenta General, comprensiva de las cuentas Anuales del propio Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos están lo suficientemente avanzadas como para informarles que la del propio Ayuntamiento ya ha sido validada en la herramienta que para ello proporciona la página web de la Sindicatura, de manera que se ha verificado el formato de los distintos archivos XML y la coherencia interna de las cifras contables contenidas en los mismos.

De manera diferente a otros ejercicios, en que la Cuenta General podía remitirse, una vez validada, sin estar aprobada, a partir de la referida al ejercicio 215, mientras la Cuenta General no se apruebe por el Pleno, la remisión efectiva de la misma, y por tanto, el cumplimiento del requerimiento que nos ocupa, no podrá efectuarse.

El escrito presentado por la Sindicatura de Comptes indica literalmente que:

“Para acabar, os comunico que el presente requerimiento se deberá poner en conocimiento del Pleno de la entidad en la primera sesión que se efectúe, hecho que se acreditará mediando el envío a esta Sindicatura de una certificación del acta que se extenderá a este efecto”.

En virtud de lo expuesto pongo en conocimiento del Ayuntamiento en Pleno el contenido del requerimiento antedicho, dando cumplimiento al mismo.

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

#### **INTERVENCIONS**

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

#### **INTERVENCIONES**

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=3>

La corporació es dóna per assabentada.

La Corporación se da por enterada.

#### **4. RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS NÚM 1/2017**

Núm. expedient: 000017/2017-GENSEC

##### **ANTECEDENTS**

1r. 13-01-2017. Proposta del regidor d'Hisenda que diu literalment:

**ASSUMPTE.** EXPEDIENT  
RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL NÚM.  
1/2017

Sr. Joan Lloret Llinares, regidor d'Hisenda, eleva al Ple de l'Ajuntament la següent

##### **PROPOSTA D'ACORD**

El Ple de la corporació és l'òrgan competent per a l'aprovació de despeses meritedes en exercici anteriors, a l'empara de la Base 5 de les d'execució del Pressupost municipal en vigor.

L'aprovació de les esmentades despeses es realitza mitjançant el reconeixement extrajudicial de crèdits, regulat en l'article 26.2 de l'RD 500/90, de 20 d'abril, el qual, pretén superar el principi d'annualitat pressupostària que ha de regir tot pressupost local, pretensió que ha d'anar ineludiblement unida a la salvaguarda de l'interés de l'executor de les obres,

#### **4. RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO NÚM. 1/2017**

Nº Expediente : 000017/2017-GENSEC

##### **ANTECEDENTES:**

1º.- 13-01-2017.- Propuesta del Concejal de Hacienda, del siguiente tenor literal:

**ASUNTO.-** EXPEDIENTE  
RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL Nº  
1/2017

D. Joan Lloret Llinares, concejal de Hacienda, elevo al Ayuntamiento Pleno la siguiente

##### **PROPUESTA DE ACUERDO**

El Pleno de la Corporación es el órgano competente para la aprobación de gastos devengados en ejercicio anteriores, al amparo de la Base 5 de las de Ejecución del Presupuesto Municipal en vigor.

La aprobación de los mencionados gastos se realiza mediante el Reconocimiento Extrajudicial de Créditos, regulado en el artículo 26.2 del R.D 500/90, de 20 de abril, el cual, pretende superar el principio de anualidad presupuestaria que ha de regir todo Presupuesto Local, pretensión que ha de ir ineludiblemente unida a la salvaguarda del interés del executor de las obras,

proveïdor del subministrament o prestador del servei facturat, que segons la doctrina jurisprudencial de la prohibició de l'enriquiment injust, en cap cas ha de suportar els perjudis de tramitacions administratives inadequades, si escau.

Per això, considerant l'informe d'Intervenció núm. 6/2017, de 12 de gener de 2017, i a la vista de la proposta de les regidories que gestionen els programes pressupostaris de Festes i Turisme per a procedir a la incoació del corresponent expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits per a la imputació al pressupost corrent (2017) de despeses dutes a terme en exercicis anteriors i no imputades en el seu moment, i després de la indicació que aquestes no causaran perjudi a l'atenció de les necessitats de l'exercici actual.

**PROPOSE**

El reconeixement extrajudicial de crèdits núm. 1/2017 i considerar la innecessarietat de procedir a la declaració formal de nul·litat, l'existència, de no procedir-hi, si escau, d'una situació d'enriquiment injust a favor de l'Administració i l'absència de culpabilitat per part de tercer alié a l'Administració, segons el detall següent:

PROGRAMA: 3380 FESTES

CODI	FRA.	DESCRIPCIÓ	NIF	NOM	TOTAL
12015002829	02-07-2015	Fra. 014/2015 actuacions festes Sant Agustí 29-8 a 3-9.	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	600,00
12015002828	02-07-2015	Fac. 013/2015 actuacions festes Ermita 2013	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	550,00
12015002827	02-07-2015	Fac. 012/2015 actuacions festes Sant Agustí 2013, 22-28 agost	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	680,00
				Total:	1.830,00

PROGRAMA: 4320 TURISME

CODI	FRA.	DESCRIPCIÓ	NIF	NOM	TOTAL
12016001968	4-04-2014	Fac. 14S2-01755 Serv. Connexió abril 2014 Oficina de Turisme.	A02182624	SECISA SEGURIDAD SA	30,25
				TOTAL:	30,25

\* \* \* \* \*

proveedor del suministro o prestador del servicio facturado, que según la doctrina jurisprudencial de la prohibición del enriquecimiento injusto, en ningún caso ha de soportar los perjuicios de tramitaciones administrativas inadecuadas, en su caso.

Por ello, considerando el informe de Intervención nº 6/2017, de 12 de enero de 2017 y a la vista de la propuesta de las Concejalías que gestionan los programas presupuestarios de Fiestas y Turismo para proceder a la incoación del correspondiente expediente de Reconocimiento extrajudicial de Créditos para la imputación al Presupuesto corriente (2017) de gastos llevados a cabo en ejercicios anteriores y no imputado en su momento, y tras la indicación de que los mismos no va a causar perjuicio a la atención de las necesidades del ejercicio actual.

**PROPONGO:**

El reconocimiento extrajudicial de crèdits nº 1/2017, considerando la innecesarietat de procederé a la declaració formal de nul·litat, la existencia, de no proceder a ello, en su caso, de una situación de enriquecimiento injusto a favor de la Administración y la ausencia de culpabilidad por parte de tercero ajeno a la Administración, según el siguiente detalle:

PROGRAMA: 3380 FIESTAS

CODIGO	FACT.	DESCRIPCIÓN	NIF	NOMBRE	TOTAL
12015002829	02-07-2015	Fac 014/2015 actuaciones fiestas San Agustín 29-8 a 3-9.	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	600,00
12015002828	02-07-2015	Fac. 013/2015 actuaciones fiestas Ermita 2013	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	550,00
12015002827	02-07-2015	Fac. 012/2015 actuaciones fiestas San Agustín 2013, 22-28 agosto	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	680,00
				Total:	1.830,00

PROGRAMA: 4320 TURISMO

CODIGO	FACT.	DESCRIPCIÓN	NIF	NOMBRE	TOTAL
12016001968	4-04-2014	Fac. 14S2-01755 Serv. Conexión abril 2014 oficina de turismo.	A02182624	SECISA SEGURIDAD S.A	30,25
				TOTAL:	30,25

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament ho decidirà.

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

**INTERVENCIONS**

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arrellegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

No obstante, el Ayuntamiento Pleno decidirá.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

**INTERVENCIONES**

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=4>

Per tot això, S'ACORDA PER:

12 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Angeles Gualde Orozco), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauer) i **Esquerra Unida** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), i 9 abstencions de **Ciutadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

12 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), y 9 abstenciones de **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María

Llinares Calvo) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

**ÚNIC.** Aprovar el reconeixement extrajudicial de crèdits núm. 1/2017 i considerar la innecessarietat de procedir a la declaració formal de nul·litat, l'existència, de no procedir-hi, si escau, d'una situació d'enriquiment injust a favor de l'Administració i l'absència de culpabilitat per part de tercer alié a l'Administració, segons el detall següent:

Llinares Calvo), y **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**ÚNICO.** Aprobar el reconocimiento extrajudicial de créditos nº 1/2017, considerando la innecesaridad de proceder a la declaración formal de nulidad, la existencia, de no proceder a ello, en su caso, de una situación de enriquecimiento injusto a favor de la Administración y la ausencia de culpabilidad por parte de tercero ajeno a la Administración, según el siguiente detalle:

PROGRAMA: 3380 FESTES

CODI	FRA.	DESCRIPCIÓ	NIF	NOM	TOTAL
12015002829	02-07-2015	Fra. 014/2015 actuacions festes Sant Agustí 29-8 a 3-9.	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	600,00
12015002828	02-07-2015	Fac. 013/2015 actuacions festes Ermita 2013	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	550,00
12015002827	02-07-2015	Fac. 012/2015 actuacions festes Sant Agustí 2013, 22-28 agost	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	680,00
				Total:	1.830,00

PROGRAMA: 4320 TURISME

CODI	FRA.	DESCRIPCIÓ	NIF	NOM	TOTAL
12016001968	4-04-2014	Fac. 14S2-01755 Serv. Connexió abril 2014 Oficina de Turisme.	A02182624	SECISA SEGURIDAD SA	30,25
				TOTAL:	30,25

\* \* \* \* \*

PROGRAMA: 3380 FIESTAS

CODIGO	FACT.	DESCRIPCIÓN	NIF	NOMBRE	TOTAL
12015002829	02-07-2015	Fac 014/2015 actuaciones fiestas San Agustin 29-8 a 3-9.	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	600,00
12015002828	02-07-2015	Fac. 013/2015 actuaciones fiestas Ermita 2013	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	550,00
12015002827	02-07-2015	Fac. 012/2015 actuaciones fiestas San Agustín 2013, 22-28 agosto	G54278635	COLLA DE DOLÇAINERS I TABALETERS ELS VALERIOS	680,00
				Total:	1.830,00

PROGRAMA: 4320 TURISMO

CODIGO	FACT.	DESCRIPCIÓN	NIF	NOMBRE	TOTAL
12016001968	4-04-2014	Fac. 14S2-01755 Serv. Conexión abril 2014 oficina de turismo.	A02182624	SECISA SEGURIDAD S.A	30,25

			TOTAL:	30,25
--	--	--	--------	-------

**5. PROPOSTA D'ACORD DEL REGIDOR DE NETEJA URBANA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA DECLARACIÓ DE LESIVITAT DE L'ACORD PLENARI DE 15-05-2014 I DESIGNACIÓ DE LLETRAT**

Núm. expedient: 000018/2017-GENSEC

**ANTECEDENTS:**

1r. 11-01-17. Proposta del regidor de Neteja Urbana que diu literalment:

**PROPOSTA D'ACORD**

Sr. Jaime Ramis  
Regidor de Neteja Urbana

En data 21 de juliol de 2016 es va adoptar l'acord plenari unànime sobre moció presentada per C'S La Vila Joiosa, en què es disposava iniciar l'expedient per a la revocació de tots els acords plenaris de reconeixement i reequilibri dels desequilibris econòmics sol·licitats per l'empresa concessionària del Servei públic de neteja pública, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc, SOCIETAT ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA des de l'inici del contracte del Servei.

Respecte de l'esmentat acord, en data 4 de novembre de 2016, va ser emés un informe pel Departament de Secretaria, que diu literalment és el següent:

**"INFORME DE SECRETARIA**

**ASSUMPTE:** ACORD DE L'AJUNTAMENT PLE DE 21 DE JULIOL DE 2016 SOBRE INCOACIÓ D'EXPEDIENT DE REVOACIÓ D'ACORDS PLENARIS SOBRE RECONeixEMENT I REEQUILIBRI DE CONTRACTE

*En data 21 de juliol de 2016 va ser adoptat acord plenari unànime sobre moció presentada per C'S La Vila Joiosa, en la part dispositiva de*

**5. PROPUESTA DE ACUERDO DEL CONCEJAL DE LIMPIEZA URBANA SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA DECLARACIÓN DE LESIVIDAD DEL ACUERDO PLENARIO DE 15-05-2014 Y DESIGNACIÓN DE LETRADO**

Nº Expediente : 000018/2017-GENSEC

**ANTECEDENTES:**

1º.- 11-01-17.- Propuesta del Concejal de Limpieza urbana, del siguiente tenor literal:

**PROPUESTA DE ACUERDO**

**Sr. Jaime Ramis**  
**Concejal de Limpieza Urbana**

En fecha 21 de julio de 2016 fue adoptado acuerdo plenario unánime sobre moción presentada por C'S Villajoyosa, en el que se disponía iniciar expediente para la revocación de todos los acuerdos plenarios de reconocimiento y reequilibrio de los desequilibrios económicos solicitados por la empresa concesionara del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque, SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA desde el inicio del contrato del servicio.

Respecto del mencionado acuerdo, en fecha 4 de noviembre de 2016, fue emitido informe por el Departamento de Secretaría, cuyo tenor literal es el siguiente:

**"INFORME DE SECRETARÍA**

**ASUNTO:** ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE 21 DE JULIO DE 2016 SOBRE INCOACIÓN DE EXPEDIENTE DE REVOACIÓ DE ACUERDOS PLENARIOS SOBRE RECONOCIMIENTO Y REEQUILIBRIO DE CONTRATO.

En fecha 21 de julio de 2016 fue adoptado acuerdo plenario unánime sobre moción presentada por C'S Villajoyosa, en cuya



la qual és la següent:

**Primer.** Que s'inicie l'expedient per a la revocació de tots els acords plenaris de reconeixement i reequilibri dels desequilibris econòmics sol·licitats per l'empresa concessionària del Servei públic de neteja pública, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc, SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA des de l'inici del contracte del servei el 01-7-2011.

**Segon.** Que s'inicien novament els procediments administratius corresponents per a l'estudi dels possibles desequilibris esmentats amb anterioritat.”.

En relació amb l'assumpte de referència, consten els següents

#### ANTECEDENTS

1. Amb data 27 de maig de 2011 es va subscriure contracte amb la mercantil Agricultores de la Vega de Valencia SA per a la gestió del Servei públic de neteja pública, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc municipal per un període de 20 anys i per un preu total de 67.565.924,24 €, IVA inclòs.

2. Amb data 10 de gener de 2013 es presenta instància per part d'Agricultores de la Vega de Valencia SA, amb núm. de registre 370, en què sol·liciten el restabliment de l'equilibri econòmic del contracte.

3. Per acord Ple de data 17 d'octubre de 2013 s'inicia procediment per a reconèixer l'existència de desequilibri econòmic del contracte, en el qual es dóna audiència al contractista.

4. Conclòs l'expedient, per acord ple de data 15 de maig de 2014 es reconeix l'existència de desequilibri econòmic per un import de 163.422,65 euros, que s'articula en les clàusules següents:

**PRIMERA.** Reconèixer l'existència de desequilibri econòmic en el contracte de gestió del Servei públic de neteja, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i

parte dispositiva es la siguiente:

“Primero.- Que se inicie expediente para la revocación de todos los acuerdos plenarios de reconocimiento y reequilibrio de los desequilibrios económicos solicitados por la empresa concesionara del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de resiuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque, SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA desde el inicio del contrato del servicio el 01/07/2011.

Segundo.- Que se inicien nuevamente los procedimientos administrativos correspondientes para el estudio de los posibles desequilibrios mencionados con anterioridad”.

En relación al asunto de referencia, constan los siguientes

#### ANTECEDENTES

1. Con fecha 27 de mayo de 2011 se suscribió contrato con la mercantil Agricultores de la Vega de Valencia, S.A para la gestión del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque municipal por un período de 20 años y por un precio total de 67.565.924,24 €, IVA incluido.

2. Con fecha 10 de enero de 2013 se presenta instancia por parte de Agricultores de la Vega de Valencia S.A con nº de registro 370, solicitando el restablecimiento del equilibrio económico del contrato.

3. Por acuerdo Pleno de fecha 17 de octubre de 2013 se inicia procedimiento para reconocer la existencia de desequilibrio económico del contrato, en la que se da audiencia al contratista.

4. Concluso el expediente, por acuerdo pleno de fecha 15 de mayo de 2014 se reconoce la existencia de desequilibrio económico por importe de 163.422,65 euros, que se articula en las siguientes cláusulas:

**PRIMERA.-** Reconocer la existencia de desequilibrio económico en el contrato de gestión del servicio público de limpieza, recogida y eliminación de residuos sólidos

gestió de l'Ecoparc per un import de 163.422,65 €, que per a l'exercici 2013 suposa una reducció de les inversions consistents en 9 dels 41 contenidors a executar en el contracte, a raó de 19.000 euros per contenidor i per una quantia total de 171.000 euros, amb un saldo resultant a favor de l'Ajuntament de 7.577,35 €.

SEGON. El preu anual del contracte actual s'incrementa a partir de l'1 gener de 2014 en l'import de 163.422,65 € (IVA EXCLÒS).”

5. En data 20 de juny de 2014, va ser presentada sol·licitud de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia de reconeixement de desequilibri econòmic com a conseqüència de l'increment del preu del tractament i eliminació de residus (de 50,60 a 50,97 euros/t). Consta pendent de resolució.

6. En data 10 de juliol de 2014, va ser presentat escrit de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega sol·licitud de restabliment de l'equilibri del contracte, per liquidacions complementàries dels anys 2011 i 2012 aprovades pel Consorci per a l'execució de les Previsions del Pla Zonal 6 - Consorci A1. Consta pendent de resolució.

7. En data 2 de juliol de 2015 va ser presentada sol·licitud de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de reconeixement de desequilibri econòmic com a conseqüència de l'increment del preu del tractament i eliminació de residus (de 50,97 a 51,60 euros/t). Consta pendent de resolució.

8. El total a què ascendeix el desequilibri al·legat pel contractista, pendent de reconeixement per l'Ajuntament, és de 272.603,28 euros i ha sigut objecte d'informe que consta en annex I al present, favorable al reconeixement i pendent de resoldre pel Ple de l'Ajuntament.

## **FONAMENTS JURÍDICS**

**1. EL DESEQUILIBRI RECONEGUT I L'ENRIQUIMENT INJUST DEL CONTRACTISTA**

urbanos y gestión del ecoparque por importe de 163.422,65 €, que para el ejercicio 2013 supone una reducción de las inversiones consistentes en 9 de los 41 contenedores a ejecutar en el contrato, a razón de 19.000 euros por contenedor y por una cuantía total de 171.000 euros, con un saldo resultante a favor del Ayuntamiento de 7.577,35 €.

SEGUNDO.- El precio anual del contrato actual se incrementa a partir del 1 enero de 2014 en el importe de 163.422,65 € (IVA EXCLUIDO).”

5. En fecha 20 de junio de 2014 fue presentada solicitud de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia de reconocimiento de desequilibrio económico como consecuencia del incremento del precio del tratamiento y eliminación de residuos (de 50,60 a 50,97 euros/tn). Consta pendiente de resolución.

6. En fecha 10 de julio de 2014, fue presentado escrito de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega solicitud de restablecimiento del equilibrio del contrato, por liquidaciones complementarias de los años 2011 y 2012 aprobadas por el Consorcio para la ejecución de las Previsiones del Plan Zonal 6- Consorcio A1. Consta pendiente de resolución.

7. En fecha 2 de julio de 2015 fue presentada solicitud de Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de reconocimiento de desequilibrio económico como consecuencia del incremento del precio del tratamiento y eliminación de residuos (de 50,97 a 51,60 euros/tn). Consta pendiente de resolución.

8. El total al que asciende el desequilibrio alegado por el contratista, pendiente de reconocimiento por el Ayuntamiento es de 272.603,28 euros, y ha sido objeto de informe que consta en Anexo I al presente, favorable al reconocimiento y pendiente de resolver por el Ayuntamiento Pleno.

## **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**1. EL DESEQUILIBRIO RECONOCIDO Y EL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO DEL CONTRATISTA.**

*Abordem l'anàlisi de l'assumpte transcrivint el motiu principal pel qual s'informen favorablement els procediments de reconeixement de desequilibri del contracte, a conseqüència de l'increment del preu del Servei de tractament i eliminació per tona de residus. A continuació, es detalla el contingut de l'informe de data 15 de maig de 2013 que va ser emés pel Negociat de Contractació d'este Ajuntament, que va ser el que va motivar l'acord plenari de data 17 d'octubre de 2013 —únic acord sobre reequilibri d'este contracte recaigut fins al moment—:*

*“La mercantil SA Agricultores de la Vega de Valencia sol·licita la restitució de l'equilibri econòmic del contracte que té subscrit amb este Ajuntament per a la gestió del Servei públic de Neteja Pública, Arreplega i Eliminació de Residus Sòlids Urbans i gestió de l'Ecoparc, com a conseqüència de l'increment del preu de la tona per al tractament i l'eliminació de residus, que passa de 40,50 € a 50,60 €. Acompanya una còpia de l'escrit dels gestors de la Planta Integral de Tractament de Residus del Pla Zonal XV de comunicació d'este increment.*

*El Departament de Contractació no ha tingut coneixement d'este increment del preu de la tona d'eliminació i tractament fins que l'empresa concessionària ha sol·licitat la compensació del desequilibri econòmic i s'entén que és el responsable del contracte el que ha de comunicar a este Departament les alteracions de les condicions del contracte — com la que és objecte de la present— que puguen alterar l'equilibri econòmic del contracte o puguen ser necessàries per a al seguiment de la seua execució.*

*La quantitat prevista en l'estudi econòmic previ a la licitació quantifica el preu de l'eliminació i tractament és a raó de 40,50 € la tona i per a un total de 16.180,46 tones anuals, i este és el volum fix durant tota la vida del contracte, excepte les modificacions previstes en els plecs.*

Abordamos el análisis del asunto, transcribiendo el motivo principal por el que se informan favorablemente los procedimientos de reconocimiento de desequilibrio del contrato, a consecuencia del incremento del precio del servicio de tratamiento y eliminación por tonelada de residuos. A continuación se detalla el contenido del informe de fecha 15 de mayo de 2013 que fue emitido por el Negociado de Contratación de este Ayuntamiento, que fue el que motivó el acuerdo plenario de fecha 17 de octubre de 2013- único acuerdo sobre reequilibrio de este contrato recaído hasta el momento- :

*“La mercantil S.A. Agricultores de la Vega de Valencia, solicita la restitución del equilibrio económico del contrato que tiene suscrito con este Ayuntamiento para la gestión del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque, como consecuencia del incremento del precio de la tonelada para el tratamiento y eliminación de residuos, pasando de 40,50 € a 50,60 €. Acompaña copia del escrito de los gestores de la Planta Integral de Tratamiento de Residuos del Plan Zonal XV de comunicación de este incremento.*

*El Departamento de Contratación no ha tenido conocimiento de este incremento del precio de la tonelada de eliminación y tratamiento hasta que por la empresa concesionaria ha sido solicitada la compensación del desequilibrio económico, entendiendo que es el Responsable del Contrato el que debe comunicar a este departamento las alteraciones de las condiciones del contrato —como la que es objeto de la presente- que puedan alterar el equilibrio económico del contrato o puedan ser necesarias para al seguimiento de su ejecución.*

*La cantidad prevista en el estudio económico previo a la licitación **cuantifica el precio de la eliminación y tratamiento a razón de 40,50 € la tonelada y para un total de 16.180,46 toneladas anuales**, siendo este volumen fijo durante toda la vida del contrato, salvo las*

Així, la clàusula catorzena del Plec de clàusules administratives, dins dels deures del contractista, fixa: “Serà de compte de l'adjudicatari les despeses d'eliminació del RSU i residus de l'Ecoparc, a més de les que es deriven del manteniment i gestió de l'Ecoparc.”

De la mateixa manera estableix en la clàusula trenta-cinquena:

“L'Ajuntament haurà de restablir l'equilibri econòmic del contracte en benefici del contractista en els supòsits següents:

[...]

Quan actuacions de l'Administració determinaren de manera directa la ruptura substancial de l'economia del contracte.

[...]

El restabliment de l'equilibri econòmic del contracte es realitzarà per mitjà de l'adopció de les mesures que en cada cas procedisquen.”

A la vista de tot això, queda justificat que el desequilibri econòmic ve provocat per un acord de l'Administració, òrgan de Govern del Consorci Provincial del Pla Zonal XV, del qual és membre este Ajuntament, per a incrementar el preu per al tractament i l'eliminació, i provocar un desequilibri en el preu del contracte que haurà de ser compensat al contractista en alguna de les maneres fixades en la Llei.

En este sentit l'art. 258 de la LCSP, en el seu apartat 5, cita textualment: “5. En els supòsits previstos en l'apartat anterior, el restabliment de l'equilibri econòmic del contracte es realitzarà per mitjà de l'adopció de les mesures que en cada cas procedisquen. Estes mesures podran consistir en la modificació de les tarifes a abonar pels usuaris, la reducció del termini del contracte, **i en general, en qualsevol modificació de les clàusules de continguts econòmic incloses en el contracte.**”

Basant-se en este article, hi ha la possibilitat de modificar el preu del contracte i d'incrementar este en l'import que resulta

modificaciones contempladas en los pliegos. Así la cláusula decimocuarta del pliego de cláusulas administrativas, dentro de los deberes del contratista fija: “Será de cuenta del adjudicatario los gastos de eliminación del RSU y residuos de ecoparque, además de los que se deriven del mantenimiento y gestión del ecoparque.”

De igual forma establece en la cláusula trigésimo quinta:

“El Ayuntamiento deberá restablecer el equilibrio económico del contrato, en beneficio del contratista en los siguientes supuestos:

.../...

Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato.

.../...

El restablecimiento del equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan ...”

A la vista de todo ello queda justificado que el desequilibrio económico viene provocado por un acuerdo de la Administración, órgano de gobierno del Consorcio Provincial del Plan Zonal XV, del que es miembro este Ayuntamiento, al incrementar el precio para el tratamiento y eliminación, provocando un desequilibrio en el precio del contrato que deberá ser compensado al contratista en alguna de las formas previstas en la Ley.

En este sentido el art. 258 de la LCSP, en su apartado 5 cita textualmente: 5. En los supuestos previstos en el apartado anterior, el restablecimiento del equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan. Estas medidas podrán consistir en la modificación de las tarifas a abonar por los usuarios, la reducción del plazo del contrato, **y en general, en cualquier modificación de las cláusulas de contenidos económico incluidas en el contrato. .../...**

En base a este artículo cabe la posibilidad de modificar el precio del contrato incrementando el mismo en el importe que

d'aplicar el nou preu de l'eliminació i del tractament al nombre de tones previstes en l'estudi econòmic i que donaria l'import següent:

16.180,46 tones x 10,10 € (40,50 – 50,60) = **163.422,65 € (sense IVA).**

D'acord amb les dades transmeses pel Departament d'Intervenció, el preu anual SENSE IVA del contracte actual ascendix a la quantia de 3.156.971,15 euros (període juliol 2012 a juliol 2013).

El preu indicat s'incrementa en la quantia **anual de 163.422,65 euros (sense IVA) amb efectes d'1 de gener de 2013 i fins que no es modifiquen les condicions que causen el desequilibri.**

[...]

No obstant això, a continuació s'exposa el criteri seguit per a arribar a la conclusió numèrica detallada:

- El desequilibri causat **no pot incrementar ni les despeses generals previstes inicialment en l'estudi econòmic presentat pel contractista ni el benefici industrial previst.** El contractista, pel mateix acte de presentació de la seua proposició en el procediment de licitació, **va assumir explícitament que amb la retribució oferida (el benefici industrial que tenia previst) aconseguia l'equilibri econòmic** de la concessió i no pot invocar-se amb posterioritat unes altres causes d'increment de la seua retribució en ocasió de possibles desequilibris futurs. Una altra cosa seria que procedira una modificació del contracte que ampliara el Servei a noves zones en les quals actuar (noves urbanitzacions, etc.), el que incrementaria —cert és— les seues despeses per nous mitjans personals i materials a disposició del Servei, i també el seu risc i ventura. Amb això, es conclou que **l'increment del preu per tona no pot ni ha de servir de pretext per a obtenir un major benefici empresarial, com tampoc el serviria per a reduir-li el benefici en el cas que el preu per tona es reduïra.**

resultante de aplicar el nuevo precio de la eliminación y tratamiento al número de toneladas previstas en el estudio económico y que daría el siguiente importe:

16.180,46 toneladas x 10,10 € (40,50 – 50,60) = **163.422,65 € (sin IVA).**

De acuerdo con los datos transmitidos por el Departamento de Intervención, el precio anual del contrato actual asciende SIN IVA a la cuantía de 3.156.971,15 euros (periodo julio 2012 a julio 2013).

El precio indicado se incrementa en la cuantía **anual de 163.422,65 euros (sin IVA) con efectos desde 1 de enero de 2013 y en tanto no se modifiquen las condiciones que causan el desequilibrio.**

....

No obstante lo anterior a continuación se expone el criterio seguido para llegar a la conclusión numérica detallada:

- El desequilibrio causado **no puede incrementar ni los gastos generales previstos inicialmente en el estudio económico presentado por el contratista ni el beneficio industrial previsto.** El contratista, por el mismo acto de presentación de su proposición en el procedimiento de licitación, **asumió explícitamente que con la retribución ofertada (el beneficio industrial que tenía previsto) alcanzaba el equilibrio económico** de la concesión, no pudiendo invocarse con posterioridad otras causas de incremento de su retribución con ocasión de posibles desequilibrios futuros. Otra cosa sería que procediera un modificado del contrato que ampliara el servicio a nuevas zonas en las que actuar (nuevas urbanizaciones...), lo que incrementaría —cierto es— sus gastos por nuevos medios personales y materiales a disposición del servicio, y también su riesgo y ventura. Con ello se concluye que **el incremento del precio por tonelada no puede ni debe servir de pretexto para obtener mayor beneficio empresarial, como tampoco lo serviría para reducirle el beneficio en caso de que el precio por tonelada se redujera.**

– Respecte de les despeses generals que pogueren repercutir sobre el contractista, estes no patixen cap alteració a causa de l'increment del preu per tona. S'ha de pensar en les despeses de lloguers, assegurances, telefonia, material d'oficina i d'altres que s'enquadren en este concepte. Estes despeses no s'incrementen pel desequilibri que ara es posa de manifest, sinó que es mantenen inalterables, excepte justificació en contra.

[...]

Produït el desequilibri, cal restablir-lo, el que segons la **Sentència del Tribunal Suprem de 20 de desembre de 1986** “haurà de referir-se a la retribució del concessionari, de tal manera que en el seu resultat **representat per la compensació econòmica s'ha de tindre present per a la seua quantificació els mateixos elements que legalment la integren com a bases necessàries per al càlcul inicial de la retribució**”. Per tant — continua dient el TS—, quan la norma imposa el manteniment de l'equilibri econòmic del contracte “segons les bases que hagueren servit per al seu atorgament”, el terme ‘bases’ no està al·ludint al Plec de condicions, sinó la teoria d'origen civil de la “base del negoci”, açò és, les representacions dels interessats al temps de la conclusió del contracte sobre l'existència de certes circumstàncies bàsiques sobre la seua decisió (man,.A.Ballesteros).

La revisió de l'únic acord adoptat sobre enriquiment injust ens porta a concloure que es va adoptar acord prenent com a referència l'element fix “TONES” en lloc de l'element fix “VALOR ECONÒMIC DEL COST D'ELIMINACIÓ”. Això comporta, d'acord amb l'estudi econòmic que s'acompanya com a annex I al present informe, a l'enriquiment injust del contractista. Açò és, encara existint desequilibri econòmic per alteració, per decisió de l'Administració, de l'equilibri financer del contracte, este no és tan elevat com el que va ser acordat pel Ple de l'Ajuntament en data 15 de maig de 2014.

- Respecto de los gastos generales que pudieran repercutir sobre el contratista, éstos no sufren alteración alguna debido al incremento del precio por tonelada. Piénsese en los gastos de alquileres, seguros, telefonía, material de oficina y varios que se encuadran en este concepto. Tales gastos no se incrementan por el desequilibrio que ahora se pone de manifiesto, sino que se mantienen inalterables, salvo justificación en contra.

....

Producido el desequilibrio, ha lugar a restablecerlo, lo que según la **Sentencia del Tribunal Supremo de 20 de diciembre de 1986** “habrá de referirse a la retribución del concesionario de tal manera que en su resultado **representado por la compensación económica se ha de tener presente para su cuantificación los mismos elementos que legalmente la integran como bases necesarias para el cálculo inicial de la retribución**”. Pues – sigue diciendo el TS- cuando la norma impone el mantenimiento del equilibrio económico del contrato “a tenor de las bases que hubieran servido para su otorgamiento”, el término bases no está aludiendo al pliego de condiciones, sino la teoría de origen civilista de la “base del negocio”, esto es, las representaciones de los interesados al tiempo de la conclusión del contrato sobre la existencia de ciertas circunstancias básicas sobre su decisión (man,.A.Ballesteros).”

La revisión del único acuerdo adoptado sobre enriquecimiento injusto nos lleva a concluir que se adoptó acuerdo tomando como referencia el **elemento fijo “TONELADAS” en lugar del elemento fijo “VALOR ECONÓMICO DEL COSTE DE ELIMINACIÓN”**. Ello conlleva, de acuerdo con el estudio económico que se acompaña como Anexo I al presente informe, al enriquecimiento injusto del contratista. Esto es, aún existiendo desequilibrio económico por alteración, por decisión de la administración, del equilibrio financiero del contrato, éste no es tan elevado como el que fue acordado por el Ayuntamiento Pleno en fecha 15 de mayo de 2014.

*L'enriquiment injust del contractista ens porta a considerar una possible infracció de l'ordenament jurídic.*

*És coneguda la doctrina de l'enriquiment injust de l'Administració, que encara que no figura en les lleis administratives, sí que figura en el Codi Civil. En l'àmbit administratiu, esta situació permet la seua aplicació per invocació del principi de l'enriquiment injust.*

*Com sosté el Magistrat J. R. Chaves, "L'enriquiment injust permet desplaçar tota la legislació de contractes públics i emparar el contractista per a cobrar de l'Administració a pesar de no existir cap contracte o estar greument viciat.*

*Molt didàctica resulta la STS de 12 de desembre de 2012 (rec. 5694/2010):*

*«Sobre l'autonomia i la singularitat de l'acció exercitada, destaca el que s'ha manifestat en sentència d'esta Sala de data 11 de maig de 2004, recurs 3554/1999, en la qual es posa de manifest que: "La jurisprudència de l'ordre contenciosa administrativa, almenys des dels anys seixanta, també admet l'aplicació de la figura de l'enriquiment injust a determinats supòsits en l'àmbit específic del dret administratiu [...] com a principi general o com a supraconcepte, que li atorga una certa identitat i unitat, encara que això no suposa que no es manifeste amb una certa autonomia i singularitat en la seua projecció a l'Administració respecte de la seua actuació subjecta al dret administratiu. Però, en tot cas, són els requisits establits per la jurisprudència civil, acollits expressament per esta Sala, els que regixen i s'apliquen als supòsits en què l'administració o un particular, eventual o suposadament empobrit, exigix la restitució de l'enriquiment injust o sense causa d'un administrat o d'una administració, en este cas, d'una entitat local. Per consegüent, ha de reconèixer-se que l'enriquiment injust, com a principi general i com a específica acció, forma part, per obra de la jurisprudència, de l'ordenament jurídic i, en concret, de l'ordenament jurídic administratiu".*

El enriquecimiento injusto del contratista nos lleva a considerar una posible infracción del ordenamiento jurídico.

Es conocida la doctrina del enriquecimiento injusto de la Administración, que aunque no figura en las leyes administrativas, sí que figura en el Código Civil. En el ámbito administrativo, esta situación permite su aplicación por invocación del principio del enriquecimiento injusto.

Como sostiene el Magistrado JR Chaves, "El enriquecimiento injusto permite desplazar toda la legislación de contratos públicos y amparar al contratista para cobrar de la Administración pese a no existir contrato alguno o estar gravemente viciado.

Muy didáctica resulta la STS de 12 de Diciembre de 2012 (rec.5694/2010):

« Sobre la autonomía y singularidad de la acción ejercitada, es de resaltar lo manifestado en sentencia de esta Sala de fecha 11 de mayo de 2004, recurso 3554/1999, en la cual se pone de manifiesto que: "La jurisprudencia del orden contencioso-administrativo, al menos, desde los años sesenta viene también admitiendo la aplicación de la figura del enriquecimiento injusto a determinados supuestos en el ámbito específico del Derecho administrativo (...) como principio general o como supraconcepto, que le otorga una cierta identidad y unidad, aunque ello no supone que no se manifieste con una cierta autonomía y singularidad en su proyección a la Administración respecto a su actuación sujeta al Derecho administrativo. Pero, en cualquier caso, son los requisitos establecidos por la jurisprudencia civil, acogidos expresamente por esta Sala, los que rigen y se aplican a los supuestos en que la Administración o un particular, eventual o supuestamente empobrecido, exige la restitución del enriquecimiento injusto o sin causa de un administrado o de una Administración, en este caso, de una entidad local. Por consiguiente, ha de reconocerse que el enriquecimiento injusto, como principio general y como específica acción, forma parte, por obra de la jurisprudencia, del ordenamiento jurídico y, en concreto, del ordenamiento jurídico

*Però és que, a més, ha de significar-se que són moltes les sentències dictades per este Tribunal sobre el possible enriquiment injust de l'administració, la major part produïdes en l'àmbit de la contractació administrativa (STS de 21 de març de 1991, 18 de juliol de 2003, 10 de novembre de 2004, 20 de juliol de 2005 i 2 d'octubre de 2006), en les quals es partix d'actuacions realitzades per un particular en benefici d'un interès general l'atenció del qual correspon a una administració pública, i el seu nucli essencial està representat pel propòsit d'evitar que es produïska un injustificat desequilibri patrimonial en perjudi d'eixe particular”*

*L'actualitat de l'institut, i com de pesada resulta la seua aplicació judicial, pareix reflectir-ho la Sentència recent de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia d'Astúries de 12 de Setembre de 2013 (rec.81/2012), que literalment despatxa la condemna de l'administració al pagament en els termes següents:*

*«Dit l'anterior, basant-se en el reconeixement que fa la mateixa administració sobre els fets i sobre la possibilitat d'incidir en un “delicte d'enriquiment il·lícit”, així com en les doctrines en què es recolza el recurrent amb la citació d'abundant jurisprudència sobre el principi de confiança legítima en l'actuació de l'Administració i de l'enriquiment injust per aprofitar-se de les obres deixades de pagar, procedix, sense necessitat de majors consideracions, estimar el recurs interposat per la quantitat reclamada de 415.021,81 €, per les obres realitzades, quantitat a la qual hauran d'afegir-se els interessos de demora pel retard en l'abonament de les diverses quantitats i interès legal meritedes des de la data de la reclamació al recaure sobre una quantitat plenament determinada.”*

*Novament la sentència important del Suprem abans citada ho deixa clar, en el seu incís final, que es requereix que el desequilibri patrimonial ha de ser “injust” perquè:*

*administrativo”.*

*Pero es que además, debe significarse que son muchas las sentencias dictadas por este Tribunal sobre el posible enriquecimiento injusto de la Administración, la mayor parte producidas en el ámbito de la contratación administrativa ( STS de 21 de marzo de 1991, 18 de julio de 2003, 10 de noviembre de 2004, 20 de julio de 2005 y 2 de octubre de 2006), en las que se parte de actuaciones realizadas por un particular en beneficio de un interés general cuya atención corresponde a una Administración pública, y su núcleo esencial está representado por el propósito de evitar que se produzca un injustificado desequilibrio patrimonial en perjuicio de ese particular”*

*La actualidad del instituto, y lo cansino que resulta su aplicación judicial, parece reflejarlo la reciente Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias de 12 de Septiembre de 2013 (rec.81/2012) que literalmente despacha la condena a la Administración al pago en los siguientes términos:*

*« Dicho lo anterior, en base al reconocimiento que hace la propia Administración sobre los hechos y sobre la posibilidad de incidir en un “delito de enriquecimiento ilícito”, así como en las doctrinas en las que se apoya el recurrente con cita en abundante jurisprudencia sobre el principio de confianza legítima en el actuar de la Administración y del enriquecimiento injusto al aprovecharse de las obras dejadas de pagar, procede, sin necesidad de mayores consideraciones estimar el recurso interpuesto por la cantidad reclamada de 415.021,81 €, por las obras realizadas, cantidad a la que deberá de añadirse los intereses de demora por el retraso en el abono de las distintas cantidades e interés legal devengados desde la fecha de la reclamación al recaer sobre una cantidad plenamente determinada. »*

*...*

*Nuevamente la importante sentencia del Supremo antes citada lo deja claro en su inciso final que precisa que el desequilibrio patrimonial ha de ser “injusto” pues:*



*“per a assegurar els principis d'igualtat i lliure concurrència que regixen en la contractació administrativa, que el desequilibri ha d'estar constituït per prestacions del particular que no es deguen a la seua iniciativa pròpia ni revelen una voluntat maliciosa d'este, sinó que tinguen el seu origen en fets, dimanants de l'Administració pública, que hagen generat raonablement en eixe particular la creença que l'incumbia un deure de col·laboració amb la dita Administració.»*

*Respecte de si l'institut de l'enriquiment injust projecció en altres àrees diferents de la contractual, hem d'afirmar —seguint el magistrat Chaves— “que per tractar-se d'un principi general de dret administratiu, penetra en totes les venes de la disciplina. Així, podrà ser portat a col·lació l'enriquiment injust de l'Administració en molts casos: si algú combat la via de fet que es perpetra una expropiació forçosa; si algú patix un pagament tributari improcedent, excessiu o duplicat; si un funcionari treballa i no cobra per la seua tasca el que és just, etc. Un cas típic i consagrat en la praxi judicial és l'aplicació de l'enriquiment injust per a limitar els cobraments dels funcionaris que obtenen una sentència que reconeix efecte retroactiu a un nomenament per a una plaça o lloc de treball, o un concepte retributiu o que invalida una sanció disciplinària de suspensió; en estos casos, per a evitar la duplicitat d'abonaments (el que cobra i allò que s'ha derivat de sentència) el jutge ha d'aplicar la calculadora en execució de sentència per a evitar l'enriquiment injust del funcionari. Per exemple, la recent Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 17 de Juliol de 2013 ( rec. 195/2013) la literalitat del qual portem ara:*

*“TERCER. Doncs bé, de l'esmentada resolució judicial es deriva clarament: a) El dret del recurrent a tindre per superada la quarta prova. b) El dret del recurrent a ser nomenat funcionari en pràctiques. c) El dret del*

*“para asegurar los principios de igualdad y libre concurrencia que rigen en la contratación administrativa, que el desequilibrio ha de estar constituido por prestaciones del particular que no se deban a su propia iniciativa ni revelen una voluntad maliciosa del mismo, sino que tengan su origen en hechos, dimanantes de la Administración pública, que hayan generado razonablemente en ese particular la creencia de que le incumbía un deber de colaboración con dicha Administración.»*

*Respecto de si el instituto del enriquecimiento injusto proyección en otras áreas distintas de la contractual, debemos afirmar- siguiendo al magistrado Chaves- “...que al tratarse de un principio general de derecho administrativo, penetra en todas las venas de la disciplina. Así, podrá ser traído a colación el enriquecimiento injusto de la Administración en muchos casos: si alguien combate la vía de hecho con que se perpetra una expropiación forzosa; si alguien sufre un pago tributario improcedente, excesivo o duplicado; si un funcionario trabaja y no cobra por su labor lo justo, etc. Un caso típico y consagrado en la praxis judicial es la aplicación del enriquecimiento injusto para limitar los cobros de los funcionarios que obtienen una sentencia que reconoce efecto retroactivo a un nombramiento para una plaza o puesto de trabajo, o un concepto retributivo o que invalida una sanción disciplinaria de suspensión; en tales casos, para evitar la duplicidad de abonos ( lo cobrado y lo derivado de sentencia) el juez debe aplicar la calculadora en ejecución de sentencia para evitar el enriquecimiento injusto del funcionario. Por ejemplo, la reciente Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 17 de Julio del 2013 ( rec. 195/2013) cuya literalidad traemos ahora:*

*«TERCERO .- Pues bien, del citado fallo judicial se deriva a las claras: a) El derecho del recurrente a tener por superada la cuarta prueba. b) El derecho del recurrente a ser nombrado funcionario en prácticas. c) El*

recurrent als efectes administratius i econòmics inherents a aquesta decisió.

*En este particular recordarem que, igual que en via administrativa procedix la retroacció d'efectes dels actes administratius que es dicten en substitució d'actes anul·lats (art.57.3 Llei 30/1992), semblant criteri ha d'imperar en casos com l'analitzat que es tracta d'un procediment competitiu en què l'ara apel·lant i llavors aspirant, va ser indegudament "preterido" o posposat per l'error de l'Administració; d'ací que com que este error és apreciat per sentència ferma, cal que l'Administració li dispense idèntic tracte administratiu i econòmic al disfrutat pels que no van patir l'errada decisió de l'Administració.*

*Així, jurisprudencialment, s'ha afirmat que el reconeixement en sentència del dret a determinat mèrit o valoració determinant del nomenament comportarà en este cas el dret als salaris i la resta de conceptes dels quals va ser privat (ATS 28 de gener de 2011, rec.632/2007 ), si bé no procediran els conceptes prescrits o si són incompatibles amb altres ingressos del recurrent sense que això supose un enriquiment injust per a l'Administració (STS del 17 d'abril de 2013, rec. 399/2012 ).*

*QUART. En conseqüència, deixant al marge nominalismes i artificis dialèctics sobre el tipus de nomenament que havia de formular-se a l'apel·lant, o sobre el moment en què la superació de cursos acredita la formació, el que està realment en lliça (i això és el que discutixen les parts) és si s'han d'atorgar o no efectes administratius i econòmics al nomenament com a funcionari en pràctiques com a Policia Local del Concello de A Corunya al #\*\* \*\*\*\*\*# i la resposta ha de ser positiva, havent d'estendre's el 3 de maig de 2010; això sí, amb el límit jurisprudencialment pacífic d'evitar l'enriquiment injust derivat de la possible duplicitat retributiva en determinats lapses temporals (qüestió que de suscitar discrepància, haurà de ser*

*derecho del recurrente a los efectos administrativos y económicos inherentes a tal decisión.*

*En este particular recordaremos que, al igual que en vía administrativa procede la retroacción de efectos de los actos administrativos que se dictan en sustitución de actos anulados ( art.57.3 Ley 30/1992 ) similar criterio debe imperar en casos como el analizado en que se trata de un procedimiento competitivo en el que el ahora apelante y entonces aspirante, fue indebidamente preterido o pospuesto por el error de la Administración; de ahí que siendo tal error apreciado por sentencia firme, lo suyo es que la Administración le dispense idéntico trato administrativo y económico al disfrutado por quienes no sufrieron la errada decisión de la Administración.*

*Así, jurisprudencialmente se ha afirmado que el reconocimiento en sentencia del derecho a determinado mérito o valoración determinante del nombramiento comportará en tal caso el derecho a los salarios y demás conceptos de los que fue privado ( ATS 28 de Enero de 2011, rec.632/2007 ), si bien no procederán los conceptos prescritos o si son incompatibles con otros ingresos del recurrente sin que ello suponga un enriquecimiento injusto para la Administración ( STS del 17 de Abril del 2013, rec. 399/2012 ).*

*CUARTO .- En consecuencia, dejando al margen nominalismos y artificios dialécticos sobre el tipo de nombramiento que debía formularse al apelante, o sobre el momento en que la superación de cursos acredita la formación, lo que está realmente en liza (y eso es lo que discuten las partes) es si deben o no otorgarse efectos administrativos y económicos al nombramiento como funcionario en prácticas como policía local del Concello de A Coruña a #\*\*\*\*\*# y la respuesta ha de ser positiva, debiendo extenderse al 3 de Mayo de 2010, eso sí, con el límite jurisprudencialmente pacífico de evitar el enriquecimiento injusto derivado de la posible duplicidad retributiva en determinados lapsos temporales ( cuestión*

resolta en incident d'execució de sentència davant del Jutjat d'instància).»

Seguint esta línia i per al cas que ens ocupa, igual que s'aplica també el principi de l'enriquiment injust respecte dels funcionaris, per a limitar els cobraments dels funcionaris que obtenen una sentència que reconeix efecte retroactiu a un nomenament per a una plaça o lloc de treball, o un concepte retributiu o que invalida una sanció disciplinària de suspensió (Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 17 de Juliol de 2013), també pot resultar d'aplicació al cas plantejat, ja que el contractista, igual que el funcionari en el cas que com a exemple hem plantejat, obtindria ingressos superiors als quals té dret, el que suposaria un enriquiment injust i l'empobriment de les arques municipals.

## **2. L'ABSÈNCIA DE MOTIUS PER A REVOCAR L'ACORD PLENARI DE 15 DE MAIG DE 2014.**

L'acord plenari de 21 de juliol de 2016 disposa incoar expedient per a revocar els acords plenaris sobre reconeixement de desequilibris al contractista SOCIEDAD ANÓNIMA AGIRCULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA en el contracte subscrit l'1 de juliol de 2011. A la vista dels antecedents anotats en el present informe, existix només un acord plenari, fins al moment, de reconeixement de desequilibris causats, que és el de data 15 de maig de 2014.

La revocació d'actes ve regulada en l'article 109.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara en Davant LPACAP), que disposa:

“1. Les administracions públiques podran revocar, mentre no haja transcorregut el termini de prescripció, els seus actes de gravamen o desfavorables, sempre que esta revocació no constituísca dispensa o exempció no permesa per les lleis, ni siga contrària al principi d'igualtat, a l'interés públic o a

que de suscitar discrepància, deberá ser solventada en incidente de ejecución de sentencia ante el Juzgado de instancia).»

Seguint esta línia y para el caso que nos ocupa, al igual que se aplica también el principio del enriquecimiento injusto respecto de los funcionarios, para limitar los cobros de los funcionarios que obtienen una sentencia que reconoce efecto retroactivo a un nombramiento para una plaza o puesto de trabajo, o un concepto retributivo o que invalida una sanción disciplinaria de suspensión (Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 17 de Julio del 2013), también puede resultar de aplicación al caso planteado, puesto que el contratista, al igual que el funcionario en el caso que como ejemplo hemos planteado, obtendría ingresos superiores a los que tiene derecho, lo que supondría un enriquecimiento injusto y el empobrecimiento de las arcas municipales.

## **2. LA AUSENCIA DE MOTIVOS PARA REVOCAR EL ACUERDO PLENARIO DE 15 DE MAYO DE 2014.**

El acuerdo plenario de 21 de julio de 2016 dispone incoar expediente para revocar los acuerdos plenarios sobre reconocimiento de desequilibrios al contratista SOCIEDAD ANÓNIMA AGIRCULOTRES DE LA VEGA DE VALENCIA en el contrato suscrito el 1 de julio de 2011. A la vista de los antecedentes anotados en el presente informe, existe solamente un acuerdo plenario, hasta el momento, de reconocimiento de desequilibrios causados, que es el de fecha 15 de mayo de 2014.

La revocación de actos viene regulada en el artículo 109.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante LPACAP), que dispone:

“1. Las Administraciones Públicas podrán revocar, mientras no haya transcurrido el plazo de prescripción, sus actos de gravamen o desfavorables, siempre que tal revocación no constituya dispensa o exención no permitida por las leyes, ni sea contraria al principio de igualdad, al interés

*l'ordenament jurídic”*

*Entén qui subscriu que no es donen els requisits exigits en el precepte transcrit, ja que l'acte és favorable per a l'interessat —el contractista— i la seua revocació seria contrària a l'ordenament jurídic.*

*Ara bé, d'acord amb el que s'ha exposat en l'apartat primer del present informe, és possible reconduir l'acord plenari a un procediment de declaració de lesivitat, que haurà de ser resolt en seu judicial, amb l'acord previ plenari.*

### **3. PROCEDIMENT PER A LA REVISIÓ D'OFICI D'ACTES ANUL·LABLES: LA DECLARACIÓ DE LESIVITAT**

*Hi ha infracció del principi de prohibició d'enriquiment injust, d'acord amb el que s'ha argumentat en apartat 1 del present informe i en l'estudi econòmic incorporat com a annex al present.*

*De l'estudi econòmic podem concloure que:*

*a) Per al cas d'adoptar com a element fix de l'estudi financer que va ser considerat bàsic en l'adjudicació del contracte, el nombre de tones, el desequilibri causat al contractista ascenderia a 512.435,18 euros.*

*b) Per al cas de considerar com a element fix, la quantia econòmica detallada en estudi econòmic, com a cost d'eliminació, el desequilibri causat al contractista ascenderia a 82.465,87 euros.*

*I amb això, hem d'assenyalar que hi ha un ENRIQUIMENT INJUST en benefici del contractista, que suposa una infracció del principi del dret a què hem al·ludit.*

*L'article 107 LPACAP assenyala:*

*1. Les administracions públiques podran impugnar davant de l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu els actes favorables per als interessats que siguin anul·lables d'acord amb el que disposa l'article 48, prèvia la seua declaració de lesivitat per a l'interés públic .*

público o al ordenamiento jurídico...

Entiende quien suscribe que no se dan los requisitos exigidos en el precepto transcrito, puesto que el acto es favorable para el interesado- el contratista- y su revocación sería contraria al ordenamiento jurídico.

Ahora bien, de acuerdo con lo expuesto en el apartado primero del presente informe, es posible reconducir el acuerdo plenario a un procedimiento de declaración de lesividad, que deberá ser resuelto en sede judicial, previo acuerdo plenario.

### **3. PROCEDIMIENTO PARA LA REVISIÓN DE OFICIO DE ACTOS ANULABLES: LA DECLARACIÓN DE LESIVIDAD.**

Existe infracción del principio de prohibición de enriquecimiento injusto, de acuerdo con lo argumentado en apartado 1 del presente informe y en el estudio económico incorporado como Anexo al presente.

Del estudio económico podemos concluir que:

a) Para el caso de adoptar como elemento fijo del estudio financiero que fue considerado básico en la adjudicación del contrato, el número de toneladas, el desequilibrio causado al contratista ascendería a 512.435,18 euros.

b) Para el caso de considerar como elemento fijo, la cuantía económica detallada en estudio económico, como coste de eliminación, el desequilibrio causado al contratista ascendería a 82.465,87 euros.

Y con ello, debemos señalar que existe un ENRIQUECIMIENTO INJUSTO en beneficio del contratista, que supone una infracción del principio del derecho al que hemos aludido.

El artículo 107 LPACAP señala:

*1. Las Administraciones Públicas podrán impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo los actos favorables para los interesados que sean anulables conforme a lo dispuesto en el artículo 48, previa su declaración de lesividad para el interés público .*

2. La declaració de lesivitat no podrà adoptar-se una vegada transcorreguts quatre anys des que es va dictar l'acte administratiu i exigirà la amb audiència prèvia de tots els que apareguen com a interessats en este, en els termes establits per l'article 82.

Sense perjudi del seu examen com a pressupost processal d'admissibilitat de l'acció en el procés judicial corresponent, la declaració de lesivitat no serà susceptible de recurs, si bé podrà notificar-se als interessats als mers efectes informatius.

3. Transcorregut el termini de sis mesos des de la iniciació del procediment sense que s'haguera declarat la lesivitat, es produirà la caducitat d'este.

4. Si l'acte provinguera de l'Administració General de l'Estat o de les comunitats autònomes, la declaració de lesivitat s'adoptarà per l'òrgan de cada administració competent en la matèria.

5. Si l'acte provinguera de les entitats que integren l'Administració local, la declaració de lesivitat s'adoptarà pel Ple de la corporació o, en defecte d'este, per l'òrgan col·legiat superior de l'entitat."

Així les coses, competix al Ple de l'Ajuntament declarar la lesivitat de l'acte, si s'estima que este és contrari a l'ordenament jurídic, d'acord amb el que estableix l'article 48 LPACAP, i el procediment haurà de succeir-se d'acord amb l'esquema següent:

1r. Acord plenari sobre incoació del procediment, concedint termini d'audiència no inferior a 10 dies ni superior a 15 a la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

2n. Acord definitiu sobre declaració de lesivitat i acord sobre presentació de recurs de lesivitat (article 45.2.d LJCA).

3r. Presentació de recurs de lesivitat

2. La declaración de lesividad no podrá adoptarse una vez transcurridos cuatro años desde que se dictó el acto administrativo y exigirá la previa audiencia de cuantos aparezcan como interesados en el mismo, en los términos establecidos por el artículo 82.

Sin perjuicio de su examen como presupuesto procesal de admisibilidad de la acción en el proceso judicial correspondiente, la declaración de lesividad no será susceptible de recurso, si bien podrá notificarse a los interesados a los meros efectos informativos.

3. Transcurrido el plazo de seis meses desde la iniciación del procedimiento sin que se hubiera declarado la lesividad, se producirá la caducidad del mismo.

4. Si el acto proviniera de la Administración General del Estado o de las Comunidades Autónomas, la declaración de lesividad se adoptará por el órgano de cada Administración competente en la materia.

5. Si el acto proviniera de las entidades que integran la Administración Local, la declaración de lesividad se adoptará por el Pleno de la Corporación o, en defecto de éste, por el órgano colegiado superior de la entidad."

Así las cosas, compete al Ayuntamiento Pleno declarar la lesividad del acto, si se estima que este es contrario al ordenamiento jurídico, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 LPACAP, y el procedimiento deberá sucederse de acuerdo con el siguiente esquema:

1º- Acuerdo plenario sobre incoación del procedimiento, concediendo plazo de audiencia no inferior a 10 días ni superior a 15 a la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

2º- Acuerdo definitivo sobre declaración de lesividad y acuerdo sobre presentación de recurso de lesividad (artículo 45.2 d) LJCA).

3º- Presentación de recurso de lesividad en

en el *Jutjat del Contenciós Administratiu d'Alacant*, iniciat per demanda formulada d'acord amb l'article 56.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció contenciosa administrativa i article 45.4 de la mateixa norma.

#### **4. A QUÈ ES DEU EL CANVI DE CRITERI?**

*Per a explicar a què es deu el canvi de criteri, procedim a l'anàlisi dels tipus de desequilibri econòmic que existixen i en concret del desequilibri per FACTUM PRINCIPIS davant dels quals ens trobem.*

*La figura de l'equilibri econòmic, es configura com una OBLIGACIÓ DE L'ADMINISTRACIÓ, d'acord amb el que determina l'article 282.4 del TRLCSP. Però que es configure com a obligació, no significa que l'Ajuntament estiga obligat a reequilibrar els contractes en tot cas, sinó únicament quan concorren els supòsits següents:*

- 1. Quan l'administració modifique, per raons d'interés públic i d'acord amb el que estableix el títol V del llibre I, les característiques del servei contractat.*
- 2. Quan actuacions de l'administració determinaren de forma directa la ruptura substancial de l'economia del contracte.*
- 3. Quan causes de força major determinaren de forma directa la ruptura substancial de l'economia del contracte. A estos efectes, s'entendrà per causes de força major les enumerades en l'article 231 de la Llei.*

*Els contractes administratius es regixen pel principi de risc i ventura del contractista, que és l'únic que es beneficia o perjudica amb els resultats de la seua gestió.*

*No obstant això, el legislador ha establert els casos en què procedix el reequilibri dels contractes, en els supòsits ja transcrits. A estos supòsits ha d'afegir-se els que la doctrina i jurisprudència ha anat perfilant i que són el que es coneixen com:*

- 4. El "risc imprevisible".*
- 5. Rebus Sic Stantibus o greu fenomen capaç de generar trastorn o mutació de les circumstàncies i alterar la base del negoci.*

el Juzgado de lo Contencioso – Administrativo de Alicante, iniciado por demanda formulada con arreglo al artículo 56.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y artículo 45.4 de la misma norma.

#### **4. ¿A QUÉ SE DEBE EL CAMBIO DE CRITERIO?**

Para explicar a qué se debe el cambio de criterio, procedemos al análisis de los tipos de desequilibrio económico que existen y en concreto del desequilibrio por "FACTUM PRINCIPIS" ante el que nos encontramos.

La figura del equilibrio económico, se configura como una OBLIGACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN, de acuerdo con lo previsto en el artículo 282.4 del TRLCSP. Pero que se configure como obligación, no significa que el Ayuntamiento esté obligado a reequilibrar los contratos en todo caso, sino únicamente cuando concurren los siguientes supuestos:

1. Cuando la Administración modifique, por razones de interés público y de acuerdo con lo establecido en el título V del libro I, las características del servicio contratado.
2. Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato.
3. Cuando causas de fuerza mayor determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato. A estos efectos, se entenderá por causas de fuerza mayor las enumeradas en el artículo 231 de la Ley.

Los contratos administrativos se rigen por el principio de riesgo y ventura del contratista, que es el único que se beneficia o perjudica con los resultados de su gestión.

Ello no obstante, el legislador ha establecido los casos en que procede el reequilibrio de los contratos, en los supuestos ya transcritos. **A estos supuestos debe añadirse** los que la doctrina y jurisprudencia ha ido perfilando, y que son lo que se conocen como:

4. El "riesgo imprevisible".
5. "Rebus Sic Stantibus" o grave fenómeno capaz de generar trastorno o mutación de las circunstancias y alterar la

De les 5 CAUSES DE DESEQUILIBRI existents, en el cas que ens ocupa, que és el de l'increment del preu del cost d'eliminació per tona aprovada pel consorci, es dona la número 2, que és la de "quan actuacions de l'Administració determinaren de forma directa la ruptura substancial de l'economia del contracte".

Si bé en l'informe que va motivar l'acord de 15 de maig de 2014 es reconeix l'existència de desequilibri econòmic per un import de 163.422,65 euros, es va prendre com bàsic el nombre de tones d'eliminació a càrrec del contractista, esta dada no és en si mateix el que va haver de prendre's en consideració per a l'aplicació de la doctrina del factum principis (article 282.4.b TRLCSP) i expliquem el perquè.

L'article 282.4.b del TRLCSP estableix que "l'administració haurà de restablir l'equilibri econòmic del contracte, en benefici de la part que corresponga, en els supòsits següents: "b) Quan actuacions de l'administració determinaren de forma directa la ruptura substancial de l'economia del contracte".

Hi ha opinions que integren en el factum principis l'actuació de qualsevol administració, inclús diferent de la contractant, com per exemple Sánchez Morón i Ortega. En contra d'esta opinió Santamaría situa el desequilibri causat per actuació d'Administració diferent de la contractant, en el risc imprevisible. No obstant això, siga la mateixa o diferent administració, estem davant d'un supòsit de desequilibri econòmic previst en la llei i reconegut per la doctrina.

El factum principis es dona quant s'adopta una decisió per l'administració, després de l'adjudicació del contracte, que no persegueix — com sí que ho fa la modificació del contracte— modificar l'objecte d'este, però que, no obstant això, provoca també un greu desequilibri econòmic financer en la concessió, que convertix a l'administració en obligada a restaurar l'equilibri del contracte.

En el cas que ens ocupa es dona esta situació. No estem davant d'una modificació del

base del negoció.

De las 5 CAUSAS DE DESEQUILIBRIO existentes, en el caso que nos ocupa, que es el del incremento del precio del coste de eliminación por tonelada aprobada por el consorcio, se da la número 2, que es la de "cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura substancial de la economía del contrato".

Si bien en el informe que motivó el acuerdo de 15 de mayo de 2014 se reconoce la existencia de desequilibrio económico por importe de 163.422,65 euros, se tomó como básico el número de toneladas de eliminación a cargo del contratista, este dato no es en sí mismo el que debió tomarse en consideración para la aplicación de la doctrina del "factum principis" (artículo 282.4 b) TRLCSP) y explicamos el porqué.

El artículo 282.4 b) del TRLCSP establece que "la administración deberá restablecer el equilibrio económico del contrato, en beneficio de la parte que corresponda, en los siguientes supuestos:

b) Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura substancial de la economía del contrato".

Existen opiniones que integran en el factum principis la actuación de cualquier administración, incluso distinta a la contratante, como por ejemplo Sánchez Morón y Ortega. En contra de esta opinión Santamaría sitúa el desequilibrio causado por actuación de Administración diferente a la contratante, en el riesgo imprevisible. Sin embargo, sea la misma o diferente administración, estamos ante un supuesto de desequilibrio económico previsto en la ley y reconocido por la doctrina.

El factum principis se da cuanto se adopta una decisión por la administración, después de la adjudicación del contrato, que no persigue — como sí lo hace la modificación del contrato— modificar el objeto del mismo, pero que sin embargo provoca también un grave desequilibrio económico financiero en la concesión, que convierte a la Administración en obligada a restaurar el equilibrio del contrato.

En el caso que nos ocupa se da esta situación. No estamos ante un modificado

*contracte ius variandi, sinó davant d'una actuació de l'administració (i esta administració és el Consorci del Pla zonal de Residus VI A1 que integra la Vila Joiosa) que adopta periòdicament acords sobre increment del preu de tona. Quan succeïx açò, el valor inicialment previst en l'estudi financer integrat en expedient de contractació del contracte subscrit entre este Ajuntament i SAV AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA com a cost d'eliminació s'altera i, per tant, desequilibra el contracte.*

*No és que s'alteren el nombre de tones, qüestió esta que s'integra en el risc i ventura del contracte, per ser un element bàsic d'este, sinó que s'incrementa la DESPESA total que ha d'assumir el contractista en virtut de l'estudi financer.*

*El cost econòmic total de l'eliminació que es va tindre com bàsic en l'estudi econòmic integrat en el contracte és de 655.308,63 euros i no — com s'ha fet en l'acord que pretén declarar-se lesiu— en el cost resultant de multiplicar el nombre de tones inicialment previstes pel preu del cost d'eliminació per tona actualitzat. I, per tant, resulta convenient modificar la dada numèrica presa en consideració en l'acord que pretén declarar-se lesiu.*

*En CONCLUSIÓ, tant el nombre de tones com el cost d'eliminació d'estes, que es detalla en estudi financer són bàsics. El primer ha de prendre's en consideració respecte d'expedients incoats per sol·licitud de restauració de desequilibri, quan les sol·licituds es basen en increment o disminucions del nombre de tones. No obstant això, si les sol·licituds estan referides a increments de costos totals d'eliminació, l'element bàsic a considerar ha de ser el cost total.*

*Sorgixen, a més, diverses qüestions que poden acostar claredat sobre este complex assumpte i que resollem a continuació:*

del contrato “ius variandi”, sino ante una actuación de la administración (y esta administración es el Consorcio del Plan zonal de Residuos VI A1 en que se integra La Vila Joiosa) que adopta periódicamente acuerdos sobre incremento del precio de tonelada. Cuando sucede esto el valor inicialmente previsto en el estudio financiero integrado en expediente de contratación del contrato suscrito entre este Ayuntamiento y SAV AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, como coste de eliminación se altera y por tanto desequilibra el contrato.

No es que se alteren el número de toneladas, cuestión ésta que se integra en el riesgo y ventura del contrato, por ser un elemento básico del mismo, sino que se incrementa el GASTO total que debe asumir el contratista en virtud del estudio financiero.

**El coste económico total de la eliminación que se tuvo como básico en el estudio económico integrado en el contrato es de 655.308,63 euros y no — como se ha hecho en el acuerdo que pretende declararse lesivo— en el coste resultante de multiplicar el número de toneladas inicialmente previstas por el precio del coste de eliminación por tonelada actualizado.** Y por tanto, resulta conveniente modificar el dato numérico tomado en consideración en el acuerdo que pretende declararse lesivo.

En CONCLUSIÓN, tanto el número de toneladas como el coste de eliminación de las mismas, que se detalla en estudio financiero son básicos. El primero debe tomarse en consideración respecto de expedientes incoados por solicitud de restauración de desequilibrio, cuando las solicitudes se basen en incremento o decrementos del número de toneladas. Sin embargo si las solicitudes vienen referidas a incrementos de costes totales de eliminación, el elemento básico a considerar debe ser el coste total.

Surgen además varias cuestiones que pueden abocar claridad sobre este complejo asunto, y que resolvemos a continuación:



I perquè no s'integra este increment de preu/tona en el risc i ventura? Perquè ve ocasionat per una actuació de l'administració. Diferent seria el supòsit en què este valor fóra incrementat a conseqüència d'un increment del nombre de tones arreplegades i, en este cas, s'integraria en el risc que el contractista deu assumir en virtut del contracte. De la mateixa manera, si s'arrepleguen menys tones a les inicialment previstes ens trobem davant de la ventura del contractista.

I perquè no es rescabala el contractista del preu real del nombre de tones multiplicat pel preu en cada moment? Perquè el contracte va ser qualificat com a gestió de serveis públics i no com a contracte de serveis, per integrar elements bàsics inamovibles que determinaven l'existència d'un possible risc i ventura del contractista. La sentència del Tribunal Superior de Justícia de 4 de març de 2015 que s'acompanya com a annex II al present informe, ens fa considerar que este argument ja ha sigut acollit pels tribunals, que van validar la legalitat del procediment d'adjudicació d'este contracte. Açò és, el contracte ve considerat com de gestió de serveis públics per contindre elements bàsics com este, el nombre de tones i el cost d'estes, segons estudi econòmic que va ser també analitzat en seu judicial, primer en el Jutjat núm. 2 Contenciós Administratiu d'Alacant i després en el Tribunal Superior de Justícia, secció 5a de la Sala Contenciosa Administrativa. Alterar este extrem, a més de no tindre enquadrament legal en el moment del procediment que ens trobem, portaria a l'alteració de les bases del contracte.

*Ara bé, el desequilibri no pot convertir-se en UNA GARANTIA DELS BENEFICIS DE L'EMPRESA.*

*La STS de 14 de març de 1985, assenyala que "la compensació econòmica no pot convertir-se en una garantia a posteriori dels beneficis de l'empresa, ni la*

¿y porque no se integra este incremento de precio/tonelada en el riesgo y ventura? Porque viene ocasionado por una actuación de la administración. Diferente sería el supuesto en que este valor se viera incrementado a consecuencia de un incremento del número de toneladas recogidas, en cuyo caso se integraría en el riesgo que el contratista debe de asumir en virtud del contrato. De igual forma, si se recogen menos toneladas a las inicialmente previstas nos encontramos ante la ventura del contratista.

¿y porque no se resarce al contratista del precio real del número de toneladas multiplicado por el precio en cada momento? Porque el contrato fue calificado como gestión de servicios públicos, y no como contrato de servicios, por integrar elementos básicos inamovibles que venían a determinar la existencia de un posible riesgo y ventura del contratista. La sentencia del Tribunal Superior de Justicia de 4 de marzo de 2015 que se acompaña como Anexo II al presente informe, nos lleva a considerar que este argumento ya ha sido acogido por los Tribunales, que validaron la legalidad del procedimiento de adjudicación de este contrato. Esto es, el contrato viene considerado como de gestión de servicios públicos por contener elementos básicos como éste, el número de toneladas y el coste de las mismas, según estudio económico que fue también analizado en sede judicial, primero en el Juzgado nº 2 de lo Contencioso-Administrativo de Alicante y después en el Tribunal Superior de Justicia, sección 5ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo. Alterar este extremo, además de no tener encuadre legal en el momento del procedimiento que nos encontramos, llevaría a la alteración de las bases del contrato.

Ahora bien, **el desequilibrio no puede convertirse en UNA GARANTIA DE LOS BENEFICIOS DE LA EMPRESA.**

La STS de 14 de marzo de 1985, señala que "la **compensación económica no puede convertirse en una garantía a posteriori de los beneficios de la empresa**, ni la subvención puede alcanzar

subvenció pot aconseguir l'íntegre rescabament dels beneficis deixats d'obtindre, ja que [...] el restabliment econòmic no està concebut com a garantia del concessionari ni com a segur que cobrisca les seues pèrdues, sinó com una tècnica que té per fi últim assegurar el manteniment del servei públic en circumstàncies normals, per la qual cosa no regix un sistema de compensació integral de pèrdues, sinó en un repartiment dels perjudis imprevisibles entre el concessionari i l'administració, a la vista de les circumstàncies.

Així mateix, hi ha resolucions judicials en què es desestima la petició de DESEQUILIBRI sol·licitada pel CONTRACTISTA, com és el cas analitzat pel Tribunal Suprem en Sentència de Sala 3a, d'11 maig de 2011, que desestima el recurs interposat AQUAGEST, PROMOCIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE ABASTECIMIENTOS DE AGUA SA i declara que no pertoca al recurs de cassació plantejat contra la sentència que va declarar ajustat a dret l'acord, pel qual s'havia aprovat definitivament la modificació de l'Ordenança reguladora de la taxa de sanejament d'aigües residuals. La Sala considera que decauen tots els arguments relatius a l'aplicació de l'ius variandi, per modificació de la base del negoci, així com de la jurisprudència que cita en suport de la seua tesi, perquè en el cas examinat hi ha la peculiaritat que les modificacions d'eixa base del negoci es va deure a circumstàncies modificatives que van ser acceptades pel concessionari en el moment de la concessió, i no existix, per tant, vulneració de l'art. 1256 CC, ja que no és la voluntat unilateral de l'administració la decisiva en el compliment del contracte, sinó que és la conjunció d'ambdues voluntats la que va determinar l'execució de les obres.

Esta sentència concloïa de la manera següent "Decaen, en fi, tots els arguments relatius a l'aplicació de l'ius variandi, per modificació de la base del negoci, així com de la jurisprudència que cita en suport de la seua tesi, perquè, en el cas

el íntegro resarcimiento de los beneficios dejados de obtener, puesto que...el restablecimiento económico no está concebido como garantía del concesionario ni como seguro que cubra sus pérdidas, sino como una técnica que tiene por fin último asegurar el mantenimiento del servicio público en circunstancias normales, por lo que no rige un sistema de compensación integral de pérdidas, sino en un reparto de los perjuicios imprevisibles entre el concesionario y la Administración, a la vista de las circunstancias.

Asimismo existen **resoluciones judiciales en las que se desestima la petición de DESEQUILIBRIO solicitada por el CONTRATISTA, como es el caso** analizado por el Tribunal Supremo en Sentencia de Sala 3ª de 11 mayo 2011 que desestima el recurso interpuesto por AQUAGEST, PROMOCIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE ABASTECIMIENTOS DE AGUA, S.A y declara que no ha lugar al recurso de casación planteado contra la sentencia que declaró ajustado a derecho el acuerdo por el que se había aprobado definitivamente la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa de saneamiento de aguas residuales. La Sala considera que decaen todos los argumentos relativos a la aplicación del "ius variandi", por modificación de la base del negocio, así como de la jurisprudencia que cita en apoyo de su tesis, pues en el caso examinado existe la peculiaridad de que las modificaciones de esa base del negocio se debió a circunstancias modificativas que fueron aceptadas por el concesionario en el momento de la concesión, no existiendo, por tanto, vulneración del art. 1256 CC, ya que no es la voluntad unilateral de la Administración la decisiva en el cumplimiento del contrato, sino que es la conjunción de ambas voluntades la que determinó la ejecución de las obras.

Esta sentencia concluía de la siguiente forma "...Decaen, en fin, todos los argumentos relativos a la aplicación del "ius variandi", por modificación de la base del negocio, así como de la jurisprudencia que cita en apoyo de su tesis, pues en el caso que aquí se examina existe la peculiaridad

que ací s'examina, hi ha la peculiaritat que les modificacions d'eixa base del negoci es va deure a circumstàncies modificatives que van ser acceptades pel concessionari en el moment de la concessió, i no existix, per tant, vulneració de l'art. 1256 del Codi Civil EDL 1889/1, ja que no és la voluntat unilateral de l'administració la decisiva en el compliment del contracte, sinó que és la conjunció d'ambdues voluntats la que va determinar l'execució de les obres."

En el cas que ens ocupa, estem davant d'una variació unilateral de l'administració.

## 5. CONCLUSIÓ I PROPOSTA

Per tot quant s'ha manifestat, procedix:

1r. Adoptar acord plenari sobre incoació del procediment, concedint termini d'audiència no inferior a 10 dies ni superior a 15 a la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

2n. Acord definitiu sobre declaració de lesivitat i acord sobre presentació de recurs de lesivitat (article 45.2.d LJCA).

3r. Presentació de recurs de lesivitat en el Jutjat Contenciós Administratiu d'Alacant, iniciat per demanda formulada d'acord amb l'article 56.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció contenciosa administrativa i article 45.4 de la mateixa norma.

4t. Una vegada dictada una resolució judicial, si s'anul·la l'acte declarat lesiu, haurà de procedir a exigir al contractista les quantitats satisfetes indegudament i al càlcul del desequilibri real, d'acord amb el que s'ha exposat, i incoar procediment de compensació, si escau.  
És quant cal informar."

Vistes les al·legacions formulades per la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, en escrit presentat en data 28 de desembre de 2016, Registre d'entrada número

de que las modificaciones de esa base del negocio se debió a circunstancias modificativas que fueron aceptadas por el concesionario en el momento de la concesión, no existiendo, por tanto, vulneración del art. 1256 del Código Civil EDL 1889/1, ya que no es la voluntad unilateral de la Administración la decisiva en el cumplimiento del contrato, sino que es la conjunción de ambas voluntades la que determinó la ejecución de las obras."

En el caso que nos ocupa, estamos ante una variación unilateral de la Administración.

## 5. CONCLUSIÓN Y PROPUESTA.

Por todo cuanto se ha manifestado, procede:

1º- Adoptar acuerdo plenario sobre incoación del procedimiento, concediendo plazo de audiencia no inferior a 10 días ni superior a 15 a la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

2º- Acuerdo definitivo sobre declaración de lesividad y acuerdo sobre presentación de recurso de lesividad (artículo 45.2 d) LJCA).

3º- Presentación de recurso de lesividad en el Juzgado de lo Contencioso – Administrativo de Alicante, iniciado por demanda formulada con arreglo al artículo 56.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y artículo 45.4 de la misma norma.

4º- Una vez dictada resolución judicial deberá, si se anula el acto declarado lesivo, proceder a exigir el contratista las cantidades satisfechas indebidamente y al cálculo del desequilibrio real, de acuerdo con lo expuesto, incoando procedimiento de compensación, en su caso.  
Es cuanto cabe informar,"

Vistas las alegaciones formuladas por la mercantil SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, en escrito presentado en fecha 28 de diciembre de 2016, registro de entrada número 2016020914 sobre los

2016020914 sobre els punts següents:

- *“Primera. Reconeixement exprés que s’ha produït el desequilibri econòmic del contracte.”*
- *“No té sentit declarar la lesivitat de l’acte quan les circumstàncies són les mateixes.”*
- *“No hi ha un enriquiment injust del contractista.”*

Vist l'informe que ha emés el Departament de Secretaria, de data 11 de gener de 2017, del següent tenor literal:

#### **“INFORME DE SECRETARIA**

**ASSUMPTE:** PROCEDIMENT DE LESIVITAT. AL·LEGACIONS PRESENTADES PER LA MERCANTIL SAV I ACORD DEFINITIU DE LESIVITAT

En data 17 de novembre de 2016 es va adoptar acord sobre ‘proposta d’inoació expedient de revocació d’acords plenaris sobre reconeixement i reequilibri del contracte de gestió del Servei públic de neteja pública, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l’Ecoparc’.

En el dit acord es disposava declarar lesius per a l’interés públic, per infracció del principi de prohibició d’enriquiment injust del contractista, l’acord del Ple de l’Ajuntament de 15 de maig de 2014 que diu literalment:

**‘PRIMER.** Reconéixer l’existència de desequilibri econòmic en el contracte de gestió del Servei públic de neteja, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l’Ecoparc per un import de 163.422,65 €, que per a l’exercici 2013 suposa una reducció de les inversions consistents en 9 dels 41 contenidors a executar en el contracte, a raó de 19.000 euros per contenidor i per una quantia total de 171.000 euros, amb un saldo resultant a favor de l’Ajuntament de 7.577,35 €.

**SEGON.** El preu anual del contracte actual s’incrementa a partir de l’1 gener de 2014 en l’import de 163.422,65 € (IVA EXCLÒS).’

siguientes extremos:

- *“Primera.- Reconocimiento expreso de que se ha producido el desequilibrio económico del contrato.”*
- *“No tiene sentido declarar la lesividad del acto cuando las circunstancias son las mismas”*
- *“NO existe un enriquecimiento injusto del contratista.”*

Visto el informe emitido por el Departamento de Secretaría, de fecha 11 de enero de 2017, del siguiente tenor literal:

#### **“INFORME DE SECRETARÍA**

**ASUNTO:** PROCEDIMIENTO DE LESIVIDAD. ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA MERCANTIL SAV Y ACUERDO DEFINITIVO DE LESIVIDAD.

En fecha 17 de noviembre de 2016 se adoptó acuerdo sobre “propuesta de incoación expediente de revocación de acuerdos plenarios sobre reconocimiento y reequilibrio del contrato de gestión del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque”.

En dicho acuerdo se disponía declarar lesivos para el interés público, por infracción del principio de prohibición de enriquecimiento injusto del contratista, el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 15 de mayo de 2014, del siguiente tenor literal:

**“PRIMERA.-** Reconocer la existencia de desequilibrio económico en el contrato de gestión del servicio público de limpieza, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque por importe de 163.422,65 €, que para el ejercicio 2013 supone una reducción de las inversiones consistentes en 9 de los 41 contenedores a ejecutar en el contrato, a razón de 19.000 euros por contenedor y por una cuantía total de 171.000 euros, con un saldo resultante a favor del Ayuntamiento de 7.577,35 €.

**SEGUNDO.-** El precio anual del contrato actual se incrementa a partir del 1 enero de 2014 en el importe de 163.422,65 € (IVA EXCLUIDO).”

Es concedia audiència al contractista SAV AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (d'ara endavant SAV) per un termini de 15 dies, de conformitat amb el que preveu l'article 107 LPACAP.

Formulades al·legacions per la mercantil SAV, en escrit presentat el 27 de desembre de 2016, Registre d'entrada número 2016020914, de 28 de desembre de 2012, es procedeix a la seua anàlisi:

**Primera. Sobre el reconeixement exprés que s'ha produït el desequilibri econòmic del contracte.**

Respecte d'aquesta al·legació procedeix la seua estimació, alhora que, com ja es va manifestar en l'informe d'aquesta Secretaria de 4 de novembre de 2016, que es transcriu en l'acord adoptat sobre declaració de lesivitat de data 17 de novembre de 2016, l'Ajuntament de la Vila Joiosa no pot negar l'existència d'un desequilibri a conseqüència de l'increment del preu d'eliminació d'RSU per haver-se elevat el preu d'eliminació per tona per acord del Consorci Provincial del Pla Zonal XV del qual és membre l'Ajuntament.

No hi ha cap dubte que l'increment es produeix per causes alienes al contractista i que procedeix reconèixer el dret al reequilibri, però no en la quantia que es va acordar en l'acord que es declara lesiu, ja que aquesta és superior al cost que satisfà el contractista i li produeix un enriquiment injust, amb l'empobriment de les arques municipals i que repercuteix sobre els usuaris del servei.

**Segona. El contractista al·lega que “no té sentit declarar la lesivitat de l'acte quan les circumstàncies són les mateixes”.**

Al·lega el contractista que les circumstàncies són les mateixes que quan es va dictar l'acte lesiu.

Y se concedía audiencia al contratista SAV AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (en adelante SAV) por plazo de 15 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 107 LPACAP.

Formuladas alegaciones por la mercantil SAV, en escrito presentado el 27 de diciembre de 2016, registro de entrada número 2016020914 de 28 de diciembre de 2012, se procede a su análisis:

**Primera.- Sobre el Reconocimiento expreso de que se ha producido el desequilibrio económico del contrato.**

Respecto de esta alegación procede su estimación, toda vez que como ya se manifestó en el informe de esta Secretaría de 4 de noviembre de 2016 que se transcribe en el acuerdo adoptado sobre declaración de lesividad de fecha 17 de noviembre de 2016, el Ayuntamiento de Villajoyosa no puede negar la existencia de un desequilibrio a consecuencia del incremento del precio de eliminación de RSU al haberse elevado el precio de eliminación por Tonelada por acuerdo del Consorcio Provincial del Plan Zonal XV del que es miembro el Ayuntamiento.

Ninguna duda cabe de que el incremento se produce por causas ajenas al contratista, y que procede reconocer el derecho al reequilibrio, pero no en la cuantía que se acordó en el acuerdo que se declara lesivo, puesto que ella es superior al coste que satisface el contratista y le produce un enriquecimiento injusto, con el empobrecimiento de las arcas municipales y que repercute sobre los usuarios del servicio.

**Segunda.- El contratista alega que “no tiene sentido declarar la Lesividad del acto cuando las circunstancias son las mismas”.**

Alega el contratista que las circunstancias son las mismas que cuando se dictó el acto lesivo.

Y si bien es cierto que las circunstancias

Si bé és cert que les circumstàncies són les mateixes, el càlcul realitzat en el dit acord **no és correcte, per ser contrari al principi d'enriquiment injust del contractista i ser lesiu per a l'interés públic pels motius que ja van ser manifestats en l'informe de 4 de novembre de 2016 i que ara reproduïm:**

#### **'1. EL DESEQUILIBRI RECONEGUT I L'ENRIQUIMENT INJUST DEL CONTRACTISTA**

*Abordem l'anàlisi de l'assumpte transcrivint el motiu principal pel qual s'informen favorablement els procediments de reconeixement de desequilibri del contracte, a conseqüència de l'increment del preu del Servei de tractament i eliminació per tona de residus. A continuació, es detalla el contingut de l'informe de data 15 de maig de 2013 que va ser emès pel Negociat de Contractació d'este Ajuntament, que va ser el que va motivar l'acord plenari de data 17 d'octubre de 2013 —únic acord sobre reequilibri d'este contracte recaigut fins al moment—:*

*“La mercantil SA Agricultores de la Vega de Valencia sol·licita la restitució de l'equilibri econòmic del contracte que té subscrit amb este Ajuntament per a la gestió del Servei públic de Neteja Pública, Arreplega i Eliminació de Residus Sòlids Urbans i gestió de l'Ecoparc, com a conseqüència de l'increment del preu de la tona per al tractament i l'eliminació de residus, que passa de 40,50 € a 50,60 €. Acompanya una còpia de l'escrit dels gestors de la Planta Integral de Tractament de Residus del Pla Zonal XV de comunicació d'este increment.*

*El Departament de Contractació no ha tingut coneixement d'este increment del preu de la tona d'eliminació i tractament fins que l'empresa concessionària ha sol·licitat la compensació del desequilibri econòmic i s'entén que és el responsable del contracte el que ha de comunicar a este Departament les*

son las mismas, el cálculo realizado en dicho acuerdo **no es correcto, al ser contrario al principio de enriquecimiento injusto del contratista y ser lesivo para el interés público por los motivos que ya fueron manifestados en el informe de 4 de noviembre de 2016 y que ahora reproducimos:**

#### **1. “EL DESEQUILIBRIO RECONOCIDO Y EL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO DEL CONTRATISTA.**

Abordamos el análisis del asunto, transcribiendo el motivo principal por el que se informan favorablemente los procedimientos de reconocimiento de desequilibrio del contrato, a consecuencia del incremento del precio del servicio de tratamiento y eliminación por tonelada de residuos. A continuación se detalla el contenido del informe de fecha 15 de mayo de 2013 que fue emitido por el Negociado de Contratación de este Ayuntamiento, que fue el que motivó el acuerdo plenario de fecha 17 de octubre de 2013 (acuerdo de incoación del expediente) - único acuerdo sobre reequilibrio de este contrato recaído hasta el momento- :

*“La mercantil S.A. Agricultores de la Vega de Valencia, solicita la restitución del equilibrio económico del contrato que tiene suscrito con este Ayuntamiento para la gestión del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque, como consecuencia del incremento del precio de la tonelada para el tratamiento y eliminación de residuos, pasando de 40,50 € a 50,60 €. Acompaña copia del escrito de los gestores de la Planta Integral de Tratamiento de Residuos del Plan Zonal XV de comunicación de este incremento.*

*El Departamento de Contratación no ha tenido conocimiento de este incremento del precio de la tonelada de eliminación y tratamiento hasta que por la empresa concesionaria ha sido solicitada la compensación del desequilibrio económico, entendiéndose que es el Responsable del Contrato el que debe comunicar a este departamento las alteraciones de las*

alteracions de les condicions del contracte —com la que és objecte de la present— que puguen alterar l'equilibri econòmic del contracte o puguen ser necessàries per a al seguiment de la seua execució.

La quantitat prevista en l'estudi econòmic previ a la licitació quantifica el preu de l'eliminació i tractament és a raó de 40,50 € la tona i per a un total de 16.180,46 tones anuals, i este és el volum fix durant tota la vida del contracte, excepte les modificacions previstes en els plecs.

Així, la clàusula catorzena del Plec de clàusules administratives, dins dels deures del contractista, fixa: "Serà de compte de l'adjudicatari les despeses d'eliminació del RSU i residus de l'Ecoparc, a més de les que es deriven del manteniment i gestió de l'Ecoparc."

De la mateixa manera estableix en la clàusula trenta-cinquena:

"L'Ajuntament haurà de restablir l'equilibri econòmic del contracte en benefici del contractista en els supòsits següents:

[...]

Quan actuacions de l'Administració determinaren de manera directa la ruptura substancial de l'economia del contracte.

[...]

El restabliment de l'equilibri econòmic del contracte es realitzarà per mitjà de l'adopció de les mesures que en cada cas procedisquen."

A la vista de tot això, queda justificat que el desequilibri econòmic ve provocat per un acord de l'Administració, òrgan de Govern del Consorci Provincial del Pla Zonal XV, del qual és membre este Ajuntament, per a incrementar el preu per al tractament i l'eliminació, i provocar un desequilibri en el preu del contracte que haurà de ser compensat al contractista en alguna de les maneres fixades en la Llei.

En este sentit l'art. 258 de la LCSP, en el seu apartat 5, cita textualment: "5. En els supòsits previstos en l'apartat

condiciones del contrato —como la que es objeto de la presente- que puedan alterar el equilibrio económico del contrato o puedan ser necesarias para al seguimiento de su ejecución.

La cantidad prevista en el estudio económico previo a la licitación **cuantifica el precio de la eliminación y tratamiento a razón de 40,50 € la tonelada y para un total de 16.180,46 toneladas anuales**, siendo este volumen fijo durante toda la vida del contrato, salvo las modificaciones contempladas en los pliegos.

Así la cláusula decimocuarta del pliego de cláusulas administrativas, dentro de los deberes del contratista fija: "Será de cuenta del adjudicatario los gastos de eliminación del RSU y residuos de ecoparque, además de los que se deriven del mantenimiento y gestión del ecoparque."

De igual forma establece en la cláusula trigésimo quinta:

"El Ayuntamiento deberá restablecer el equilibrio económico del contrato, en beneficio del contratista en los siguientes supuestos:

.../...

Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato.

.../...

El restablecimiento del equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan ..."

A la vista de todo ello queda justificado que el desequilibrio económico viene provocado por un acuerdo de la Administración, órgano de gobierno del Consorcio Provincial del Plan Zonal XV, del que es miembro este Ayuntamiento, al incrementar el precio para el tratamiento y eliminación, provocando un desequilibrio en el precio del contrato que deberá ser compensado al contratista en alguna de las formas previstas en la Ley.

En este sentido el art. 258 de la LCSP, en su apartado 5 cita textualmente:

5. En los supuestos previstos en el apartado anterior, el restablecimiento del

anterior, el restabliment de l'equilibri econòmic del contracte es realitzarà per mitjà de l'adopció de les mesures que en cada cas procedisquen. Estes mesures podran consistir en la modificació de les tarifes a abonar pels usuaris, la reducció del termini del contracte, **i en general, en qualsevol modificació de les clàusules de continguts econòmic incloses en el contracte.**”

Basant-se en este article, hi ha la possibilitat de modificar el preu del contracte i d'incrementar este en l'import que resultae d'aplicar el nou preu de l'eliminació i del tractament al nombre de tones previstes en l'estudi econòmic i que donaria l'import següent:

16.180,46 tones x 10,10 € (40,50 – 50,60) = **163.422,65 € (sense IVA).**

D'acord amb les dades transmeses pel Departament d'Intervenció, el preu anual SENSE IVA del contracte actual ascendix a la quantia de 3.156.971,15 euros (període juliol 2012 a juliol 2013).

El preu indicat s'incrementa en la quantia **anual de 163.422,65 euros (sense IVA) amb efectes d'1 de gener de 2013 i fins que no es modifiquen les condicions que causen el desequilibri.**

[...]

No obstant això, a continuació s'exposa el criteri seguit per a arribar a la conclusió numèrica detallada:

– El desequilibri causat **no pot incrementar ni les despeses generals previstes inicialment en l'estudi econòmic presentat pel contractista ni el benefici industrial previst.** El contractista, pel mateix acte de presentació de la seua proposició en el procediment de licitació, **va assumir explícitament que amb la retribució oferida (el benefici industrial que tenia previst) aconseguia l'equilibri econòmic** de la concessió i no pot invocar-se amb posterioritat unes altres causes d'increment de la seua retribució en ocasió de possibles

equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan. Estas medidas podrán consistir en la modificación de las tarifas a abonar por los usuarios, la reducción del plazo del contrato, **y en general, en cualquier modificación de las cláusulas de contenidos económico incluidas en el contrato. .../...**

En base a este artículo cabe la posibilidad de modificar el precio del contrato incrementando el mismo en el importe que resultante de aplicar el nuevo precio de la eliminación y tratamiento al número de toneladas previstas en el estudio económico y que daría el siguiente importe:

16.180,46 toneladas x 10,10 € (40,50 – 50,60) = **163.422,65 € (sin IVA).**

De acuerdo con los datos transmitidos por el Departamento de Intervención, el precio anual del contrato actual asciende SIN IVA a la cuantía de 3.156.971,15 euros (periodo julio 2012 a julio 2013).

El precio indicado se incrementa en la cuantía **anual de 163.422,65 euros (sin IVA) con efectos desde 1 de enero de 2013 y en tanto no se modifiquen las condiciones que causan el desequilibrio.**

....

No obstante lo anterior a continuación se expone el criterio seguido para llegar a la conclusión numérica detallada:

- El desequilibrio causado **no puede incrementar ni los gastos generales previstos inicialmente en el estudio económico presentado por el contratista ni el beneficio industrial previsto.** El contratista, por el mismo acto de presentación de su proposición en el procedimiento de licitación, **asumió explícitamente que con la retribución ofertada (el beneficio industrial que tenía previsto) alcanzaba el equilibrio económico** de la concesión, no pudiendo invocarse con posterioridad otras causas de incremento de su retribución con ocasión de posibles desequilibrios futuros. Otra cosa



desequilibris futurs. Una altra cosa seria que procedira una modificació del contracte que ampliara el Servei a noves zones en les quals actuar (noves urbanitzacions, etc.), el que incrementaria — cert és— les seues despeses per nous mitjans personals i materials a disposició del Servei, i també el seu risc i ventura. Amb això, es conclou que l'increment del preu per tona no pot ni ha de servir de pretext per a obtenir un major benefici empresarial, com tampoc el serviria per a reduir-li el benefici en el cas que el preu per tona es reduïra.

– Respecte de les despeses generals que pogueren repercutir sobre el contractista, estes no patixen cap alteració a causa de l'increment del preu per tona. S'ha de pensar en les despeses de lloguers, assegurances, telefonía, material d'oficina i d'altres que s'enquadren en este concepte. Estes despeses no s'incrementen pel desequilibri que ara es posa de manifest, sinó que es mantenen inalterables, excepte justificació en contra.

[...]

Produït el desequilibri, cal restablir-lo, el que segons la **Sentència del Tribunal Suprem de 20 de desembre de 1986** “haurà de referir-se a la retribució del concessionari, de tal manera que en el seu resultat **representat per la compensació econòmica s'ha de tindre present per a la seua quantificació els mateixos elements que legalment la integren com a bases necessàries per al càlcul inicial de la retribució**”. Per tant — continua dient el TS—, quan la norma imposa el manteniment de l'equilibri econòmic del contracte “segons les bases que hagueren servit per al seu atorgament”, el terme ‘bases’ no està al·ludint al Plec de condicions, sinó la teoria d'origen civil de la “base del negoci”, açò és, les representacions dels interessats al temps de la conclusió del contracte sobre l'existència de certes circumstàncies bàsiques sobre la seua decisió (man., A.Ballesteros).

La revisió de l'únic acord adoptat sobre

sería que procediera un modificado del contrato que ampliara el servicio a nuevas zonas en las que actuar (nuevas urbanizaciones...), lo que incrementaría — cierto es— sus gastos por nuevos medios personales y materiales a disposición del servicio, y también su riesgo y ventura. Con ello se concluye que el incremento del precio por tonelada **no puede ni debe servir de pretexto para obtener mayor beneficio empresarial, como tampoco lo serviría para reducirle el beneficio en caso de que el precio por tonelada se redujera.**

- Respecto de los gastos generales que pudieran repercutir sobre el contratista, éstos no sufren alteración alguna debido al incremento del precio por tonelada. Piénsese en los gastos de alquileres, seguros, telefonía, material de oficina y varios que se encuadran en este concepto. Tales gastos no se incrementan por el desequilibrio que ahora se pone de manifiesto, sino que se mantienen inalterables, salvo justificación en contra.

....

Producido el desequilibrio, ha lugar a restablecerlo, lo que según la **Sentencia del Tribunal Supremo de 20 de diciembre de 1986** “habrá de referirse a la retribución del concesionario de tal manera que en su resultado **representado por la compensación económica se ha de tener presente para su cuantificación los mismos elementos que legalmente la integran como bases necesarias para el cálculo inicial de la retribución**”. Pues — sigue diciendo el TS— cuando la norma impone el mantenimiento del equilibrio económico del contrato “a tenor de las bases que hubieran servido para su otorgamiento”, el término bases no está aludiendo al pliego de condiciones, sino la teoría de origen civilista de la “base del negocio”, esto es, las representaciones de los interesados al tiempo de la conclusión del contrato sobre la existencia de ciertas circunstancias básicas sobre su decisión (man., A.Ballesteros).”

La revisión del único acuerdo adoptado sobre enriquecimiento injusto nos lleva a

*enriquiment injust ens porta a concloure que es va adoptar acord prenent com a referència l'element fix "TONES" en lloc de l'element fix "VALOR ECONÒMIC DEL COST D'ELIMINACIÓ". Això comporta, d'acord amb l'estudi econòmic que s'acompanya com a annex I al present informe, a l'enriquiment injust del contractista. Açò és, encara existint desequilibri econòmic per alteració, per decisió de l'Administració, de l'equilibri financer del contracte, este no és tan elevat com el que va ser acordat pel Ple de l'Ajuntament en data 15 de maig de 2014.*

*L'enriquiment injust del contractista ens porta a considerar una possible infracció de l'ordenament jurídic.*

*És coneguda la doctrina de l'enriquiment injust de l'Administració, que encara que no figura en les lleis administratives, sí que figura en el Codi Civil. En l'àmbit administratiu, esta situació permet la seua aplicació per invocació del principi de l'enriquiment injust.*

*Com sosté el Magistrat J. R. Chaves, "L'enriquiment injust permet desplaçar tota la legislació de contractes públics i emparar el contractista per a cobrar de l'Administració a pesar de no existir cap contracte o estar greument viciat.*

*Molt didàctica resulta la STS de 12 de desembre de 2012 (rec. 5694/2010):*

*«Sobre l'autonomia i la singularitat de l'acció exercitada, destaca el que s'ha manifestat en sentència d'esta Sala de data 11 de maig de 2004, recurs 3554/1999, en la qual es posa de manifest que: "La jurisprudència de l'ordre contenciosa administrativa, almenys des dels anys seixanta, també admet l'aplicació de la figura de l'enriquiment injust a determinats supòsits en l'àmbit específic del dret administratiu [...] com a principi general o com a supraconcepte, que li atorga una certa identitat i unitat, encara que això no suposa que no es manifeste amb una certa autonomia i singularitat en la seua projecció a l'Administració respecte*

concluir que se adoptó acuerdo tomando como referencia el **elemento fijo "TONELADAS" en lugar del elemento fijo "VALOR ECONÓMICO DEL COSTE DE ELIMINACIÓN"**. Ello conlleva, de acuerdo con el estudio económico que se acompaña como Anexo I al presente informe, **al enriquecimiento injusto del contratista**. Esto es, aún existiendo desequilibrio económico por alteración, por decisión de la administración, del equilibrio financiero del contrato, éste no es tan elevado como el que fue acordado por el Ayuntamiento Pleno en fecha 15 de mayo de 2014.

El enriquecimiento injusto del contratista nos lleva a considerar una posible infracción del ordenamiento jurídico.

Es conocida la doctrina del enriquecimiento injusto de la Administración, que aunque no figura en las leyes administrativas, sí que figura en el Código Civil. En el ámbito administrativo, esta situación permite su aplicación por invocación del principio del enriquecimiento injusto.

Como sostiene el Magistrado JR Chaves, "El enriquecimiento injusto permite desplazar toda la legislación de contratos públicos y amparar al contratista para cobrar de la Administración pese a no existir contrato alguno o estar gravemente viciado.

*Muy didáctica resulta la STS de 12 de Diciembre de 2012 (rec.5694/2010):*

*« Sobre la autonomía y singularidad de la acción ejercitada, es de resaltar lo manifestado en sentencia de esta Sala de fecha 11 de mayo de 2004, recurso 3554/1999, en la cual se pone de manifiesto que: "La jurisprudencia del orden contencioso-administrativo, al menos, desde los años sesenta viene también admitiendo la aplicación de la figura del enriquecimiento injusto a determinados supuestos en el ámbito específico del Derecho administrativo (...) como principio general o como supraconcepto, que le otorga una cierta identidad y unidad, aunque ello no supone que no se manifieste con una cierta autonomía y singularidad en su proyección a la Administración respecto a su actuación*

de la seua actuació subjecta al dret administratiu. Però, en tot cas, són els requisits establits per la jurisprudència civil, acollits expressament per esta Sala, els que regixen i s'apliquen als supòsits en què l'administració o un particular, eventual o suposadament empobrit, exigix la restitució de l'enriquiment injust o sense causa d'un administrat o d'una administració, en este cas, d'una entitat local. Per consegüent, ha de reconèixer-se que l'enriquiment injust, com a principi general i com a específica acció, forma part, per obra de la jurisprudència, de l'ordenament jurídic i, en concret, de l'ordenament jurídic administratiu”.

Però és que, a més, ha de significar-se que són moltes les sentències dictades per este Tribunal sobre el possible enriquiment injust de l'administració, la major part produïdes en l'àmbit de la contractació administrativa (STS de 21 de març de 1991, 18 de juliol de 2003, 10 de novembre de 2004, 20 de juliol de 2005 i 2 d'octubre de 2006), en les quals es partix d'actuacions realitzades per un particular en benefici d'un interès general l'atenció del qual correspon a una administració pública, i el seu nucli essencial està representat pel propòsit d'evitar que es produísca un injustificat desequilibri patrimonial en perjudi d'eixe particular”

L'actualitat de l'institut, i com de pesada resulta la seua aplicació judicial, pareix reflectir-ho la Sentència recent de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia d'Astúries de 12 de Setembre de 2013 (rec.81/2012), que literalment despatxa la condemna de l'administració al pagament en els termes següents:

«Dit l'anterior, basant-se en el reconeixement que fa la mateixa administració sobre els fets i sobre la possibilitat d'incidir en un “delicte d'enriquiment il·lícit”, així com en les doctrines en què es recolza el recurrent amb la citació d'abundant jurisprudència sobre el principi de confiança legítima en l'actuació de l'Administració i de l'enriquiment

subjecta al Derecho administrativo. Pero, en cualquier caso, son los requisitos establecidos por la jurisprudencia civil, acogidos expresamente por esta Sala, los que rigen y se aplican a los supuestos en que la Administración o un particular, eventual o supuestamente empobrecido, exige la restitución del enriquecimiento injusto o sin causa de un administrado o de una Administración, en este caso, de una entidad local. Por consiguiente, ha de reconocerse que el enriquecimiento injusto, como principio general y como específica acción, forma parte, por obra de la jurisprudencia, del ordenamiento jurídico y, en concreto, del ordenamiento jurídico administrativo”.

Pero es que además, debe significarse que son muchas las sentencias dictadas por este Tribunal sobre el posible enriquecimiento injusto de la Administración, la mayor parte producidas en el ámbito de la contratación administrativa ( STS de 21 de marzo de 1991, 18 de julio de 2003, 10 de noviembre de 2004, 20 de julio de 2005 y 2 de octubre de 2006), en las que se parte de actuaciones realizadas por un particular en beneficio de un interés general cuya atención corresponde a una Administración pública, y su núcleo esencial está representado por el propósito de evitar que se produzca un injustificado desequilibrio patrimonial en perjuicio de ese particular”

La actualidad del instituto, y lo cansino que resulta su aplicación judicial, parece reflejarlo la reciente Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias de 12 de Septiembre de 2013 (rec.81/2012) que literalmente despacha la condena a la Administración al pago en los siguientes términos:

« Dicho lo anterior, en base al reconocimiento que hace la propia Administración sobre los hechos y sobre la posibilidad de incidir en un “delito de enriquecimiento ilícito”, así como en las doctrinas en las que se apoya el recurrente con cita en abundante jurisprudencia sobre el principio de confianza legítima en el actuar de la Administración y del enriquecimiento injusto al aprovecharse de

*injust per aprofitar-se de les obres deixades de pagar, procedix, sense necessitat de majors consideracions, estimar el recurs interposat per la quantitat reclamada de 415.021,81 €, per les obres realitzades, quantitat a la qual hauran d'afegir-se els interessos de demora pel retard en l'abonament de les diverses quantitats i interès legal meritedes des de la data de la reclamació al recaure sobre una quantitat plenament determinada.”*

*Novament la sentència important del Suprem abans citada ho deixa clar, en el seu incís final, que es requereix que el desequilibri patrimonial ha de ser “injust” perquè:*

*“per a assegurar els principis d'igualtat i lliure concurrència que regixen en la contractació administrativa, que el desequilibri ha d'estar constituït per prestacions del particular que no es deguen a la seua iniciativa pròpia ni revelen una voluntat maliciosa d'este, sinó que tinguen el seu origen en fets, dimanants de l'Administració pública, que hagen generat raonablement en eixe particular la creença que l'incumbia un deure de col·laboració amb la dita Administració.»*

*Respecte de si l'institut de l'enriquiment injust projecció en altres àrees diferents de la contractual, hem d'afirmar —seguint el magistrat Chaves— “que per tractar-se d'un principi general de dret administratiu, penetra en totes les venes de la disciplina. Així, podrà ser portat a col·lació l'enriquiment injust de l'Administració en molts casos: si algú combat la via de fet que es perpetra una expropiació forçosa; si algú patix un pagament tributari improcedent, excessiu o duplicat; si un funcionari treballa i no cobra per la seua tasca el que és just, etc. Un cas típic i consagrat en la praxi judicial és l'aplicació de l'enriquiment injust per a limitar els cobraments dels funcionaris que obtenen una sentència que reconeix efecte retroactiu a un nomenament per a una plaça o lloc de treball, o un concepte retributiu o que invalida una sanció disciplinària de suspensió; en estos casos, per a evitar la duplicitat d'abonaments (el que*

*las obras dejadas de pagar, procede, sin necesidad de mayores consideraciones estimar el recurso interpuesto por la cantidad reclamada de 415.021,81 €, por las obras realizadas, cantidad a la que deberá de añadirse los intereses de demora por el retraso en el abono de las distintas cantidades e interés legal devengados desde la fecha de la reclamación al recaer sobre una cantidad plenamente determinada.»*

...

*Nuevamente la importante sentencia del Supremo antes citada lo deja claro en su inciso final que precisa que el desequilibrio patrimonial ha de ser “injusto” pues:*

*“para asegurar los principios de igualdad y libre concurrencia que rigen en la contratación administrativa, que el desequilibrio ha de estar constituido por prestaciones del particular que no se deban a su propia iniciativa ni revelen una voluntad maliciosa del mismo, sino que tengan su origen en hechos, dimanantes de la Administración pública, que hayan generado razonablemente en ese particular la creencia de que le incumbía un deber de colaboración con dicha Administración.»*

*Respecto de si el instituto del enriquecimiento injusto proyección en otras áreas distintas de la contractual, debemos afirmar- siguiendo al magistrado Chaves— “...que al tratarse de un principio general de derecho administrativo, penetra en todas las venas de la disciplina. Así, podrá ser traído a colación el enriquecimiento injusto de la Administración en muchos casos: si alguien combate la vía de hecho con que se perpetra una expropiación forzosa; si alguien sufre un pago tributario improcedente, excesivo o duplicado; si un funcionario trabaja y no cobra por su labor lo justo, etc. Un caso típico y consagrado en la praxis judicial es la aplicación del enriquecimiento injusto para limitar los cobros de los funcionarios que obtienen una sentencia que reconoce efecto retroactivo a un nombramiento para una plaza o puesto de trabajo, o un concepto retributivo o que invalida una sanción disciplinaria de suspensión; en tales casos, para evitar la*

cobra i allò

que s'ha derivat de sentència) el jutge ha d'aplicar la calculadora en execució de sentència per a evitar l'enriquiment injust del funcionari. Per exemple, la recent Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 17 de Juliol de 2013 ( rec. 195/2013) la literalitat del qual portem ara:

“TERCER. Doncs bé, de l'esmentada resolució judicial es deriva clarament: a) El dret del recurrent a tindre per superada la quarta prova. b) El dret del recurrent a ser nomenat funcionari en pràctiques. c) El dret del recurrent als efectes administratius i econòmics inherents a esta decisió.

En este particular recordarem que, igual que en via administrativa procedix la retroacció d'efectes dels actes administratius que es dicten en substitució d'actes anul·lats (art.57.3 Llei 30/1992), semblant criteri ha d'imperar en casos com l'analitzat que es tracta d'un procediment competitiu en què l'ara apel·lant i llavors aspirant, va ser indegudament “preterido” o posposat per l'error de l'Administració; d'ací que com que este error és apreciat per sentència ferma, cal que l'Administració li dispense idèntic tracte administratiu i econòmic al disfrutat pels que no van patir l'errada decisió de l'Administració.

Així, jurisprudencialment, s'ha afirmat que el reconeixement en sentència del dret a determinat mèrit o valoració determinant del nomenament comportarà en este cas el dret als salaris i la resta de conceptes dels quals va ser privat (ATS 28 de gener de 2011, rec.632/2007 ), si bé no procediran els conceptes prescrits o si són incompatibles amb altres ingressos del recurrent sense que això supose un enriquiment injust per a l'Administració (STS del 17 d'abril de 2013, rec. 399/2012 ).

QUART. En conseqüència, deixant al marge

duplicidad de abonos ( lo cobrado y lo derivado de sentencia) el juez debe aplicar la calculadora en ejecución de sentencia para evitar el enriquecimiento injusto del funcionario. Por ejemplo, la reciente Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 17 de Julio del 2013 ( rec. 195/2013) cuya literalidad traemos ahora:

« TERCERO .- Pues bien, del citado fallo judicial se deriva a las claras: a) El derecho del recurrente a tener por superada la cuarta prueba. b) El derecho del recurrente a ser nombrado funcionario en prácticas. c) El derecho del recurrente a los efectos administrativos y económicos inherentes a tal decisión.

En este particular recordaremos que, al igual que en vía administrativa procede la retroacción de efectos de los actos administrativos que se dictan en sustitución de actos anulados ( art.57.3 Ley 30/1992 ) similar criterio debe imperar en casos como el analizado en que se trata de un procedimiento competitivo en el que el ahora apelante y entonces aspirante, fue indebidamente preterido o pospuesto por el error de la Administración; de ahí que siendo tal error apreciado por sentencia firme, lo suyo es que la Administración le dispense idéntico trato administrativo y económico al disfrutado por quienes no sufrieron la errada decisión de la Administración.

Así, jurisprudencialmente se ha afirmado que el reconocimiento en sentencia del derecho a determinado mérito o valoración determinante del nombramiento comportará en tal caso el derecho a los salarios y demás conceptos de los que fue privado ( ATS 28 de Enero de 2011, rec.632/2007 ), si bien no procederán los conceptos prescritos o si son incompatibles con otros ingresos del recurrente sin que ello suponga un enriquecimiento injusto para la Administración ( STS del 17 de Abril del 2013, rec. 399/2012 ).

CUARTO .- En consecuencia, dejando al margen nominalismos y artificios dialécticos

*nominalismes i artificis dialèctics sobre el tipus de nomenament que havia de formular-se a l'apel·lant, o sobre el moment en què la superació de cursos acredita la formació, el que està realment en lliça (i això és el que discutixen les parts) és si s'han d'atorgar o no efectes administratius i econòmics al nomenament com a funcionari en pràctiques com a Policia Local del Concello de A Coruña al #\*\*\*\*\*# i la resposta ha de ser positiva, havent d'estendre's el 3 de maig de 2010; això sí, amb el límit jurisprudencialment pacífic d'evitar l'enriquiment injust derivat de la possible duplicitat retributiva en determinats lapsos temporals (qüestió que de suscitar discrepància, haurà de ser resolta en incident d'execució de sentència davant del Jutjat d'instància).”*

*Seguint esta línia i per al cas que ens ocupa, igual que s'aplica també el principi de l'enriquiment injust respecte dels funcionaris, per a limitar els cobraments dels funcionaris que obtenen una sentència que reconeix efecte retroactiu a un nomenament per a una plaça o lloc de treball, o un concepte retributiu o que invalida una sanció disciplinària de suspensió (Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 17 de Juliol de 2013), també pot resultar d'aplicació al cas plantejat, ja que el contractista, igual que el funcionari en el cas que com a exemple hem plantejat, obtindria ingressos superiors als quals té dret, el que suposaria un enriquiment injust i l'empobriment de les arques municipals.’*

Per tant, i contràriament al que ha al·legat el contractista, sí que té sentit declarar la lesivitat de l'acte, per ser contrari a l'ordenament jurídic, perquè conculca el principi d'enriquiment injust, i per ser lesiu per a l'interés públic pels motius que hem manifestat.

**Tercer. El contractista al·lega que “no hi ha un enriquiment injust del contractista”.**

*sobre el tipo de nombramiento que debía formularse al apelante, o sobre el momento en que la superación de cursos acredita la formación, lo que está realmente en liza (y eso es lo que discuten las partes) es si deben o no otorgarse efectos administrativos y económicos al nombramiento como funcionario en prácticas como policía local del Concello de A Coruña a #\*\*\*\*\*# y la respuesta ha de ser positiva, debiendo extenderse al 3 de Mayo de 2010, eso sí, con el límite jurisprudencialmente pacífico de evitar el enriquecimiento injusto derivado de la posible duplicidad retributiva en determinados lapsos temporales ( cuestión que de suscitar discrepancia, deberá ser solventada en incidente de ejecución de sentencia ante el Juzgado de instancia).»*

*Siguiendo esta línea y para el caso que nos ocupa, al igual que se aplica también el principio del enriquecimiento injusto respecto de los funcionarios, para limitar los cobros de los funcionarios que obtienen una sentencia que reconoce efecto retroactivo a un nombramiento para una plaza o puesto de trabajo, o un concepto retributivo o que invalida una sanción disciplinaria de suspensión (Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 17 de Julio del 2013), también puede resultar de aplicación al caso planteado, puesto que el contratista, al igual que el funcionario en el caso que como ejemplo hemos planteado, obtendría ingresos superiores a los que tiene derecho, lo que supondría un enriquecimiento injusto y el empobrecimiento de las arcas municipales.”*

Por tanto y contrariamente a lo alegado por el contratista, si que tiene sentido declarar la Lesividad del acto, por ser contrario al ordenamiento jurídico al conculcar el principio de enriquecimiento injusto, y por ser lesivo para el interés público por los motivos que hemos manifestado.

**Tercero.- El contratista alega que “No existe un enriquecimiento injusto del contratista”.**

**El enriquecimiento injusto del contratista**

L'enriquiment injust del contractista existeix i, a continuació, es detalla la taula explicativa dels ingressos que percebria, per al cas de mantindre's l'acord lesiu, i el que en realitat ha suposat per al contractista la modificació a l'alça del preu per eliminació de tona de residus.

**existe**, y a continuación se detalla la tabla explicativa de los ingresos que percibiría, para el caso de mantenerse el acuerdo lesivo, y lo que en realidad ha supuesto para el contratista la modificación al alza del precio por eliminación de tonelada de residuos.

CÓMPUTO CONSIDERANDO ELEMENTO FIJO EL COSTE DE ELIMINACIÓN				DESGLOSE PRESUPUESTO		COMPARATIVA ANÁLISIS	
DATOS ESTUDIO INICIAL	según fact. Nov 09-oct2010	pr. Tonelada	presupuesto	ECOPARQUE	RSU		
	16180,46	40,5	655308,63	56252,88	599055,75		
	Tn. TOTALES	pr. TONELADA	TOTAL	OTROS ECOPARQUE		FIJO PRECIO	FIJO TONELADAS
<b>AÑO 2011</b>	14766,58	40,50	598046,49	666,84	14099,74		
				27007,02	571039,47	57262,14	
<b>AÑO 2012</b>	14118,08	40,50	571782,24	563,18	13554,90		
				421,40	13514,32		
<b>AÑO 2013</b>	13935,72	50,60	705147,43	21322,84	683824,59	-49838,80	-163422,65
							aprobado 15/05/2014, por incremento precio de 40,50 a 50,60 euros/tonelada
	4213,76	50,60	213216,26	128,10	4085,66		
	9808,70	50,97	499949,44	215,18	9593,52		-163422,65 acumulado 2013
<b>AÑO 2014</b>	14022,46		713165,70	17449,58	695716,11	-57857,07	-5986,77
							pendiente de aprobar por incremento precio de 50,60 a 50,97
	4286,38	50,97	218476,79	108,86	4177,52		-5986,77 acumulado 2014
	7976,78	51,60	411601,85	187,04	7789,74		-163422,65 acumulado 2013
<b>AÑO 2015</b>	12263,16		630078,64	15199,86	614878,78	25229,99	-10193,69
							pendiente de aprobar por incremento precio de 50,97 a 51,60 euros/tonelada
						-107695,87	-512435,18

Així les coses, pot observar-se que la quantia total de desequilibri del contracte, a conseqüència de la modificació del preu per eliminació de tona de residus, ascendeix a 107.695,87 euros. No obstant això, l'acord lesiu reconeix al contractista el dret a cobrar un total de 512.435,18 euros.

Es conclou en aquest apartat que: El contractista s'enriqueix en un total de 404.739,31 euros.

Respecte del procediment, i encara que va ser objecte d'estudi en informe de data 4 de novembre de 2016, l'article 107 LPACAP assenyalava que:

'1. Les administracions públiques podran impugnar davant de l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu els actes favorables per als interessats que siguin anul·lables d'acord amb el que disposa l'article 48, prèvia la seua declaració de lesivitat per a l'interés

Así las cosas, puede observarse que **la cuantía total de desequilibrio del contrato a consecuencia de la modificación del precio por eliminación de tonelada de residuos asciende a 107.695,87 euros. Sin embargo, EL ACUERDO LESIVO RECONCE AL CONTRATISTA el derecho a COBRAR un total de 512.435,18 euros.**

**Se concluye en este apartado que: El contratista se enriquece en un total de 404.739,31 euros.**

Respecto del procedimiento, y aunque fue objeto de estudio en informe de fecha 4 de noviembre de 2016, el artículo 107 LPACAP señala que:

'1. Las Administraciones Públicas podrán impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo los actos favorables para los interesados que sean anulables conforme a lo dispuesto en el artículo 48, previa su declaración de lesividad

públic .

2. La declaració de lesivitat no podrà adoptar-se una vegada transcorreguts quatre anys des que es va dictar l'acte administratiu i exigirà la amb audiència prèvia de tots els que apareguen com a interessats en este, en els termes establits per l'article 82.'

Per tant, ultimada l'expedient i declarada la lesivitat, procedirà la impugnació de l'acte en via jurisdiccional, d'acord amb el procediment previst en els article 43, 45.4 i 46.5 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa.

#### **CONCLUSIÓ:**

Per quant s'ha exposat, procedeix:

**Primer.** Estimar el primer dels motius al·legats pel contractista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA per existir, com afirma, un desequilibri econòmic, però que haurà de ser calculat d'acord amb els paràmetres que es detallen en l'informe que prenen en consideració el preu efectivament satisfet per increment del preu total per eliminació de tones i no en funció de l'increment de preu multiplicat per un nombre de tones no arrellegades.

**Segon.** Desestimar les al·legacions segona i tercera formulades pel contractista, pels motius adduïts en la part expositiva, per existir causes de lesivitat per infracció de l'ordenament jurídic i ser contrari a l'interés públic l'acord adoptat en data 15 de maig de 2014 i per existir enriquiment injust del contractista.

**Tercer.** Declarar lesiu per a l'interés públic, per infracció del principi de prohibició d'enriquiment injust del contractista d'acord amb els motius adduïts en la part expositiva, l'acord del Ple de l'Ajuntament de 15 de maig de 2014 que diu literalment:

**'PRIMER.** Reconèixer l'existència de desequilibri econòmic en el contracte de gestió del Servei públic de neteja, arrellega i

para el interés público .

2. La declaración de lesividad no podrá adoptarse una vez transcurridos cuatro años desde que se dictó el acto administrativo y exigirá la previa audiencia de cuantos aparezcan como interesados en el mismo, en los términos establecidos por el artículo 82."

Y por tanto, ultimado el expediente y declarada la lesividad, procederá la impugnación del acto en vía jurisdiccional, de acuerdo con el procedimiento previsto en los artículo 43, 45.4 y 46.5 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

#### **CONCLUSIÓN:**

Por cuanto se ha expuesto, procede:

**Primero.-** Estimar el primero de los motivos alegados por el contratista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA por existir tal y como afirma, un desequilibrio económico, pero que deberá ser calculado de acuerdo a los parámetros que se detallan en el informe, tomando en consideración el precio efectivamente satisfecho por incremento del precio total por eliminación de toneladas y no en función del incremento de precio multiplicado por un número de toneladas no recogidas.

**Segundo.-** Desestimar las alegaciones segunda y tercera formuladas por el contratista, por los motivos aducidos en la parte expositiva, al existir causas de lesividad por infracción del ordenamiento jurídico y ser contrario al interés público el acuerdo adoptado en fecha 15 de mayo de 2014, y al existir enriquecimiento injusto del contratista.

**Tercero.-** Declarar lesivo para el interés público, por infracción del principio de prohibición de enriquecimiento injusto del contratista de acuerdo con los motivos aducidos en la parte expositiva, el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 15 de mayo de 2014, del siguiente tenor literal:

**"PRIMERA.-** Reconocer la existencia de desequilibrio económico en el contrato de gestión del servicio público de limpieza,



eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc per un import de 163.422,65 €, que per a l'exercici 2013 suposa una reducció de les inversions consistents en 9 dels 41 contenidors a executar en el contracte, a raó de 19.000 euros per contenidor i per una quantia total de 171.000 euros, amb un saldo resultant a favor de l'Ajuntament de 7.577,35 €.

**SEGON.** El preu anual del contracte actual s'incrementa a partir de l'1 gener de 2014 en l'import de 163.422,65 € (IVA EXCLÒS).'

**Quart.** Impugnar davant de l'ordre jurisdiccional contenciosa administrativa l'acte declarat lesiu, d'acord amb el procediment establert en l'article 45.4 i 46.5 de la LJCA, en el termini màxim de dos mesos comptats des del present acord, i ratificar la designació per a defensa i representació d'aquest Ajuntament, disposada en Resolució d'Alcaldia núm. 11, de 3 de gener de 2017, a la lletrada Sra Isabel Santapau Martí."

De conformitat amb els informes transcrits, s'ha observat infracció de l'ordenament jurídic en l'acord plenari de 15 de maig de 2014, per ser contrari al principi de prohibició d'enriquiment injust i a l'interès públic.

Per la qual cosa, ES PROPOSA AL PLE l'adopció de l'acord següent:

**Primer.** Estimar el primer dels motius al·legats pel contractista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA per existir, com afirma, un desequilibri econòmic, però inferior al que va ser acordat el 15 de maig de 2014, i que haurà de ser calculat d'acord amb els paràmetres que es detallen en l'informe que prenen en consideració el preu efectivament satisfet per increment del preu total per eliminació de tones i no en funció de l'increment de preu multiplicat per un nombre de tones no arreglades.

**Segon.** Desestimar les al·legacions segona i

recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque por importe de 163.422,65 €, que para el ejercicio 2013 supone una reducción de las inversiones consistentes en 9 de los 41 contenedores a ejecutar en el contrato, a razón de 19.000 euros por contenedor y por una cuantía total de 171.000 euros, con un saldo resultante a favor del Ayuntamiento de 7.577,35 €.

SEGUNDO.- El precio anual del contrato actual se incrementa a partir del 1 enero de 2014 en el importe de 163.422,65 € (IVA EXCLUIDO)."

**Cuarto.-** Impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo el acto declarado lesivo, de acuerdo con el procedimiento establecido en el artículo 45.4 y 46.5 de la LJCA, en el plazo máximo de dos meses contados desde el presente acuerdo, y ratificar la designación para defensa y representación de este Ayuntamiento dispuesta en Resolución de Alcaldía nº 11 de 3 de enero de 2017, a la letrada D<sup>a</sup> Isabel Santapau Martí."

De conformidad con los informes transcritos se ha observado infracción del ordenamiento jurídico en el acuerdo plenario de 15 de mayo de 2014, por ser contrario al principio de prohibición de enriquecimiento injusto y al interés público.

Y es por lo que se PROPONE AL PLENO la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.-** Estimar el primero de los motivos alegados por el contratista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA por existir tal y como afirma, un desequilibrio económico, pero inferior al que fue acordado en el 15 de mayo de 2014, y que deberá ser calculado de acuerdo a los parámetros que se detallan en el informe de secretaría de 4 de noviembre de 2016, tomando en consideración el precio efectivamente satisfecho por incremento del precio total por eliminación de toneladas y no en función del incremento de precio multiplicado por un número de toneladas no recogidas.

**Segundo.-** Desestimar las alegaciones

tercera formulades pel contractista, pels motius adduïts en la part expositiva, per existir causes de lesivitat per infracció de l'ordenament jurídic i ser contrari a l'interés públic l'acord adoptat en data 15 de maig de 2014 i per existir enriquiment injust del contractista.

**Tercer.** Declarar lesiu per a l'interés públic, per infracció del principi de prohibició d'enriquiment injust del contractista d'acord amb els motius adduïts en la part expositiva, l'acord del Ple de l'Ajuntament de 15 de maig de 2014 que diu literalment:

**'PRIMER.** Reconèixer l'existència de desequilibri econòmic en el contracte de gestió del Servei públic de neteja, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc per un import de 163.422,65 €, que per a l'exercici 2013 suposa una reducció de les inversions consistents en 9 dels 41 contenidors a executar en el contracte, a raó de 19.000 euros per contenidor i per una quantia total de 171.000 euros, amb un saldo resultant a favor de l'Ajuntament de 7.577,35 €.

**SEGON.** El preu anual del contracte actual s'incrementa a partir de l'1 gener de 2014 en l'import de 163.422,65 € (IVA EXCLÒS).'

**Quart.** Impugnar davant de l'ordre jurisdiccional contenciosa administrativa l'acte declarat lesiu, d'acord amb el procediment establert en l'article 45.4 i 46.5 de la LJCA, en el termini màxim de dos mesos comptats des del present acord, i ratificar la designació per a defensa i representació d'aquest Ajuntament, disposada en Resolució d'Alcaldia núm. 11, de 3 de gener de 2017, a la lletrada Sra. Isabel Santapau Martí."

2n. 19-01-2017. Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

## INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les

segunda y tercera formuladas por el contratista, por los motivos aducidos en la parte expositiva, al existir causas de lesividad por infracción del ordenamiento jurídico y ser contrario al interés público el acuerdo adoptado en fecha 15 de mayo de 2014, y por existir enriquecimiento injusto del contratista.

**Tercero.-** Declarar lesivo para el interés público, por infracción del principio de prohibición de enriquecimiento injusto del contratista, el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 15 de mayo de 2014, del siguiente tenor literal:

**"PRIMERA.-** Reconocer la existencia de desequilibrio económico en el contrato de gestión del servicio público de limpieza, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque por importe de 163.422,65 €, que para el ejercicio 2013 supone una reducción de las inversiones consistentes en 9 de los 41 contenedores a ejecutar en el contrato, a razón de 19.000 euros por contenedor y por una cuantía total de 171.000 euros, con un saldo resultante a favor del Ayuntamiento de 7.577,35 €.

**SEGUNDO.-** El precio anual del contrato actual se incrementa a partir del 1 enero de 2014 en el importe de 163.422,65 € (IVA EXCLUIDO)."

**Cuarto.-** Impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo el acto declarado lesivo, de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 46, 45.4 y 46.5 de la LJCA, en el plazo máximo de dos meses contados desde el presente acuerdo, y ratificar la designación para defensa y representación de este Ayuntamiento dispuesta en Resolución de Alcaldía nº 11 de 3 de enero de 2017, a la letrada D<sup>a</sup> Isabel Santapau Martí.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y Sociedad de la información.

## INTERVENCIONES

A continuación, se producen las

intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=5>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciutadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

**Primer.** Estimar el primer dels motius al·legats pel contractista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA per existir, com afirma, un desequilibri econòmic, però inferior al que va ser acordat el 15 de maig de 2014, i que haurà de ser calculat d'acord amb els paràmetres que es detallen en l'informe que prenen en consideració el preu efectivament satisfet per increment del preu total per eliminació de tones i no en funció de l'increment de preu multiplicat per un nombre de tones no arreplegades.

**Segon.** Desestimar les al·legacions segona i tercera formulades pel contractista, pels motius adduïts en la part expositiva, per existir causes de lesivitat per infracció de l'ordenament jurídic i ser contrari a l'interès públic l'acord adoptat en data 15 de maig de 2014 i per existir enriquiment injust del contractista.

intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**Primero.-** Estimar el primero de los motivos alegados por el contratista SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA por existir tal y como afirma, un desequilibrio económico, pero inferior al que fue acordado en el 15 de mayo de 2014, y que deberá ser calculado de acuerdo a los parámetros que se detallan en el informe de secretaría de 4 de noviembre de 2016, tomando en consideración el precio efectivamente satisfecho por incremento del precio total por eliminación de toneladas y no en función del incremento de precio multiplicado por un número de toneladas no recogidas.

**Segundo.-** Desestimar las alegaciones segunda y tercera formuladas por el contratista, por los motivos aducidos en la parte expositiva, al existir causas de lesividad por infracción del ordenamiento jurídico y ser contrario al interés público el acuerdo adoptado en fecha 15 de mayo de 2014, y por existir enriquecimiento injusto del contratista.

**Tercer.** Declarar lesiu per a l'interés públic, per infracció del principi de prohibició d'enriquiment injust del contractista d'acord amb els motius adduïts en la part expositiva, l'acord del Ple de l'Ajuntament de 15 de maig de 2014 que diu literalment:

**'PRIMER.** Reconéixer l'existència de desequilibri econòmic en el contracte de gestió del Servei públic de neteja, arrega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc per un import de 163.422,65 €, que per a l'exercici 2013 suposa una reducció de les inversions consistents en 9 dels 41 contenidors a executar en el contracte, a raó de 19.000 euros per contenidor i per una quantia total de 171.000 euros, amb un saldo resultant a favor de l'Ajuntament de 7.577,35 €.

**SEGON.** El preu anual del contracte actual s'incrementa a partir de l'1 gener de 2014 en l'import de 163.422,65 € (IVA EXCLÒS).'

**Quart.** Impugnar davant de l'ordre jurisdiccional contenciosa administrativa l'acte declarat lesiu, d'acord amb el procediment establert en l'article 45.4 i 46.5 de la LJCA, en el termini màxim de dos mesos comptats des del present acord, i ratificar la designació per a defensa i representació d'aquest Ajuntament, disposada en Resolució d'Alcaldia núm. 11, de 3 de gener de 2017, a la lletrada Sra Isabel Santapau Martí."

## **6. PROPOSTA DE RECTIFICACIÓ D'ERRADA MATERIAL A L'ACORD PLENARI DE 21-04-2016 SOBRE MOCIÓ DE C'S PER LA INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA**

Núm. expedient: 000019/2017-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 13-01-17. Informe de Tresoreria sobre rectificació d'error material.

2n. 16-01-2017. Proposta de la Regidoria

**Tercero.-** Declarar lesivo para el interés público, por infracción del principio de prohibición de enriquecimiento injusto del contratista, el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 15 de mayo de 2014, del siguiente tenor literal:

**"PRIMERA.-** Reconocer la existencia de desequilibrio económico en el contrato de gestión del servicio público de limpieza, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque por importe de 163.422,65 €, que para el ejercicio 2013 supone una reducción de las inversiones consistentes en 9 de los 41 contenedores a ejecutar en el contrato, a razón de 19.000 euros por contenedor y por una cuantía total de 171.000 euros, con un saldo resultante a favor del Ayuntamiento de 7.577,35 €.

**SEGUNDO.-** El precio anual del contrato actual se incrementa a partir del 1 enero de 2014 en el importe de 163.422,65 € (IVA EXCLUIDO)."

**Cuarto.-** Impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo el acto declarado lesivo, de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 46, 45.4 y 46.5 de la LJCA, en el plazo máximo de dos meses contados desde el presente acuerdo, y ratificar la designación para defensa y representación de este Ayuntamiento dispuesta en Resolución de Alcaldía nº 11 de 3 de enero de 2017, a la letrada D<sup>a</sup> Isabel Santapau Martí

## **6. PROPUESTA DE RECTIFICACIÓN DE ERROR MATERIAL AL ACUERDO PLENARIO DE 21-04-2016 SOBRE MOCIÓ DE C'S PARA LA INTRODUCCIÓ DE INCENTIVOS FISCALES DE CARA AL IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA**

Nº Expediente : 000019/2017-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 13-01-17.-Informe de Tesoreria sobre rectificació de error material.

2º.- 16-01-2017.- Propuesta de la Concejalía

d'Hisenda que diu literalment:

**“D. JOAN LLORET I LLINARES  
REGIDOR DELEGAT D'HISENDA**

**Assumpte:** PROPOSTA al Ple per a esmenar error material o de fet

**Interessat:** Ple de la corporació

**EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

Comprovada l'existència d'un error en la transcripció de l'acord plenari adoptat per aquest Ajuntament en data 21 d'abril de 2016, referent a omissió de redacció d'una de les mesures proposades en la Moció aprovada i presentada pel grup polític municipal Ciutadans- Partit de la Ciutadania amb títol: "MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A LA INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA EN EL NOSTRE MUNICIPI".

I vist l'informe favorable de la Trosorera municipal, de data de 13 de gener de 2017, relatiu a la rectificació de l'esmentat error, ELEVE A AQUEST EFECTE LA SEGÜENT:

**PROPOSTA D'ACORD**

**PRIMER.** Rectificar l'error material observat que consistent en la falta de transcripció de part de la moció presentada pel grup polític municipal Ciutadans - Partit de la Ciutadania "MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A LA INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA EN EL NOSTRE MUNICIPI", aprovada pel Ple de l'Ajuntament el 21 d'abril de 2016; i transcriure l'apartat número 5 de l'esmentada moció, que diu literalment el següent:

**"5. Modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per llicència d'obertura d'establiment i intervenció ambiental,** en concret modificació de l'art. 6é de l'Ordenança fiscal vigent, per a introduir les bonificacions següents:

a) Bonificació per implantació de nova activitat: bonificació del 25 % en la taxa per a

de Hacienda, del siguiente tenor literal:

**“D. JOAN LLORET I LLINARES  
CONDEJAL DELEGADO DE HACIENDA**

**Asunto:** Propuesta al Pleno para subsanar error material o de hecho.

**Interesado:** Pleno de la Corporación

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.**

Comprobada la existencia de un error en la transcripción del acuerdo plenario adoptado por este Ayuntamiento en fecha 21 de abril de 2016, referente a omisión de redacción de una de las medidas propuestas en la Moción aprobada y presentada por el Grupo Político Municipal Ciudadanos- Partido de la Ciudadanía con título: "MOCION QUE PRESENTA C'S VILLAJOSYOSA PARA LA INTRODUCCIÓN DE INCENTIVOS FISCALES DE CARA AL IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN NUESTRO MUNICIPIO".

Y visto el informe favorable de la Trosorera municipal de fecha de 13 de enero de 2017, relativo a la rectificación del citado error, vengo a ELEVAR A TAL EFECTO LA SIGUIENTE:

**PROPUESTA DE ACUERDO:**

**PRIMERO.-** Rectificar el error material observado, consistente en la falta de transcripción de parte de la Moción presentada por el Grupo Político Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía "MOCIÓN QUE PRESENTA C'S VILLAJOSYOSA PARA LA INTRODUCCIÓN DE INCENTIVOS FISCALES DE CARA AL IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN NUESTRO MUNICIPIO", aprobada por el Ayuntamiento en pleno el 21 de abril de 2016. Y transcribir el apartado número 5 de la citada Moción, del tenor literal siguiente:

**"5.- Modificació de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por licencia de apertura de establecimiento e intervenció ambiental,** en concreto modificació del art. 6º de la vigente ordenanza fiscal, para introducir las siguientes bonificaciones:

a) Bonificación por implantación de nueva actividad: bonificación del 25 % en la tasa

aquells locals en què pretenga desenvolupar-se una nova activitat econòmica.

b) Bonificació per foment d'ocupació: bonificació del 50 % de la taxa per a aquells emprenedors o empreses que hagen incrementat la mitjana de la seua plantilla de treballadors amb contractes indefinits respecte de l'any immediatament anterior al de sol·licitud de la bonificació.

c) Increment de la bonificació: elevació en cinc punts del percentatge de bonificació establert en l'apartat b si almenys un 33 % dels empleats que han determinat l'increment de plantilla pertanyen a col·lectius especialment desprotegits en matèria d'ocupació".

**SEGON.** Comunicar als Serveis econòmics la rectificació efectuada, perquè realitzen les actuacions pertinents a fi de dur a terme la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per obertura d'establiment i intervenció ambiental."

3r. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

## INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=6>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), , **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep

para aquellos locales en los que pretenda desarrollarse una nueva actividad económica.

b) Bonificación por fomento de empleo: bonificación del 50 % de la tasa para aquellos emprendedores o empresas que hayan incrementado el promedio de su plantilla de trabajadores con contratos indefinidos respecto del año inmediato anterior al de solicitud de la bonificación.

c) Incremento de la bonificación: elevación en cinco puntos del porcentaje de bonificación establecido en el apartado b si al menos un 33 % de los empleados que han determinado el incremento de plantilla pertenecen a colectivos especialmente desprotegidos en materia de empleo".

**SEGUNDO.-** Comunicar a los Servicios Económicos la rectificación efectuada, para que realicen las actuaciones pertinentes a fin de llevar a cabo la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por apertura de establecimiento e intervención ambiental."

3º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

## INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitad de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume

A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

**PRIMER.** Rectificar l'error material observat que consistent en la falta de transcripció de part de la moció presentada pel grup polític municipal Ciudadans - Partit de la Ciutadania "MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A LA INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA EN EL NOSTRE MUNICIPI", aprovada pel Ple de l'Ajuntament el 21 d'abril de 2016; i transcriure l'apartat número 5 de l'esmentada moció, que diu literalment el següent:

**"5. Modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per llicència d'obertura d'establiment i intervenció ambiental**, en concret modificació de l'art. 6é de l'Ordenança fiscal vigent, per a introduir les bonificacions següents:

a) Bonificació per implantació de nova activitat: bonificació del 25 % en la taxa per a aquells locals en què pretenga desenvolupar-se una nova activitat econòmica.

b) Bonificació per foment d'ocupació: bonificació del 50 % de la taxa per a aquells emprenedors o empreses que hagen incrementat la mitjana de la seua plantilla de treballadors amb contractes indefinits respecte de l'any immediatament anterior al de sol·licitud de la bonificació.

c) Increment de la bonificació: elevació en cinc punts del percentatge de bonificació establert en l'apartat b si almenys un 33 % dels empleats que han determinat l'increment de plantilla pertanyen a col·lectius especialment desprotegits en matèria d'ocupació".

**SEGON.** Comunicar als Serveis econòmics la rectificació efectuada, perquè realitzen les actuacions pertinents a fi de dur a terme la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per obertura d'establiment i intervenció ambiental.

Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**PRIMERO.-** Rectificar el error material observado, consistente en la falta de transcripción de parte de la Moción presentada por el Grupo Político Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía "MOCIÓN QUE PRESENTA C'S VILLAJOYOSA PARA LA INTRODUCCIÓN DE INCENTIVOS FISCALES DE CARA AL IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN NUESTRO MUNICIPIO", aprobada por el Ayuntamiento en pleno el 21 de abril de 2016. Y transcribir el apartado número 5 de la citada Moción, del tenor literal siguiente:

**"5.- Modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por licencia de apertura de establecimiento e intervención ambiental**, en concreto modificación del art. 6º de la vigente ordenanza fiscal, para introducir las siguientes bonificaciones:

a) Bonificación por implantación de nueva actividad: bonificación del 25 % en la tasa para aquellos locales en los que pretenda desarrollarse una nueva actividad económica.

b) Bonificación por fomento de empleo: bonificación del 50 % de la tasa para aquellos emprendedores o empresas que hayan incrementado el promedio de su plantilla de trabajadores con contratos indefinidos respecto del año inmediato anterior al de solicitud de la bonificación.

c) Incremento de la bonificación: elevación en cinco puntos del porcentaje de bonificación establecido en el apartado b si al menos un 33 % de los empleados que han determinado el incremento de plantilla pertenecen a colectivos especialmente desprotegidos en materia de empleo".

**SEGUNDO.-** Comunicar a los Servicios Económicos la rectificación efectuada, para que realicen las actuaciones pertinentes a fin de llevar a cabo la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por apertura de establecimiento e intervención

**7. PROPOSTA DEL GRUP MUNICIPAL C'S SOBRE INTRODUCCIÓ DE BONIFICACIONS EN LA TAXA PER EXPEDICIÓ D'AUTORITZACIONS URBANÍSTIQUES**

Núm. expedient: 000020/2017-GENSEC

**ANTECEDENTS:**

1r. 13-01-2017. Proposta de C'S que diu literalment:

«MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A L'ADOPCIÓ D'ACORD D'INTRODUCCIÓ D'INCENTIUS FISCALS EN L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER EXPEDICIÓ D'AUTORITZACIONS URBANÍSTIQUES AMB VISTA A L'IMPULS DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA EN EL NOSTRE MUNICIPI

*D'acord amb el que preveu el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, el grup municipal C's La Vila Joiosa - Partit de la Ciutadania desitja sotmetre a Ple la següent proposició.*

**EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

*Com que l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Autoritzacions Urbanístiques està en període d'exposició pública, en data 26/10/2016 i per mitjà d'un escrit Registre d'entrada número 2016017673, aquest grup polític municipal va presentar escrit en què es plantejaven una sèrie de mesures en matèria d'incentius o beneficis fiscals a introduir en el text de la dita Ordenança, en concret proposa la incorporació de beneficis fiscals en coherència amb l'acord plenari de 21 d'abril de 2016, a través del qual va ser aprovada moció també d'aquest grup polític municipal d'introducció d'incentius fiscals de cara a l'impuls de l'activitat econòmica en el nostre municipi.*

*No obstant això, en data 02/01/2017 presentem nou un escrit (Registre d'entrada número 2017000001) mitjançant el qual sol·licitàvem que*

**7. PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL C'S SOBRE INTRODUCCIÓN DE BONIFICACIONES EN LA TASA PARA EXPEDICIÓN DE AUTORIZACIONES URBANÍSTICAS**

Nº Expediente : 000020/2017-GENSEC

**ANTECEDENTES:**

1º.- 13-01-2017.- Propuesta de C's del siguiente tenor literal:

MOCIÓN QUE PRESENTA C'S VILLAJOSYOSA PARA LA ADOPCIÓN DE ACUERDO DE INTRODUCCIÓN DE INCENTIVOS FISCALES EN LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICION DE AUTORIZACIONES URBANÍSTICAS DE CARA AL IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EN NUESTRO MUNICIPIO

*De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal C's Villajoyosa - Partido de la Ciudadanía desea someter a Pleno la siguiente proposición.*

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

*Estando la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Autorizaciones Urbanísticas en periodo de exposición pública, en fecha 26/10/2016 y mediante escrito registro de entrada número 2016017673 este Grupo Político municipal presentó escrito en el que se planteaban una serie de medidas en materia de incentivos o beneficios fiscales a introducir en el texto de dicha ordenanza, en concreto proponiendo la incorporación de beneficios fiscales en coherencia con el acuerdo plenario de 21 de abril de 2016, a través del cual fue aprobada moción también de este grupo político municipal de introducción de incentivos fiscales de cara al impulso de la actividad económica en nuestro municipio.*

*Sin embargo, en fecha 02/01/2017 presentamos nuevo escrito (registro de entrada número 2017000001) mediante el cual solicitábamos que*



*l'escrit de data 26/10/2016, que ressenyàvem en el paràgraf anterior, no tinguera la consideració d'al·legació a l'Ordenança fiscal reguladora d'autoritzacions urbanístiques, perquè no era la nostra intenció en cap cas impedir o retardar l'entrada en vigor d'una ordenança que considerem necessària.*

*No obstant això, continuem mantenint la voluntat política d'incorporar determinats beneficis fiscals ja en via d'aplicació a altres tributs a la taxa per autoritzacions urbanístiques, una vegada entre en vigor l'ordenança fiscal reguladora corresponent i, per això, presentem al Ple per al seu debat i aprovació el següent*

**ACORD:**

*S'inicie expedient per a incloure en el text de l'Ordenança fiscal reguladora de les autoritzacions urbanístiques d'aquest municipi, una vegada en vigor, les bonificacions següents:*

*a) Bonificació per implantació de nova activitat:*

*- Bonificació del 25 % de la taxa per a aquelles construccions, instal·lacions o obres de reforma o adequació de locals amb vista al desenvolupament o l'establiment en aquests de noves activitats econòmiques.*

*- Bonificació del 50 % en la taxa per a aquelles construccions, instal·lacions o obres de reforma o adequació de locals que es realitzen amb vista al desenvolupament o l'establiment en aquests de noves activitats econòmiques de tipus industrial, productiu o logístic, la implantació dels quals pretenga realitzar-se en qualsevol dels sòls urbans i/o urbanitzables del PGOU municipal.*

*b) Bonificació per foment d'ocupació: bonificació del 50 % en la taxa:*

*Per a aquells subjectes passius que hagen incrementat la mitjana de la seua plantilla de treballadors amb contractes indefinits en el període impositiu immediatament anterior al d'aplicació de la bonificació.*

*c) Elevació en cinc punts del percentatge de bonificació establert en el punt anterior, si almenys un 33% dels empleats que han determinat l'increment de plantilla pertanyen a col·lectius especialment desprotegits en matèria d'ocupació.*

*el escrito de fecha 26/10/2016 reseñando en el párrafo anterior no tuviera la consideración de alegación a la Ordenanza Fiscal Reguladora de Autorizaciones Urbanísticas, pues no era nuestra intención en ningún caso impedir o retrasar la entrada en vigor de una ordenanza que consideramos necesaria.*

*No obstante, seguimos manteniendo la voluntad política de incorporar determinados beneficios fiscales ya en vías de aplicación a otros tributos a la tasa por autorizaciones urbanísticas, una vez entre en vigor la correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora, y por ello presentamos al Pleno para su debate y aprobación el siguiente*

**ACUERDO:**

*Se inicie expediente para incluir en el texto de la Ordenanza Fiscal Reguladora de las Autorizaciones Urbanísticas de este municipio, una vez en vigor, las siguientes bonificaciones:*

*a) Bonificación por implantación de nueva actividad:*

*- Bonificación del 25% de la tasa para aquellas construcciones, instalaciones u obras de reforma o adecuación de locales con vistas al desarrollo o establecimiento en los mismos de nuevas actividades económicas.*

*- Bonificación del 50 % en la tasa para aquellas construcciones, instalaciones u obras de reforma o adecuación de locales que se realicen con vistas al desarrollo o establecimiento en los mismos de nuevas actividades económicas de tipo industrial, productivo o logístico cuya implantación pretenda realizarse en cualquiera de los suelos urbanos y/o urbanizables del PGOU municipal.*

*b) Bonificación por fomento de empleo: bonificación del 50 % en la tasa:*

*Para aquellos sujetos pasivos que hayan incrementado el promedio de su plantilla de trabajadores con contratos indefinidos en el periodo impositivo inmediato anterior al de aplicación de la bonificación.*

*c) Elevación en cinco puntos del porcentaje de bonificación establecido en el punto anterior, si al menos un 33% de los empleados que han determinado el incremento de plantilla pertenecen a colectivos especialmente desprotegidos en materia de empleo.*

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

### INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

### INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=7>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

**ÚNIC.** S'inicie expedient per a incloure en el text de l'Ordenança fiscal reguladora de les autoritzacions urbanístiques d'aquest municipi, una vegada en vigor, les bonificacions següents:

a) Bonificació per implantació de nova activitat:

- Bonificació del 25 % de la taxa per a aquelles construccions, instal·lacions o obres de reforma o adequació de locals amb vista al desenvolupament o l'establiment en aquests de noves activitats econòmiques.

- Bonificació del 50 % en la taxa per a aquelles construccions, instal·lacions o obres de reforma o adequació de locals que es realitzen amb vista al desenvolupament o l'establiment en aquests de noves activitats econòmiques de

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

**Unanimidad de Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**ÚNICO.** *Se inicie expediente para incluir en el texto de la Ordenanza Fiscal Reguladora de las Autorizaciones Urbanísticas de este municipio, una vez en vigor, las siguientes bonificaciones:*

a) Bonificación por implantación de nueva actividad:

- *Bonificación del 25% de la tasa para aquellas construcciones, instalaciones u obras de reforma o adecuación de locales con vistas al desarrollo o establecimiento en los mismos de nuevas actividades económicas.*

- *Bonificación del 50 % en la tasa para aquellas construcciones, instalaciones u obras de reforma o adecuación de locales que se realicen con vistas al desarrollo o establecimiento en los mismos de nuevas actividades económicas de*

tipus industrial, productiu o logístic, la implantació dels quals pretenga realitzar-se en qualsevol dels sòls urbans i/o urbanitzables del PGOU municipal.

b) Bonificació per foment d'ocupació: bonificació del 50 % en la taxa:

Per a aquells subjectes passius que hagen incrementat la mitjana de la seua plantilla de treballadors amb contractes indefinits en el període impositiu immediatament anterior al d'aplicació de la bonificació.

c) Elevació en cinc punts del percentatge de bonificació establert en el punt anterior, si almenys un 33% dels empleats que han determinat l'increment de plantilla pertanyen a col·lectius especialment desprotegits en matèria d'ocupació."

*tipo industrial, productivo o logístico cuya implantación pretenda realizarse en cualquiera de los suelos urbanos y/o urbanizables del PGOU municipal.*

b) Bonificación por fomento de empleo: bonificación del 50 % en la tasa:

*Para aquellos sujetos pasivos que hayan incrementado el promedio de su plantilla de trabajadores con contratos indefinidos en el periodo impositivo inmediato anterior al de aplicación de la bonificación.*

c) Elevación en cinco puntos del porcentaje de bonificación establecido en el punto anterior, si al menos un 33% de los empleados que han determinado el incremento de plantilla pertenecen a colectivos especialmente desprotegidos en materia de empleo."

## **8. PROPOSTA DEL REGIDOR DE NETEJA URBANA SOBRE RESOLUCIÓ DEL RECURS FORMULAT PER SAV CONTRA ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE DATA 23-03-2016.**

Núm. expedient: 000021/2017-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 19-01-2017. Proposta del regidor de Neteja Urbana que diu literalment:

*"PROPOSTA D'ACORD  
Sr. Jaime Ramis*

*Vist el recurs formulat per AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, davant l'acord de Junta de Govern Local, de 23 de març de 2016, sobre la comprovació de la facturació d'aquesta mercantil, emeses durant els mesos de setembre, octubre i novembre, per incompliments de la prestació del Servei d'arreglada i tractament de RSU, neteja pública i gestió de l'Ecoparc.*

*Vist l'informe emés pel Sr. Jose Elías Climent Hernández, responsable del contracte per a la prestació del Servei d'arreglada de residus sòlids urbans, neteja viària i gestió de l'Ecoparc en el municipi, de data 11 de març de 2016, en què s'informa sobre les al·legacions presentades pel*

## **8. PROPUESTA DEL CONCEJAL DE LIMPIEZA URBANA SOBRE RESOLUCIÓN DEL RECURSO FORMULADO POR SAV CONTRA ACUERDO DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHA 23-03-2016**

Nº Expediente : 000021/2017-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 19-01-2017.- Propuesta del Concejal de Limpieza Urbana del siguiente tenor literal:

*"PROPUESTA DE ACUERDO  
Sr. Jaime Ramis*

*Visto el recurso formulado por AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, frente al acuerdo de Junta de Gobierno Local de 23 de marzo de 2016 sobre la comprobación de la facturación de esta mercantil, emitidas durante los meses de septiembre, octubre y noviembre, por incumplimientos de la prestación del servicio de recogida y tratamiento de RSU, limpieza pública y gestión del ecoparque.*

*Visto el informe emitido por D. Jose Elías Climent Hernández, responsable del contrato para la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria y gestión del ecoparque en el municipio, de fecha 11 de marzo de 2016, en el que se informa sobre las alegaciones presentadas por el*

contractista i que dona resposta al recurs presentat per integrar anàlisi dels apartats descrits en document núm. 1 que adjunta el recurrent al seu escrit, i en el qual es valoren els incompliments observats per un total de 75.927,236 euros, d'acord amb la descripció detallada en el mateix informe —que es transcriu en la present proposta— i en els annexos que a la present s'incorporen, i que a continuació es detallen:

contratista y que da respuesta al recurso presentado al integrar análisis de los apartados descritos en documento nº 1 que adjunta el recurrente a su escrito, y en el que se valoran los incumplimientos observados por un total de 75.927,236 euros, de acuerdo con la descripción detallada en el mismo informe – que se transcribe en la presente propuesta- y en los anexos que a la presente se incorporan, y que a continuación se detallan:

ANEXO 2018													
ANEXO 2018													
VALORACIÓN ECONÓMICA CUANTIFICADA Y LÍNEAS DE RECARGA Y TRÁMITE DE S.R.L.													
K. MEDIOS HUMANOS													
CATEGORÍA	RECURSOS DESTINADOS				RECURSOS EMPLEADOS				DESCRIPCIÓN	REFERENCIA	CONTRATACIÓN A LAS HORAS O SEGUN CONVENIO O AL PUESTO F.O.J. Y TIPO DE ECONOMÍA	FERREROS	FERREROS
	COSTE BASE	COSTE SUPLENTE	TOTAL	COSTE BASE	COSTE SUPLENTE	TOTAL							
CONDUCTOR BUCHE	180,00	0,00	180,00	20,00	0,00	20,00	1.400,00	CONDUCTOR RESULTA EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	520,00	
RESPECTOR DE MORE	10,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	RESPECTOR DE MORE EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	400,00	
PERSONAL AUXILIAR BUCHEA PAREL CATEGORIA COMERCIAL	140,00	0,00	140,00	0,00	0,00	0,00	1.700,00	PERSONAL AUXILIAR BUCHEA EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	1.200,00	
CONDUCTOR RECOLECTOR DE BUCHE	140,00	0,00	140,00	0,00	0,00	0,00	1.400,00	CONDUCTOR RECOLECTOR EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	1.200,00	
PERSONAL RECOLECTOR BUCHE	10,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	PERSONAL RECOLECTOR EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	100,00	

LÍNEA DE RECARGA Y TRÁMITE DE S.R.L.													
CATEGORÍA	RECURSOS DESTINADOS				RECURSOS EMPLEADOS				DESCRIPCIÓN	REFERENCIA	CONTRATACIÓN A LAS HORAS O SEGUN CONVENIO O AL PUESTO F.O.J. Y TIPO DE ECONOMÍA	FERREROS	FERREROS
	COSTE BASE	COSTE SUPLENTE	TOTAL	COSTE BASE	COSTE SUPLENTE	TOTAL							
RECOLECTOR RECOLECTOR BUCHEA	10,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	RECOLECTOR RECOLECTOR EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	100,00	
PERSONAL RECOLECTOR BUCHEA	10,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	PERSONAL RECOLECTOR EN FALTA DE SERVICIO DESDE EL 10/05/2018	0,00	NO	NO	100,00	

AÑO 2018										
MES SEPTIEMBRE										
2.- VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNIENTE A FACTURA DE LIMPIEZA VEHIC										
ALÍNEAS HUMANOS										
	INFORME RESP. CONTRATO			ALÍNEAS EMPRESA			DESCRIPCIÓN	OBSERVACION	ESTIMACIÓN ASESOR	A DECUVR FACTURA
	COSTE DIARIO	DÍAS INCOMPL.	TOTAL	COSTE DIARIO	DÍAS INCOMPL.	TOTAL				
CONDUCTOR LAU/CONTADORES CARGA LATERAL NOCHE	184,82	0,48	603,02	184,82	0,00	0,00	SERVICIO REALIZADO LOS DÍAS 21, 23 Y 27 DE SEPTIEMBRE	476,7	NO	640,53
PEÓN LAU/CONTADORES CARGA TRASERA SUPERIOR DIA	127,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	SERVICIO NO CONTEMPLADO EN EL P.O.S. NI EN EL ESTUDIO ECONÓMICO POR TANTO NO FACTURADO	127,82	NO	127,82
CONDUCTOR LAU/CONTADORES CARGA TRASERA SOTERRANOS NOCHE	184,82	1,74	332,28	0,00	0,00	0,00	SERVICIO NO CONTEMPLADO EN EL P.O.S. NI EN EL ESTUDIO ECONÓMICO POR TANTO NO FACTURADO	476,8	NO	320,8
CONDUCTOR PARA BALDEO MANUAL	176,81	4,80	798,07	151,55	2,80	424,35	SERVICIO REALIZADO LOS DÍAS 10, 21 Y 27 DE SEPTIEMBRE	460,8	NO	793,87
PEÓN PARA BALDEO MANUAL	261,62	4,58	1.207,18	0,00	0,00	0,00	SERVICIO REALIZADO LOS DÍAS 10, 21 Y 27 DE SEPTIEMBRE	543,7	NO	1.271,78
CONDUCTOR PARA BALDEO MECANICO (ANGERICIA)	176,81	4,50	798,07	151,55	10,00	1.516,50	SERVICIO REALIZADO LOS DÍAS 1, 3, 4, 11, 17, 18, 20, 21 Y 27 DE SEPTIEMBRE	720,0	NO	793,87
INSPECTOR DE BÚ NO VIST	605,51	21,75	2.288,54	0,00	0,00	0,00	SERVICIO NO CONTEMPLADO EN EL P.O.S. NI EN EL ESTUDIO ECONÓMICO POR TANTO NO FACTURADO	471,12	NO	2.288,54
MANTENIMIENTO DE CONTADORES SOTERRADOS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	EL MANTENIMIENTO DE LOS CONTADORES SOTERRADOS SE REALIZA DE FORMA PERIÓDICA, FACILITÁNDOSE DE FORMA GRATUITA EL FACTURACIÓN EN LA OCEANIA PUESTO Y NO POR JORNADA CASO DE PUEDE VER EN LA PAG. 02 DEL ESTUDIO ECONÓMICO, POR LO QUE NO PROCEDE EL IMPORTE RECLAMADO	1.110,00	SI	0,00
<b>6.548,83</b>										

ALICACIONES EMPRESA														
INFORME RESF CONTRATO	CÁLCULO DE SU INTERPRETACIÓN			CÓMPENSACION			DESCRIPCION	CATEGORIA AVAL-OTRO	DIFERENCIA IVA-Compensacion	CONTRATACION A ALICACIONES SEGUN CONTRATO PUNTO P.O.S. Y ESTILO ECONOMICO	ESTIMACION ALEJACION	A REDUCIR FACTURA		
	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL	COSTE DIARIO CORRECTO	DIAS INCUMPL. CORRECTO	IMPORTE CORRECTO							COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.
VEHICULO BALDEO MANUAL	64.32	4.50	429.84	38.93	4.50	173.94	38.93	0.00	115.89	EL VEHICULO PRESTO SERVIDO LOS DIAS 16,17,18 DE SEPTIEMBRE	22.04	186.95	NO	424.44
VEHICULO BALDEO MEGARRO (TRANSACCIONAL)	64.32	4.50	429.84	38.93	4.50	173.94	38.93	11.00	393.30	EL VEHICULO PRESTO SERVIDO LOS DIAS 13,14,15,16,17,18,19,20,21 Y 22 DE SEPTIEMBRE	20.81	38.14	NO	454.44
VEHICULO LAVACONTENEDORES LATERAL NOCHE	36.49	3.48	307.05	34.37	4.00	137.48	34.37	5.00	171.85	EL VEHICULO PRESTO SERVIDO LOS DIAS 15,16,17,18 DE SEPTIEMBRE	17.41	128.10	NO	307.05
VEHICULO LAVACONTENEDORES TRASEROS SOTERRANOS NOCHE	69.17	1.74	346.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	EL VEHICULO NO ESTÁ DESCRITO NI VALORADO EN LA OFERTA	148.41	148.10	NO	148.10
VEHICULO LAVACONTENEDORES DE CARGA TRASERA EN SUPERFICIE	31.24	1.51	142.91	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	EL VEHICULO NO ESTÁ DESCRITO NI VALORADO EN LA OFERTA	40.39	40.28	NO	40.28
VEHICULO LAVACARGA LATERAL CON TENEDORES CARGA TRASERA SUPERFICIE	8.00	1.50	124.00	0.78	4.00	25.12	0.80	0.00	0.00	EL VEHICULO NO HA PRESTADO SERVIDO	41.73	41.40	NO	124.00

*[Handwritten signature]*

AÑO 2015  
MES OCTUBRE

1.- VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNENTE A FACTURA DE RECARGO Y TRATAMIENTO RLSU

A) VEHICULOS

	INFORME RESP. CONTRATO			CÁLCULO DEL IMPORTE A PAGAR			EMPRESA CONTRATADORA	DESCRIPCIÓN	DIFERENCIA	DIFERENCIA PRE-CONTRATO	CONTABILIZACIÓN ALERACIONES (SEGUN CONTRATO, PUESTO PAS Y ESTADO ECONOMICO)	ESTIMACION ALERACION	A RECORRER FACTURA
	COSTE DADO	DIAS ACUMUL.	TOTAL	COSTE DADO	DIAS ACUMUL.	TOTAL							
CONDUCTOR DE MODE	140,00	30,00	4.200,00	140,00	30,00	4.200,00	CONDUCTOR REALIZO EN ZONA DE EMPARCO MECANICO SUPERVISA	43,00			SEGUN INFORME ACTIVA DE INSPECCION QUE SE HA EMITIDO DESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA EN BARRIDO MÍNIMO EL PUNTO 4 DEL ESTADO ECONOMICO COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADOS POR 70 P.A.S. COSTE DE CONDUCTOR DE MODE EN PUNTO 4 EL COSTE DADO CORRESPONDIENTE POR BARRIDO REALIZADO QUE ASIGNA LA EMPRESA EN PUNTO 4 NO SE CORRESPONDE CON UNICO COSTE DE PERSONAL ENFERME DE SERVICIO ECONOMICO POR UN PUNTO 4 DEL PUNTO 1.1.1 SERVICIO DE RECARGO DE BATERIAS ELÉCTRICAS Y TRÁMITE, MENOS BARRIDO PAS 41 Y PUNTO 4 DEL SERVICIO DE REALIZACIÓN CON 1 CONDUCTORES Y 1 PEON EN HORARIO DE MODE Y CONDUCTOR DE HORARIO DE LA	NO	52,00
INSPECTOR DE ALICONE	110,00	10,00	3.300,00	110,00	10,00	3.300,00	EL INSPECTOR REALIZO EL SERVICIO REALIZANDO LABORES DE CONTROL Y DE PRERACION DEL SERVICIO SEGUN NECESIDAD	1,00			SEGUN INFORME ACTIVA DE INSPECCION QUE SE HA EMITIDO DESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA EN BARRIDO MÍNIMO EL PUNTO 4 DEL ESTADO ECONOMICO COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADOS PAS 41 EL COSTE DEL INSPECTOR DE MODE EN PUNTO 4 DEL PUNTO 1.1.1 SERVICIO DE RECARGO DE BATERIAS ELÉCTRICAS Y TRÁMITE, MENOS BARRIDO PAS 41 Y PUNTO 4 DEL SERVICIO DE REALIZACIÓN CON 1 CONDUCTORES Y 1 PEON EN HORARIO DE MODE Y CONDUCTOR DE HORARIO DE LA	NO	2.000,00
PEONIA RECARGO SELECTIVA PUNTO Y CARTELERA COMERCIAL	140,00	20,00	2.800,00	140,00	20,00	2.800,00	RECARGO POR UN PEON DE BARRIDO RESERVA ESPERANDO A JORNADA COMPLETA	1,00			SEGUN LOS INFORMES ACTIVA DE INSPECCION QUE SE HA EMITIDO DESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA EN BARRIDO MÍNIMO EL PUNTO 4 DEL ESTADO ECONOMICO COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADOS PAS 41 EL COSTE DEL PEONIA RECARGO SELECTIVA EN PUNTO Y CARTELERA COMERCIAL EN PUNTO 4 NO SE CORRESPONDE CON UNICO COSTE DE PERSONAL ENFERME DE SERVICIO ECONOMICO POR UN PUNTO 4 DEL PUNTO 1.1.1 SERVICIO DE RECARGO DE BATERIAS ELÉCTRICAS Y TRÁMITE, MENOS BARRIDO PAS 41 Y PUNTO 4 DEL SERVICIO DE REALIZACIÓN CON 1 CONDUCTORES Y 1 PEON EN HORARIO DE MODE Y CONDUCTOR DE HORARIO DE LA	NO	1.500,00
CONDUCTOR RECARGO DE BATERIAS	140,00	12,00	2.520,00	140,00	12,00	2.520,00	SERVICIO REALIZADO EN ZONA CALAFRADA	91,00			SEGUN LOS INFORMES ACTIVA DE INSPECCION QUE SE HA EMITIDO DESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA EN BARRIDO MÍNIMO EL PUNTO 4 DEL ESTADO ECONOMICO COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADOS PAS 41 EL COSTE DEL CONDUCTOR DE RECARGO DE BATERIAS EN PUNTO 4 NO SE CORRESPONDE CON UNICO COSTE DE PERSONAL ENFERME DE SERVICIO ECONOMICO POR UN PUNTO 4 DEL PUNTO 1.1.1 SERVICIO DE RECARGO DE BATERIAS ELÉCTRICAS Y TRÁMITE, MENOS BARRIDO PAS 41 Y PUNTO 4 DEL SERVICIO DE REALIZACIÓN CON 1 CONDUCTORES Y 1 PEON EN HORARIO DE MODE Y CONDUCTOR DE HORARIO DE LA	NO	2.000,00
PEON RECARGO DE BATERIAS	140,00	12,00	2.520,00	140,00	12,00	2.520,00	PEON RECARGO DE BATERIAS	91,00			SEGUN LOS INFORMES ACTIVA DE INSPECCION QUE SE HA EMITIDO DESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA EN BARRIDO MÍNIMO EL PUNTO 4 DEL ESTADO ECONOMICO COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADOS PAS 41 EL COSTE DEL PEON RECARGO DE BATERIAS EN PUNTO 4 NO SE CORRESPONDE CON UNICO COSTE DE PERSONAL ENFERME DE SERVICIO ECONOMICO POR UN PUNTO 4 DEL PUNTO 1.1.1 SERVICIO DE RECARGO DE BATERIAS ELÉCTRICAS Y TRÁMITE, MENOS BARRIDO PAS 41 Y PUNTO 4 DEL SERVICIO DE REALIZACIÓN CON 1 CONDUCTORES Y 1 PEON EN HORARIO DE MODE Y CONDUCTOR DE HORARIO DE LA	NO	1.620,00

B) VEHICULOS MECANICOS

	INFORME RESP. CONTRATO			CÁLCULO DEL IMPORTE A PAGAR			EMPRESA CONTRATADORA	DESCRIPCIÓN	DIFERENCIA	DIFERENCIA PRE-CONTRATO	CONTABILIZACIÓN ALERACIONES (SEGUN CONTRATO, PUESTO PAS Y ESTADO ECONOMICO)	ESTIMACION ALERACION	A RECORRER FACTURA
	COSTE DADO	DIAS ACUMUL.	TOTAL	COSTE DADO	DIAS ACUMUL.	TOTAL							
VEHICULO INSPECTOR PARA SERVICIO DE INSPECCION (ACTIVO)	20,00	1	20,00	11,00	10	110,00	11,00	10	27,00		COSTE POR UN SERVICIO DE VEHICULO INSPECTOR POR BARRIDO REALIZADO EN ZONA CALAFRADA	10,00	30,00
VEHICULO RECARGO SELECTIVA ZONA COMERCIAL	30,00	1	30,00	20,00	20	600,00	20,00	20	600,00		VEHICULO RECARGO SELECTIVO EN ZONA COMERCIAL EN OCTUBRE	10,00	720,00
VEHICULO RECARGO DE BATERIAS ALICONE	40,00	12	1.680,00	40,00	12	480,00	40,00	12	480,00		VEHICULO RECARGO DE BATERIAS EN ZONA CALAFRADA EN OCTUBRE	10,00	1.200,00

ANEXO

ANEXO 01  
 REGISTRO  
 1- REGISTRO DE ESTIMACIÓN CONTABLE Y FINANCIERA DE UNIDAD FISCAL

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	MONTOS ESTIMADOS				TOTAL	CATEGORÍA	DESCRIPCIÓN	OBSERVACIONES	FECHA	ESTADO	FECHA
		ESTIMADO	COMPROBADO	REAJUSTADO	REAJUSTADO							
001	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
002	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
003	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
004	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
005	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
006	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
007	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
008	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
009	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018
010	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	1000	1000	0	0	1000	01	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	SEVICIO DE CONTABILIDAD EN S. P. S. A. EN EL ESTADO DE GUANAJUATO	10/10/2018	1000	10/10/2018

*[Handwritten signature]*



AÑO 2016  
MES OCTUBRE  
1. VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNIENTE A FACTURA DE LIMPIEZA VARA  
B) MEDIOS MECANICOS

FORMA RESP. CONTRATO	EMPRESA VALERACIONES									DIFERENCIA (Mk-contrato)	EJERCICIO (Mk-Comercio)	CONTENCIÓN A RECLAMACIONES (SEGUN CONTRATO, PLEGOS Y ESTUDIO ECONOMICO)	ESTIMACION ADECUADA	A DEUDOR FACTURA
	CALCULO SU SU INTERVENCIÓN PLEGO			COMERCIALIZACION			DESCRIPCION							
	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL	COSTE DIARIO CORRECTO	DIAS INCUMPL. CORRECTO	IMPORTE CORRECTO	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL					
VEHICULO LAVADO CONTENEDORES DE CARGA Y SEREN EN SUPERFICIE	31,94	1,53	49,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	EL VEHICULO NO ESTA DESCRITO EN VALORADO EN LA OFERTA	48,26	48,26	NO	48,26
VEHICULO LAVADO LA LIMPIEZA CONTENEDORES CARGA TRASERA SUPERFICIE	6,80	1,53	10,40	5,78	4,00	23,12	0,00	0,00	0,00	EL VEHICULO NO HA PRESTADO SERVICIO	-12,72	10,40	NO	10,40
VEHICULO LAVADO CONTENEDORES TRASEROS SOTERRANOS NOCHE	85,13	1,74	148,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	EL VEHICULO NO ESTA DESCRITO EN VALORADO EN LA OFERTA	148,13	148,13	NO	148,13
VEHICULO MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA PAPELERAS	14,81	4,34	64,41	7,34	4,34	32,72	0,00	0,00	0,00	ESTE VEHICULO NO PRESTO SERVICIO	30,68	65,41	NO	65,41
VEHICULO LIMPIEZA GRIFITOS, CARTELES, ETC	31,94	4,50	143,80	18,46	4,50	82,25	0,00	0,00	0,00	ESTE VEHICULO PRESTO SERVICIO DE LIMPIEZA VARA	65,73		NO	143,80
VEHICULO LIMPIEZA GRIFITOS Y CARTELES	6,80	4,50	30,60	5,78	4,50	26,01	0,70	4,50	20,01	ESTE VEHICULO PRESTO SERVICIO DE LIMPIEZA VARA	4,59		NO	32,50

*Letras*

VEHICULO LIMPIA EXCREMENTOS (MOTO DOG)	21,00	5,45	114,86	6,12	5,46	49,30				ESTE VEHICULO NO PRESTO SERVICIO EL IMPORTE DE CALCULO ES DE 221 X08 JORNADAS YA QUE LA GEDICACION DE ESTA MAQUINARIA ES 92,21 POR JORNADA			entre otros cosas porque el vehiculo no estaba por tanto se valoro su mantenimiento según punto 4 del estudio económico coste de los servicios operados, limpieza de excrementos de animales pag.26 el coste diario de el vehiculo limpieza excrementos de animales es de 21 € según el punto 228 del P.O.S. (LIMPIEZA Y RECOPIDA DE EXCREMENTOS ANIMALES PAG 10) PARA LA REALIZACION DE DICHO SERVICIO SE EMPLEARON 1 PERSONA Y 1 VEHICULO ESPECIAL, REDUCE EXCREMENTOS, MOTO DOG CON FRECUENCIA 4-8 JORNADAS ES DE LUNES A SABADOS CON DEDICACION DE 421 DE JORNADA EN JORNADA NORMAL, LO QUE PARA EL MES DE OCTUBRE AL HABER TENIDO QUE HACER DE DIAS DE SERVICIO DA UN TOTAL DE 28X21= 548 DIAS DE MANTENIMIENTO, LA EMPRESA HA IMPUTADO UN COSTE DIARIO DE 6,12 PLANTANDO SERVICIO DOBLE CUANDO ES NORMAL.		
VEHICULO SUPERVISOR FIN DE SEMANA	23,16	15,00	347,40	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	0,00	EL VEHICULO DEL ENCARGADO GENERAL (TECNICO RESPONSABLE DEL CONCESSIONARIO) REALIZA LAS MISMAS JORNADAS QUE ESTE OTRO MEDIO HUMANO LIMPIEZA MARA DE ESTE INFORME EL COSTE DE ESTE VEHICULO ESTA INCLUIDO EN LOS GASTOS GENERALES Y PAG. 50 DEL E.E. LA FIGURA DEL SUPERVISOR FIN DE SEMANA NO ESTA CONTEMPLADA EN NINGUN PUNTO DEL PPT NI DEL PRESUPUESTO DEL SERVICIO.	347,40	347,40	EFFECTIVAMENTE ESTA FIGURA NO ESTA CONTEMPLADA NI EN EL PPT NI EN EL P.O.S. NI EN EL ESTUDIO ECONOMICO AMPARA BIEN EL SERVICIO DE CONTROL, REVISION Y COMPROBACION DE LA REALIZACION DE SERVICIOS CONTEMPLADO EN EL PUNTO 7 PLAN DE CALIDAD Y GESTION MEDIOAMBIENTAL, PAG.194 APARTADO SUPERVISION DEL SERVICIO PAG. 198 INSPECCION DE CAMPO Y PAG. 197 INSPECCION FINAL DICE QUE EL SUPERVISOR DEBERA REALIZAR LA COMPROBACION DE LA PLANTILLA ASIGNADA AL SERVICIO REALIZAR LA CORRESPONDIENTE VERIFICACION E INSPECCION OCULAR DE LOS TRABAJOS EFECTUADOS Y UNA VEZ FINALIZADO EL SERVICIO PROCEDER A LA REALIZACION DE LOS CONTROLES DE PLANTILLA ANTES DE IR, CON LO CUAL ENTENDO QUE DEBE HABER ALGUN INCIDIDO DE REALIZAR DICHO SERVICIO EN ESTE CASO LOS FINES DE SEMANA LA REALIZADO DE QUE NO HAY NADA QUE SE PREOCUPE DE ESTE SERVICIO POR LO QUE SE REALIZA SIN CONTROL, MAQUINA YA QUE SALEN MENOS OPERARIOS POR NO PODER CUBRIR SERVICIOS DE MANERA QUE SI ENTENDAMOS QUE DEBE HABER INSPECTOR TAMBIEN DEBERIA HABER VEHICULO DE INSPECCION, QUE SEGUN EL PUNTO 12 DEL ESTUD. ECONOMICO (PRECIOS UNITARIOS DE LA MAQUINARIA, EL VEHICULO DE INSPECCION NI	NO	347,40
MANTENIMIENTO DE CONTENEDORES SOTERRADOS	37,00	30,00	1.110,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	0,00	EL MANTENIMIENTO DE LOS CONTENEDORES SOTERRADOS SE REALIZA DE FORMA PUNTUAL, FACTURADOSE DE FORMA UNITARIA (FACTURACION POR LA DOCEASA PARTE) Y NO POR JORNADA COMO SE PUEDE VER EN LA PAG. 52 DEL ESTUD. ECONOMICO, POR LO QUE NO PROCIDE EL IMPORTE RECLAMADO	1.110,00	1.110,00	EFFECTIVAMENTE NI EN EL P.O.S NI EN EL ESTUD. ECONOMICO SE OBLIGA A LA EMPRESA A REALIZAR LOS TRABAJOS DE MANTENIMIENTO DE CONTENEDORES PERMANENTE A PESAR DE QUE LA FACTURACION SI SE REALIZA CON ESTA PERIODICIDAD (1358,00 DE COSTE ANUAL DIVIDIDO POR 12 MESES)	SI	0,00
798,12															

ANEXO V

AÑO 2015  
MES OCTUBRE

3. VALORACIÓN ECONOMICA CONCERNIENTE A GESTION DEL ECOPARQUE

A) MEDIOS HUMANOS

	INSTRUMENTO CONTRATO			EMPRESA/ALEGAACIONES			DESCRIPCION	DIFERENCIA	CONTENCIOSA A ALEGACIONES SEGUN CONTRATO, PLEGO P.O.S Y ESTUDIO ECONOMICO	ESTIMACION ALEGACION	A DEUDOR FACTURA
	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL					
CONDUCTOR DESCARGAS ECO PARQUE	79.07	24.91	1.979.63	0.00	0.00	0.00	245 DESCARGAS DE LAS CAJAS DEL ECO PARQUE SE REALIZAN EN FUNCION DEL LLENADO DE LAS MISMAS DURANTE EL MES DE OCTUBRE SE REALIZAN SERVICIOS DE DESCARGAS LOS DIAS 13,16,17,18,19,19,19,20,21,24,26,27,28 Y 30 EQUIVALENTE A 28 MEDIAS JORNADAS EL SERVICIO SE REALIZA CON EL CAMION MATRICULA SCE 19H. COMAS DESCARGAS DE ENFERMEROS COMBOS Y PODA SE ADJUNTAN AL PRESENTE INFORME			NO	1.979.63
PREON DEL ECO PARQUE (1.07 JORNADAS)	54.92	33.00	1.844.69	0.00	0.00	0.00	ESTE PREON REALIZADO SU SERVICIO EN HORARIO DE TARDE DE 18 A 20 HORAS SEGUN PPT PAGO DURANTE EL MES DE OCTUBRE EN LOS TIT-2 QUE SE ENVIAN MENSUALMENTE AL AYUNTAMIENTO DE VILADORA CORRESPONDE CON EL OPERARIO C.A.F PEROL VER TIC-2 DEL MES DE OCTUBRE			NO	1.844.69
PREON DEL ECO PARQUE DIA 12	127.92	1.00	127.92	0.00	0.00	127.92	SE COMPENSA AMPLIANDO EL HORARIO EN DOMINGOS EN 15 HORAS			NO	127.92
PREON DEL ECO PARQUE DIA 12 (1.07 JORNADAS)	89.54	1.00	89.54	0.00	0.00	89.54	NO PRESTADO			NO	89.54
											3.841.68

*[Handwritten signature]*

ANEXO V

AÑO 2015  
MES NOVIEMBRE

1.- VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNIENTE A FACTURA DE REDOSDA Y TRATAMIENTO R.S.I.

A) MEDIOS HUMANOS

	INGRESO RESP. CONTRATO			EMPRESA ALEGAACIONES			DIFERENCIA	CONTENCIOSO A ALEGAACIONES (SEGUN CONTRATO, PUESTO, P.D.S. Y ESTUDIO ECONOMICO)	ESTIMACION ALEGAACION	A DEDUCIR FACTURA
	COSTE DIARIO	DIAS INCLUIR	TOTAL	COSTE DIARIO CORRECTO	DIAS INCLUIR CORRECTO	TOTAL				
CONDUCTOR DE NOCHE	194,09	30,00	5.822,00	274,00	30,00	8.487,00	43,00	SEGUN INFORMES ACTAS DE INSPECCION QUE SE HAN EMITIDO, ESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS POR TANTO SE CUANTIFICA SU INCUMPLIMIENTO. EL PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONOMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADORES PAG. 39) POR EL COSTE DEL CONDUCTOR DE NOCHE EN 194,09 Y EL COSTE DIARIO COMPENSACION POR BARRIDO MECANICO QUE ALESA LA EMPRESA (274,00) NO SE CORRESPONDE CON NINGUN COSTE DE PERSONAL EXISTENTE EN ESTUDIO ECONOMICO. POR OTRA PARTE, EL PUNTO 2.1.1.2 SERVICIO DE RECOPILACION DE RESIDUOS SOLIDOS Y TRATAMIENTO MEDIOS HUMANOS PAG. 16 Y 17 INDICA QUE EL SERVICIO SE REALIZARA POR CONDUCTORES Y PEONES EN HORARIO DE NOCHE Y 1 CONDUCTOR EN HORARIO DE DIA.	NO	5.910,00
PEONIA RECOPILACION SELECTIVA PAPEL Y CARTONAZA COMERCIAL	144,28	20,00	2.885,60	144,28	20,00	2.885,60	0,00	SEGUN LOS INFORMES ACTAS DE INSPECCION ESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONOMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADORES SERVICIO DE RECOPILACION SELECTIVA DE ENRESERAS JARDIN COMERCIAL PAG. 40) EL COSTE DIARIO DE LOS DOS PEONES ES 144,28. SEGUN PUNTO 2.1.2.3 DEL P.D.S. LA RECOPILACION SELECTIVA EN ZONAS COMERCIALES SE REALIZARA DE LUNES A SABADO POR DOS PEONES DURANTE MEDIA JORNADA (0,5 HORAS AL DIA) CADA UNO. EL SERVICIO QUE ALESA LA EMPRESA COMO REALIZADO CORRESPONDE AL SERVICIO DE BARRIDO DE REFARDO.	NO	2.751,28
PEONIA RECOPILACION SELECTIVA PLAS	144,28	1,00	144,28	144,28	1,00	144,28	0,00	EL SERVICIO DE RECOPILACION DE PLAS SE REALIZA A SERVIDORAS DE LOS PRODUCTORES (AYUNTAMIENTO, COMERCIOS, ... TAL Y COMO INDICA EL PPT EN SU PAG. 40 DURANTE EL MES DE NOVIEMBRE SE HA PROCEDIDO A LA RETIRADA DE CONTENEDORES PARA PLAS DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS: TIENDA DE ELECTRODOMESTICOS EL MONI, PISCINA DEL PENSAMIENTO, FOTOGRAFIA RAMON Y COLEGIO LA BEMITA LLAMADAS TELEFONICAS RECIBIDAS LOS DIAS 11, 17 Y 24.	NO	144,28
CONDUCTOR RECOPILACION DE ENRESERAS	1.908,00	12,00	2.289,60	1.908,00	12,00	1.908,00	318,00	SEGUN LOS INFORMES ACTAS DE INSPECCION ESE EMPLEADO NO REALIZO LOS SERVICIOS PROPIOS DEL PUESTO. EL PUNTO 2.1.3 DEL P.D.S. INDICA QUE LA RECOPILACION DE ENRESERAS SE REALIZARA EN HORARIO DIURNO POR UN CONDUCTOR Y UN PEON, 3 VECES A LA SEMANA EN CAMBIO EL ESTUDIO ECONOMICO EN SU PUNTO 4 (COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADORES SERVICIO DE RECOPILACION DE VOLUMENOS) INDICA QUE SE ESTA COBRANDO UN CONDUCTOR EN HORARIO NOCTURNO (19,08) EN VEZ DE EN HORARIO DIURNO (15,90).	NO	2.307,60
PEONIA RECOPILACION ENRESERAS NOCHE	12,00	1,00	12,00	0,00	0,00	0,00	108,00	EL PUNTO 2.1.3 DEL P.D.S. INDICA QUE LA RECOPILACION DE ENRESERAS SE REALIZARA EN HORARIO DIURNO POR UN CONDUCTOR Y UN PEON, 3 VECES A LA SEMANA EN CAMBIO EL ESTUDIO ECONOMICO EN SU PUNTO 4 (COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADORES SERVICIO DE RECOPILACION DE VOLUMENOS) INDICA QUE SE ESTA COBRANDO EN HORARIO NOCTURNO. LA VALORACION DEL SERVICIO NOCTURNO ES 107,76 MIENTRAS QUE LA DEL SERVICIO DIURNO ES DE 14,24 LA DIFERENCIA ES 12,00.	NO	108,00
<b>11.088,88</b>										

B) MEDIOS MECANICOS

	INGRESO RESP. CONTRATO			EMPRESA ALEGAACIONES			DIFERENCIA	DIFERENCIA (VALOR COMPENSACION)	CONTENCIOSO A ALEGAACIONES (SEGUN CONTRATO, PUESTO, P.D.S. Y ESTUDIO ECONOMICO)	ESTIMACION ALEGAACION	A DEDUCIR FACTURA
	COSTE DIARIO	DIAS INCLUIR	TOTAL	COSTE DIARIO CORRECTO	DIAS INCLUIR CORRECTO	TOTAL					
VEHICULO RECOPILACION SELECTIVA DE PLAS	14,61	1	14,61	7,30	1,00	7,30	7,31	0,00	SEGUN INFORMES ACTAS DE INSPECCION EMITIDAS, EL SERVICIO NO SE HA REALIZADO POR TANTO SE CUANTIFICA EL INCUMPLIMIENTO SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONOMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OPERADORES SERVICIO DE RECOPILACION SELECTIVA DE PLAS PAG. 38) EL COSTE DIARIO DEL VEHICULO ANULAR PAGO POR TERCEO ES DE 14,61. SEGUN EL PUNTO 2.1.2.4 DEL P.D.S. LA RECOPILACION SELECTIVA DE PLAS POR VEHICULO DE RECOPILACION SE EFECTUARA A PETICION DE LOS COMERCIOS. DEBENDOSE REALIZAR UN TOTAL DE 12 JORNADAS ANUALES, ES DECIR 1 JORNADA MENSUAL.	NO	14,61
VEHICULO RECOPILACION SELECTIVA ZONA COMERCIAL	68,98	13	736,74	20,25	20,00	405,00	30,25	30,00	695,51	41,23	736,74
VEHICULO RECOPILACION DE ENRESERAS NOCHE	65,13	10,5	683,86	42,00	12,50	525,00	42,00	12,50	525,00	50,13	683,86
<b>1.058,51</b>											

AÑO 2015  
MES NOVIEMBRE

2.- VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNIENTE A FACTURA DE LIMPIEZA VARIA

ALBIENOS HUMANOS

	INFORME PRES/CONTRATO			EMPRESA (ALLEGACIONES)			DIFERENCIA	CONTENSTACION A ALLEGACIONES (SEGUN CONTRATO, PRESUPO P.O.S. Y ESTUDIO ECONÓMICO)	ESTIMACION ALIQUOTACION	A DEBITO FACTURA
	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL	COSTE DIARIO	DIAS INCUMPL.	TOTAL				
PEON LIMP. CONTENEDORES CHARRA TRASERA SUPERIOR EN	127,62	0,55	59,96	0,00	0,00	0,00	0,00	EL P.P.T EN SU CLÁUSULA 11 Y 10 DETALLA LA FORMA EN QUE SE DEBE REALIZAR LA LIMPIEZA MEDIANTE INTERIOR Y EXTERIOR DE LOS CONTENEDORES DE RESIDUO GENERAL, ASÍ COMO EL APARATADO 2.2 DEL P.O.S. PRESENTADO POR EL CONTRATISTA SERVICIOS DE LIMPIEZA PÚBLICA APARATADO 2. LIMPIEZA PUNTUALES PAGO 86) DETALLA QUE SE PROCEDERÁ A LA LIMPIEZA DE CONTENEDORES SIN EXCLUSIÓN POR OTRA PARTE, SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONÓMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OFERTADOS PAGO 18) SERVICIO DE LIMPIEZA DE CONTENEDORES EL COSTE DIARIO DEL PEON DE LIMPIEZA ES 127,62. SE ENTENDE QUE ES UN CONCEPTO QUE LA EMPRESA SI ESTA FACTURANDO POR CONVENIRSE EN EL ESTUDIO ECONÓMICO, EL PUNTO 2.1.5.2 DEL P.O.S. (FRECUENCIA Y HORARIO DEL SERVICIO DE LIMPIEZA DE CONTENEDORES DE R.S.U. PAGO 86) PUNTO 2 SERVICIOS MENSUALES DURANTE LOS MESES DE JUNIO, JULIO, AGOSTO Y SEPTIEMBRE Y 1 MENSUAL PARA EL RESTO DEL AÑO. A LOS EFECTOS DE INDEMNIZACIÓN DE FOLIO EL CUAL EXISTEN DOS SERVICIOS MENSUALES EN EL INFORME EMITIDO, UNO EN LA VALORACIÓN DEL COSTE DIARIO SE HA VALORADO COMO COSTE DIARIO 157,78 CUANDO COMO SE HA DICHO EL COSTE DIARIO ES DE 127,62 Y OTRO PORQUE SE TOMARON COMO DIAS DE INCUMPLIMIENTO 4 CUAN	NO	59,96
PEON BARRIDO PAVISO	127,62	9,00	1.151,26	127,62	9,00	1.151,26	0,00	EL CUADRO DE FRECUENCIAS DE BARRIDO POR ZONAS EN LOS TRES PERIODOS DEL AÑO SE ENCUENTRA DESCRITO EN EL PUNTO 2.2.4 DEL P.O.S. (SERVICIO DE BARRIDOS DE PAVISO PAGO 156) TENIENDO EN CUENTA LA ÉPOCA DEL AÑO EN LA CUAL NOS ENCONTRAMOS DEBERÁN HABER UNA FRECUENCIA DE 3 SEMANAS EN HORARIO VESPERTINO (EL CUAL SE SE REALIZA Y DE DOS VECES A LA SEMANA EN HORARIO MATUTINO, QUE ES EL QUE NO REALIZAN COMO NOVIEMBRE TIENE APPROX. 4 SEMANAS Y SON 2 SERVICIOS SEMANALES SE COMPUTAN 6 DIAS DE INCUMPLIMIENTO SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONÓMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OFERTADOS PEON LIMPIEZA DIA PAGO 86) EL COSTE DIARIO DEL PEON ES DE 127,62 QUE AL 6 DE DÍAS CORRESPONDE UN COSTE DE 50,39 SEGUN PUNTO 2.2.4 DEL P.O.S. (BARRIDO MANTENIMIENTO O PAVISO PAGO 156) SE TIENEN QUE UTILIZAR DOS PEONES POR TANTO, COSTE DIARIO 127,62.	NO	1.151,26
PEON LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO PAPELERAS	127,62	4,50	575,64	127,62	4,50	575,64	0,00	SEGUN INFORMES - ACTAS DEL INSPECCION EMITIDOS, EL SERVICIO NO SE HA REALIZADO POR TANTO SE CUANTIFICA EL INCUMPLIMIENTO SEGUN PUNTO 2.1.4.1 DEL P.O.S. (MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE PAPELERAS PAGO 80) EL SERVICIO QUE SE CONTRATA INCLUYE LA CONSERVACION REPARACION O REPOSICION Y LIMPIEZA TANTO DE LAS PAPELERAS QUE SE INSTALAN NUEVAS COMO DE LAS EXISTENTES. SEGUN PUNTO 2.1.4.4 DEL P.O.S. (LIMPIEZA DE PAPELERAS PAGO 84) EL SERVICIO DE LIMPIEZA DE PAPELERAS ESTARÁ COMPLETADO POR 1 PEON Y 1 VEHICULO PASADERO PUNTO 1.4.1 DEL P.O.S. EL SERVICIO SE REALIZA EN UNA JORNADA DE 7H AL DIA Y SE EMPLEAN EN SU JORNADA ANALISIS DE DESOR, 1 POR SEMANA SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONÓMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OFERTADOS PAGO 15) EL COSTE DIARIO DEL PEON HORARIO DIURNO ES DE 127,62, Y COMO DEBE REALIZARSE UN SERVICIO SEMANAL, ESTO QUEDARÍA DECOR QUE SON 4 DIAS DE SERVICIO DE INCUMPLIMIENTO AL TENER EL MES DE NOVIEMBRE 4,5 SEMANAS APPROX.	NO	575,64
DESERVADO LIMPIEZA DE GRAFFITIS Y CHATILES	127,62	4,50	575,64	0,00	0,00	0,00	0,00	SEGUN INFORMES - ACTAS DEL INSPECCION EMITIDOS, EL SERVICIO NO SE HA REALIZADO. POR TANTO SE CUANTIFICA EL INCUMPLIMIENTO SEGUN PUNTO 2.2.1 DEL P.O.S. (LIMPIEZA DE PAREDES VERTICALES, LIMPIEZA DE ENCREMADOS Y CARTELES PAGO 19) SE PROCEDERÁ A REALIZAR ESTAS OPERACIONES TAN PRONTO COMO SE DETECTE LA NECESIDAD POR PARTE DE LA EMPRESA O BIEN SE LE COMUNIQUE POR EL AYUNTAMIENTO, ESTE SERVICIO DEBERÁ REALIZARSE POR 1 PEON Y 1 FUROQUETA MERCEDES BENZ SPINTER 400 CON PRODUCTOS QUIMICOS Y 1 HOROLAMPADORA DE AGUA PARA 16000 SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONÓMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OFERTADOS PAGO 16) EL COSTE DIARIO DEL PEON ES DE 127,62. COMO SE DEBE REALIZAR EN JORNADA ANALISIS DESOR, 1 POR SEMANA SE ESTIMAN 4,5 DIAS DE INCUMPLIMIENTO POR TENER NOVIEMBRE 2015 4,5 SEMANAS APPROX.	NO	575,64
PEON LIMPIEZA ENCREMADOS	127,62	5,46	689,64	127,62	5,46	689,64	0,00	SEGUN INFORMES - ACTAS DEL INSPECCION EMITIDOS, EL SERVICIO NO SE HA REALIZADO. POR TANTO SE CUANTIFICA SU INCUMPLIMIENTO SEGUN PUNTO 4 DEL ESTUDIO ECONÓMICO (COSTE DE LOS SERVICIOS OFERTADOS, LIMPIEZA DE ENCREMADOS DE ANUALES PAGO 40) EL COSTE DEL PEON ES DE 127,62. POR OTRA PARTE, SEGUN PUNTO 2.1.5 DEL P.O.S. (LIMPIEZA Y REPOSICION DE ENCREMADOS ANUALES PAGO 10) PARA LA REALIZACION DE DICHO SERVICIO SE EMPLEARÁ 1 PEON Y 1 VEHICULO ESPECIAL, RECIBE ENCREMADOS NOTO DOG CON FRECUENCIA 4 JORNADAS ES DE LUNES A SABADOS DURANTE 021 DE JORNADA, SENDO POR TANTO EL INCUMPLIMIENTO DE 20 DIAS O 21 JORNADAS 46 DIAS DE INCUMPLIMIENTO.	NO	689,64
BARRIDOS ESPECIALES MERCADILLO (AFRECHOS)	256,84	4,50	1.151,26	0,00	0,00	0,00	0,00	EL SERVICIO SE REALIZÓ TANTO CON LOS MEDIOS HUMANOS COMO CON LOS MEDIOS MECANICOS CORRESPONDIENTES POR LO QUE SE EMITIE UN ERROR EN LA ALIQUOTACION DE LA EMPRESA AL HACER REFERENCIA A DIAS DE OCTUBRE, AHORA BIEN, PARA ELLO SE UTILIZARON 4 PEONES DEL SERVICIO DE BARRIDO MANUAL, CON LO QUE ESTE SERVICIO DE BARRIDO DEBÍO DE ESTAR CUBIERTO DESDE LUNES 10 DE LA MAÑANA, DE AHI EL CALCULO DE INCUMPLIMIENTO QUE SE REALIZÓ. LAS CARTERAS DEBEN REALIZARSE EN EL COSTE DIARIO DEL PEON ES DE 127,62. SI HUBIERA TENIDO EN CUENTA QUE EL COSTE DE CADA PEON ES DE 127,62, 4 PEONES AL 0,5 DE JORNADA 256,84 Y ESTO UNA VEZ A LA SEMANA, TENIENDO OCTUBRE 4 SEMANAS APPROX.	NO	1.151,26
SUPERVISOR FIN DE SEMANA	120,75	9,00	1.076,84	0,00	0,00	0,00	0,00	EFECTIVAMENTE ESTA FIGURA NO ESTÁ CONTEMPLADA NI EN EL P.P.T. NI EN EL P.O.S. NI EN EL ESTUDIO ECONÓMICO. ANTES BIEN EL SERVICIO DE CONTROL, REVISION Y COMPROBACION DE LA REALIZACION DE SERVICIOS CONTEMPLADO EN EL P.O.S. (PUNTO 7, PLAN DE CALIDAD Y GESTION MEDIOAMBIENTAL PAGO 94 APARATADO SUPERVISION DEL SERVICIO PAGO 155 INSPECCION DE CAMPO Y PAGO 167 INSPECCION FINAL) DICE QUE EL SUPERVISOR DEBERIA REALIZAR LA COMPROBACION DE LA PLANTILLA ASIGNADA AL SERVICIO REALIZAR LA CORRESPONDIENTE VERIFICACION E INSPECCION OCULAR DE LOS TRABAJOS EFECTUADOS Y PARA EL FINANCIO DEL SERVICIO PROCEDER A LA REALIZACION DE LOS COMPROBOS DE PLANTILLA, MATERIA, ETC., CON LO CUAL ENTENIDO QUE DEBE DE HABER ALGUNO ENCARGADO DE REALIZAR DICHO SERVICIO EN ESTE CASO LOS FINES DE SEMANA, LA REALIZACION QUE NO HAY NADA QUE SE PREOCUPE DE ESTE SERVICIO, POR LO QUE SE REALIZAN SIN CONTROL, MANDO, YA QUE SALEN MENOS SUPERVISOR POR NO PODER CUBRIR SERVICIOS. PARA LA CUANTIFICACION DE ESTE INCUMPLIMIENTO SE HA TOMADO POR UNA PARTE QUE ESTE SERVICIO NO SE HA REALIZADO LOS FINES DE SEMANA DE NOVIEMBRE (4 FINES DE SEMANA = 04 DIAS) Y POR OTRA EL PUNTO 4 DEL	NO	1.076,84

*[Handwritten signature]*

EMPRESA		CÓDIGO DE TIPO DE SERVICIO		EMPRESA DESTINATARIA					DESCRIPCIÓN		EFECTIVO	EFECTIVO	CONTABILIZACIÓN A NIVEL DE Cuentas Contables y Libro de Efectivo		ESTIMACION	ESTIMACION	
NOMBRE		COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	TOTAL	RECORRIDO	(Miles de pesos)	(Miles de pesos)	CONTABILIZACIÓN A NIVEL DE Cuentas Contables y Libro de Efectivo		ALICUOTA	ALICUOTA	
NOMBRE		COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	TOTAL	RECORRIDO	(Miles de pesos)	(Miles de pesos)	CONTABILIZACIÓN A NIVEL DE Cuentas Contables y Libro de Efectivo		ALICUOTA	ALICUOTA	
NOMBRE		COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	COSTE	TOTAL	RECORRIDO	(Miles de pesos)	(Miles de pesos)	CONTABILIZACIÓN A NIVEL DE Cuentas Contables y Libro de Efectivo		ALICUOTA	ALICUOTA	
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	754	151	428	0,00	0,00	0,00	0,00	1,133	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	42,8	42,8	0,00	42,8
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	688	133	154	0,00	0,00	0,00	0,00	1,075	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	133	133	0,00	133
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	148	29	64	0,00	0,00	0,00	0,00	241	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	64	64	0,00	64
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	754	151	428	0,00	0,00	0,00	0,00	1,133	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	42,8	42,8	0,00	42,8
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	830	166	206	0,00	0,00	0,00	0,00	1,202	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	206	206	0,00	206
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	206	41	148	0,00	0,00	0,00	0,00	395	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	148	148	0,00	148
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	256	51	84	0,00	0,00	0,00	0,00	391	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	84	84	0,00	84
VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	328	66	110	0,00	0,00	0,00	0,00	504	0,00	0,00	0,00	VENECIO LAO CORTESEROS SERVICIO DE SUPERFICIE	110	110	0,00	110

**ANEXO IV**

AÑO 2015  
MES NOVIEMBRE  
3.- VALORACIÓN ECONÓMICA CONCERNENTE A GESTIÓN DEL ECOPARQUE

AVEDIOS HUMANOS

	INFORME DE EJECUCIÓN			DIFERENCIA			DESCRIPCIÓN	DIFERENCIA	CONTRATACIÓN A ESTACIONES (SEGUN CONTRATO, PLIEGO, P.O.S. Y ESTILO ECONÓMICO)	ESTIMACIÓN ALEGACION	A RESCISO FACTURA
	COSTE DADO	PREV. INICIAL	TOTAL	COSTE DADO	DÍAS INCUMPL.	TOTAL					
CONDUCTOR DESCARGAS ECO PARQUE	75,47	24,91	1.078,80	0,00	0,00	0,00	LAS DESCARGAS DE LAS CAJAS DEL BDD PARQUE SE REALIZAN EN FUNCION DEL LEGADO DE LAS HERRAMIENTAS EN MES DE OCTUBRE SE REALIZAN SERVICIOS DE DESCARGAS LOS DÍAS 12,14,16,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31 DE ENERO A 26 DE FEBRERO. EL SERVICIO SE REALIZA CON EL CAMION MATROXLA 30500 PUL, CUYAS DESCARGAS DE ENERGES ECONOMIAS Y PORN SE PLANIFIA AL PRESENTE INFORME	1.078,80	NO	1.078,80	
PEON DEL ECO PARQUE (0,7 JORNADAS)	54,82	30,00	1.048,00	0,00	0,00	0,00	ESTE PEON A REALIZADO SU SERVICIO EN HORARIO DE TÁXIS (DE 16 A 20 HORAS) SEGUN PPT PAS 88 DURANTE EL MES DE OCTUBRE EN LOS TÍTULOS SE SE ENVIAN HERRAMIENTAS AL AYUNTAMIENTO DE VILAJOSA CORRESPONDIENDO CON EL OPERARIO CA F PEROL VER TIC 2 DEL MES DE OCTUBRE.	1.048,00	NO	1.048,00	
											1.526,80

Vist l'informe que ha emés el Departament de Secretaria, en data 19 de gener de 2017, que diu literalment el següent:

**“ASSUMPTE: RECURS CONTRA ACORD DE JUNTA DE GOVERN LOCAL, DE 23 DE MARÇ DE 2016, SOBRE COMPENSACIÓ DE QUANTIA PER INCOMPLIMENT DEL CONTRACTE D'ARREPLEGA DE RESIDUS SÒLIDS URBANS, NETEJA VIÀRIA I GESTIÓ DE L'ECOPARC DEL MUNICIPI DE LA VILA JOIOSA DURANT ELS MESOS DE SETEMBRE, OCTUBRE I NOVEMBRE DEL 2015, DE LA MERCANTIL SOCIETAT ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (SAV).**

**OBJECTE DEL RECURS**

La mercantil SA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (d'ara endavant SAV) va presentar recurs el dia 9 de maig de 2015, registre núm. 2016007642, contra acord de Junta de Govern Local, de 23 de març de 2016, acord que disposava:

Visto el informe emitido por el Departamento de Secretaría, en fecha 19 de enero de 2017, del tenor literal siguiente:

**“ASUNTO: RECURSO CONTRA ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 23 DE MARZO DE 2016 SOBRE COMPENSACIÓN DE CUANTÍA POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE RECOGIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS, LIMPIEZA VIARIA Y GESTIÓN DEL ECOPARQUE DEL MUNICIPIO DE VILAJOYOSA DURANTE LOS MESES DE SEPTIEMBRE, OCTUBRE Y NOVIEMBRE DE 2015, DE LA MERCANTIL SOCIETAT ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (SAV).**

**OBJETO DEL RECURSO:**

Por la mercantil S.A AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA (en adelante SAV) fue presentado recurso el día 9 de mayo de 2015, registro nº 2016007642 contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 23 de marzo de 2016, acuerdo que disponía:

**Primer.** Estimar parcialment les al·legacions presentades pel contractista, en relació a les factures de setembre, octubre i novembre, relativa a:

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos). Este cost anual de manteniment es reflectix en el punt 4 de l'estudi econòmic (p. 32), respecte de la factura de setembre de 2015.*

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos), respecte de la factura d'octubre de 2015.*

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos), respecte de la factura de novembre de 2015.*

**Segon.** Determinar que la valoració d'incompliments del contracte d'arregla de residus sòlids urbans, neteja viària i gestió de l'Ecoparque, durant les mensualitats de setembre, octubre i novembre de 2015, d'acord amb els informes que s'integren en l'expedient i els seus annexos, ascendeix a 75.927,26 euros, i ordenar als departaments de Tresoreria i Intervenció que procedisquen a efectuar els tràmits necessaris per a compensar este deute —per incompliments acreditats— amb factures futures emeses pel contractista Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia.

*“Primero.- Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por el contratista, en relación a las facturas de septiembre, octubre y noviembre, relativa a:*

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicidad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses). Este coste anual de mantenimiento se refleja en el punto 4 del estudio económico (pag.32), respecto de la factura de septiembre de 2015.*

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicidad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses), respecto de la factura de octubre de 2015.*

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicidad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses), respecto de la factura de noviembre de 2015.*

*Segundo: Determinar que la valoración de incumplimientos del contrato de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria y gestión del ecoparque, durante las mensualidades de septiembre, octubre y noviembre de 2015, de acuerdo con los informes que se integran en el expediente y sus anexos, asciende a 75.927,26 euros, y ordenar a los Departamentos de Tesorería e Intervención que procedan a efectuar los trámites necesarios para compensar esta deuda – por incumplimientos acreditados- con facturas futuras emitidas por el contratista Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia.*



**Tercer.** Notificar la resolució al contractista, al Departament d'Intervenció, al Departament de Tresoreria i al de Neteja Urbana.”

#### **ANTECEDENTS:**

**PRIMER.** En sessió de Junta de Govern Local, realitzada el passat 29 de desembre de 2015, es va adoptar l'acord que diu literalment el següent:

“**Primer.** Iniciar l'expedient de comprovació de facturació corresponent, d'acord amb el que estableix l'Annex 1 del Plec de prescripcions tècniques que regula el Servei, referent a sistemes de qualitat del Servei.

**Segon.** Donar tràmit d'audiència al contractista pel termini de 15 dies perquè al·legue el que al seu dret convinga i remetre una còpia dels informes emesos pel responsable del contracte.

**Tercer.** Continuar amb la tramitació de les factures de 2015, detallades en l'apartat primer de la part expositiva d'esta proposta, que estan afectades pels informes del responsable del contracte i procedir, si s'escau, a les possibles compensacions que es deriven d'este expedient amb factures posteriors.”

**SEGON.** El contractista, en data 18 de febrer de 2016, Registre d'entrada núm. 2016002664, van presentar al·legacions en què s'oposava a la comprovació de factures proposada per l'Ajuntament.

**TERCER.** La Secretaria General va sol·licitar al responsable del contracte, en data 22 de febrer de 2016, informe sobre les al·legacions presentades per la mercantil SAV, en relació amb la valoració efectuada en informes emesos pel mateix responsable del contracte.

**QUART.** En data 14 de març de 2016, el Sr. Jose Elías Climent Hernández, responsable del contracte per a la prestació del Servei d'arreglada de residus sòlids urbans, neteja viària i gestió de l'Ecoparc en el municipi de la Vila Joiosa, va presentar en aquest Departament informe emés en el qual manifesta que:

**Tercero:** Notificar la resolució al contractista, al Departamento de Intervención, al Departamento de Tesorería y al de Limpieza Urbana.”

#### **ANTECEDENTES:**

**PRIMERO.-** En sesión de Junta de Gobierno Local, celebrada el pasado 29 de diciembre de 2015 fue adoptado acuerdo del tenor literal siguiente:

“**Primero.-** iniciar el correspondiente expediente de comprobación de facturación de acuerdo con lo establecido en el Anexo 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas que regula el Servicio, referente a Sistemas de Calidad del Servicio.

**Segundo.-** Dar trámite de audiencia al contratista por el plazo de 15 días para que alegue lo que a su derecho convinga, remitiendo copia de los informes emitidos por el responsable del contrato.

**Tercero.-** Continuar con la tramitación de las facturas de 2015 detalladas en el apartado primero de la parte expositiva de esta propuesta que están afectadas por los informes del responsable del contrato, procediendo, en su caso, a las posibles compensaciones que se deriven de este expediente con facturas posteriores.”

**SEGUNDO.-** Por el contratista, en fecha 18 de febrero de 2016, registro de entrada nº 2016002664, fueron presentadas alegaciones en las que se oponía a la comprobación de facturas propuesta por el Ayuntamiento.

**TERCERO.-** Por la Secretaría General, fue solicitado al responsable del contrato en fecha 22 de febrero de 2016, informe sobre las alegaciones presentadas por la mercantil SAV, en relación a la valoración efectuada en informes emitidos por el mismo responsable del contrato.

**CUARTO.-** En fecha 14 de marzo de 2016, fue presentado en este Departamento informe emitido por D. Jose Elías Climent Hernández, responsable del contrato para la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria y gestión del ecoparque en el municipio de Villajoyosa, en el que manifiesta que:

“JOSE ELÍAS CLIMENT HERNÁNDEZ, responsable del contracte per a la prestació del Servei d'arreglada de residus sòlids urbans, neteja viària i gestió de l'Ecoparque en el municipi de la Vila Joiosa, a petició del Sr. secretari i del Sr. regidor de Neteja Urbana, i a fi de donar resposta motivada a les al·legacions formulades per la mercantil adjudicatària del dit servei, relatives al procediment administratiu de comprovació de factures incoat per este Ajuntament, emet **INFORME** de conformitat amb els següents

#### **Antecedents**

I. Mitjançant un acord adoptat per la Junta de Govern Local, en sessió realitzada el 29/12/2015, va ser incoat expedient per a la comprovació de la facturació emesa per la mercantil Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia, adjudicatària de la gestió del servei referit, corresponent als mesos de setembre, octubre i novembre de 2015. Iniciat l'expedient, va ser atorgat tràmit d'audiència a l'interessat a l'efecte de la formulació d'al·legacions.

II. Per mitjà d'ofici datat el 19/02/2016, i en relació amb el dit assumpte, el Sr. secretari municipal en funcions em sol·licita informe a fi de donar resposta a les al·legacions formulades per la mercantil.

III. Revisats tant els informes emesos per qui subscriu com les al·legacions que a estos ha formulat l'empresa, i de conformitat amb el que disposen els documents que regulen la concessió (Plec de prescripcions tècniques, Plec de condicions administratives, Projecte d'organització i serveis presentat pel contractista i Estudi econòmic presentat pel contractista), s'han confeccionat una sèrie d'annexos que s'adjunten a la present, quadres-resum en què, per a cada apartat de la facturació, es detallen els incompliments observats, les al·legacions formulades, les compensacions que l'empresa diu haver realitzat i la valoració que d'estes fa este responsable. Els annexos que s'acompanyen són, en concret:

Annex I: Valoració incompliments arreglada RSU setembre 2015

“JOSE ELÍAS CLIMENT HERNÁNDEZ, responsable del contrato para la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria y gestión del ecoparque en el municipio de Villajoyosa, a petición del Sr. Secretario y del Sr. Concejal de Limpieza Urbana, y al objeto de dar respuesta motivada a las alegaciones formuladas por la mercantil adjudicataria de dicho servicio relativas al procedimiento administrativo de comprobación de facturas incoado por este Ayuntamiento, emite **INFORME** de conformidad con los siguientes

#### **Antecedentes**

I.- Mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 29/12/2015 fue incoado expediente para la comprobación de la facturación emitida por la mercantil Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia, adjudicataria de la gestión del servicio referido, correspondiente a los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015. Iniciado el expediente, fue otorgado trámite de audiencia al interesado a los efectos de la formulación de alegaciones.

II.- Mediante oficio fechado el 19/02/2016, y en relación con dicho asunto, el Sr. Secretario municipal en funciones me solicita informe al objeto de dar respuesta a las alegaciones formuladas por la mercantil.

III.- Revisados tanto los informes emitidos por quién suscribe como las alegaciones que a los mismos ha formulado la empresa, y de conformidad con lo dispuesto en los documentos que regulan la concesión (pliego de prescripciones técnicas, pliego de condiciones administrativas, proyecto de organización y servicios presentado por el contratista y estudio económico presentado por el contratista), se han confeccionado una serie de anexos que se adjuntan a la presente, cuadros - resumen en los que, para cada apartado de la facturación, se detallan los incumplimientos observados, las alegaciones formuladas, las compensaciones que la empresa dice haber realizado y la valoración que de las mismas hace este responsable. Los anexos que se acompañan son, en concreto:

Anexo I: valoración incumplimientos recogida R.S.U. septiembre 2015.

*Annex II: Valoració incompliments neteja viària setembre 2015*

*Annex III: Valoració incompliments arreplega RSU octubre 2015*

*Annex IV: Valoració incompliments neteja viària octubre 2015*

*Annex V: Valoració incompliments gestió Ecoparque octubre 2015*

*Annex VI: Valoració incompliments arreplega RSU novembre 2015*

*Annex VII: Valoració incompliments neteja viària RSU novembre 2015*

*Annex VIII: Valoració incompliments gestió Ecoparque novembre 2015*

*A la vista d'estos documents, s'extrauen les següents*

### **Conclusions**

*Primera. En relació amb la facturació del mes de setembre de 2015, segons la supervisió de l'execució del contracte efectuada per este responsable, queden acreditats els incompliments de mitjans humans en l'arreplega d'RSU per un import de 16.413,63 €, de mitjans mecànics en l'arreplega d'RSU per un import de 2.495,77 €, de mitjans humans en la neteja viària per un import de 6.248,83 €, i de mitjans mecànics en la neteja viària per un import d'1.363,61. L'import total d'incompliments per al mes de setembre 2015 és de 26.521,83 €.*

*Segon. En relació amb la facturació del mes d'octubre de 2015, segons la supervisió de l'execució del contracte efectuada per este responsable queden acreditats incompliments de mitjans humans en l'arreplega d'RSU per un import de 14.077,98 €, de mitjans mecànics en l'arreplega RSU per un import de 2.148,37 €, mitjans humans en la neteja viària per un import de 5.071,18 €, de mitjans mecànics en la neteja viària per un import de 790,12 €, de gestió de l'Ecoparque per un import de 3.841,66 €. L'import total d'incompliments per al mes d'octubre de 2015 és de 25,929,31 €.*

*Tercer. En relació amb la facturació del mes de novembre de 2015, segons la supervisió de l'execució del contracte efectuada per este responsable queden acreditats incompliments de mitjans humans en*

*Anexo II: valoración incumplimientos limpieza viaria septiembre 2015.*

*Anexo III: valoración incumplimientos recogida R.S.U. octubre 2015.*

*Anexo IV: valoración incumplimientos limpieza viaria octubre 2015.*

*Anexo V: valoración incumplimientos gestión ecoparque octubre 2015.*

*Anexo VI: valoración incumplimientos recogida R.S.U. noviembre 2015.*

*Anexo VII: valoración incumplimientos limpieza viaria R.S.U. noviembre 2015.*

*Anexo VIII: valoración incumplimientos gestión ecoparque noviembre 2015.*

*A la vista de estos documentos, se extraen las siguientes*

### **Conclusiones**

*Primera.- En relación con la facturación del mes de septiembre de 2015, según la supervisión de la ejecución del contrato efectuada por este responsable quedan acreditados incumplimientos de medios humanos en la recogida de R.S.U. por importe de 16.413,63 €, de medios mecánicos en la recogida de R.S.U. por importe de 2.495,77 €, de medios humanos en la limpieza viaria por importe de 6.248,83 €, y de medios mecánicos en la limpieza viaria por importe de 1.363,61. El importe total de incumplimientos para el mes de septiembre 2015 es de 26.521,83 €.*

*Segundo.- En relación con la facturación del mes de octubre de 2015, según la supervisión de la ejecución del contrato efectuada por este responsable quedan acreditados incumplimientos de medios humanos en la recogida de R.S.U. por importe de 14.077,98 €, de medios mecánicos en la recogida R.S.U. por importe de 2.148,37 €, medios humanos en la limpieza viaria por importe de 5.071,18 €, de medios mecánicos en la limpieza viaria por importe de 790,12 €, de gestión del ecoparque por importe de 3.841,66 €. El importe total de incumplimientos para el mes de octubre de 2015 es de 25,929,31 €.*

*Tercero.- En relación con la facturación del mes de noviembre de 2015, según la supervisión de la ejecución del contrato efectuada por este responsable quedan acreditados incumplimientos de medios humanos en*

l'arreglada d'RSU. per un import de 11.886,61 €, de mitjans mecànics en l'arreglada RSU per un import de 1.815,58 €, de mitjans humans en la neteja viària per un import de 5.393,08, de mitjans mecànics en la neteja viària per un import de 756,66 €, de gestió de l'Ecoparque per un import de 3.624,20. L'import total d'incompliments per al mes de novembre de 2015 és de 23.476,12 €.

*És tot el que procedix informar.”*

Al dit informe s'acompanyen els annexos que s'incorporen com a adjunts al present informe i que motiven l'estimació de dos al·legacions de les al·legacions formulades pel contractista i la desestimació de la resta. Es proposa pel responsable estimar-ne les següents:

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos). Este cost anual de manteniment es reflectix en el punt 4 de l'estudi econòmic (p. 32), respecte de la factura de setembre de 2015.*

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos), respecte de la factura d'octubre de 2015.*

- **Al·legació sobre valoració econòmica de la factura de neteja viària, relativa a mitjans humans:** Quant al manteniment de contenidors soterrats *“efectivament ni en el POS ni en l'estudi econòmic s'obliga a l'empresa a realitzar els treballs de manteniment de contenidors mensualment, a pesar que la facturació sí que es realitza amb esta periodicitat (13.325,00 de cost anual dividit per 12 mesos), respecte de la factura de novembre de 2015.*

la recogida de R.S.U. por importe de 11.886,61 €, de medios mecánicos en la recogida R.S.U. por importe de 1.815,58 €, de medios humanos en la limpieza viaria por importe de 5.393,08, de medios mecánicos en la limpieza viaria por importe de 756,66 €, de gestión del ecoparque por importe de 3.624,20. El importe total de incumplimientos para el mes de noviembre de 2015 es de 23.476,12 €.

*Es todo lo que procede informar.”*

A dicho informe se acompañan los anexos que se incorporan como adjuntos al presente informe y que motivan la estimación de dos alegaciones de las alegaciones formuladas por el contratista y la desestimación del resto. Se propone por el responsable estimar las siguientes:

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicitad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses). Este coste anual de mantenimiento se refleja en el punto 4 del estudio económico (pag.32), respecto de la factura de septiembre de 2015.*

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicitad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses), respecto de la factura de octubre de 2015.*

- *Alegación sobre valoración económica de la factura de limpieza viaria, relativa a Medio Humanos: En cuanto al mantenimiento de contenedores soterrados “efectivamente ni en el P.O.S ni en el estudio económico se obliga a la empresa a realizar los trabajos de mantenimiento de contenedores mensualmente a pesar de que la facturación si se realiza con esta periodicitad (13.325,00 de coste anual dividido por 12 meses), respecto de la factura de noviembre de 2015.*

El resum de la valoració econòmica d'incompliments detectats en la facturació examinada, són, segons el mateix responsable del contracte, els següents:

El resumen de la valoración económica de incumplimientos detectados en la facturación examinada, son, según el mismo responsable del contrato, los siguientes:

RESUM VALORACIÓ ECONÒMICA D'INCOMPLIMENTS DETECTATS EN LA FACTURACIÓ DE LA CONTRACTA DE FEM						
	1. ARREPLEGADA I TRACTAMENT D'RSU		2. NETEJA VIÀRIA		3. ECOPARQUE	TOTAL
	MITJANS HUMANS	MITJANS MECÀNICS	MITJANS HUMANS	MITJANS MECÀNICS		
<b>SEPT</b> <b>EMBRE</b>	16.413,63	2.495,77	6.248,83	1.363,61	0,00	26.521,83
<b>OCT</b> <b>UBRE</b>	14.077,98	2.148,37	5.071,18	790,12	3.841,66	25.929,31
<b>NOV</b> <b>EMBRE</b>	11.886,61	1.815,58	5.393,08	756,66	3.624,20	23.476,12
						<b>75.9</b> <b>27,26</b>

\* \* \* \* \*

**RESUMEN VALORACION ECONOMICA DE INCUMPLIMIENTOS DETECTADOS FACTURACION CONTRATA BASURA**

	1.- RECOGIDA Y TRATAMIENTO DE R.S.U.		2.- LIMPIEZA VIARIA		3.- ECOPARQUE	TOTAL
	MEDIOS HUMANOS	MEDIOS MECANICOS	MEDIOS HUMANOS	MEDIOS MECANICOS		
SEPTIEMBRE	16.413,63	2.495,77	6.248,83	1.363,61	0,00	26.521,83
OCTUBRE	14.077,98	2.148,37	5.071,18	790,12	3.841,66	25.929,31
NOVIEMBRE	11.886,61	1.815,58	5.393,08	756,66	3.624,20	23.476,12
						75.927,26

A la vista de la nova valoració presentada pel responsable del contracte, procedix entaular una comparativa amb les quanties inicialment calculades basant-se en els informes mensuals que es troben en poder d'expedient i que van motivar la incoació de l'expedient, i que són:

A la vista de la nueva valoración presentada por el responsable del contrato, procede entablar comparativa con las cuantías inicialmente calculadas en base a los informes mensuales obrantes en expediente y que motivaron la incoación del expediente, y que son:

MES	Quantia incompliments inicial	Quantia resultant després d'estimació al·legacions
SETEMBRE	32.104,69	26.521,83
OCTUBRE	32.093,10	25.929,31
NOVEMBRE	32.104,69	23.476,12
TOTAL	92.693,91	75.927,26

\* \* \* \* \*

MES	Cuantía incumplimientos inicial	Cuantía resultante después de estimación alegaciones
SEPTIEMBRE	32.104,69	26.521,83
OCTUBRE	32.093,10	25.929,31
NOVIEMBRE	32.104,69	23.476,12

TOTAL	92.693,91	75.927,26
-------	-----------	-----------

*CINQUÉ. Per acord de Junta de Govern Local de 23 de març de 2016, notificat al recurrent el 7 d'abril de 2016, va ser interposat recurs de reposició, que ara és objecte d'estudi, en el qual s'estimaven parcialment les al·legacions presentades per la mercantil SAV i es determinava que la valoració d'incompliments detectats pel responsable del contracte, durant les mensualitats de setembre, octubre i novembre de 2015, d'acord amb els informes que s'integren en l'expedient i les taules que s'acompanyen al present informe, ascendia a 75.927,26 euros, i s'ordenava que es procedira a la seua compensació en factures futures.*

#### **FONAMENTS**

*El recurs ha sigut interposat i el recurrent ha al·legat 3 MOTIUS que, a continuació, són objecte d'anàlisi:*

*1) Extemporaneïtat de la revisió de factures.*

*Al·lega el recurrent que, d'acord amb el que preveu l'article 216.4 2n paràgraf del TRLCSP, l'Ajuntament va haver d'aprovar els documents que acrediten la conformitat amb els serveis prestats en el termini de 30 dies des que es van presentar les factures.*

*El recurrent es limita a al·legar sobre el termini de revisió de factures. No obstant això, davant del que verdaderament ens trobem és davant d'incompliments del contractista, dels quals ha de respondre bé a càrrec de les factures o bé a càrrec de la garantia del contracte.*

*En cap cas pot considerar-se que detectar incompliments del contracte s'hi haja realitzat de forma extemporània. L'Ajuntament de la Vila Joiosa ha dut a terme la comprovació de si la prestació es va realitzar correctament i va detectar que, per no dur-se a terme d'acord amb el contracte, es van emetre factures per un import superior al degut i es va incomplir part de la prestació pactada.*

*QUINTO.- Por acuerdo de Junta de Gobierno Local de 23 de marzo de 2016, notificado al recurrente el 7 de abril de 2016, fue interpuesto recurso de reposición que ahora es objeto de estudio, en el que se estimaban parcialmente las alegaciones presentadas por la mercantil SAV y se determinaba que la valoración de incumplimientos detectados por el responsable del contrato, durante las mensualidades de septiembre, octubre y noviembre de 2015, de acuerdo con los informes que se integran en el expediente y las tablas que se acompañan al presente informe, ascendía a 75.927,26 euros, y se ordenaba que se procediera a su compensación en facturas futuras.*

#### **FUNDAMENTOS:**

*El recurso ha sido interpuesto alegando por el recurrente 3 MOTIVOS que a continuación son objeto de análisis:*

*1) Extemporaneidad de la revisión de facturas.*

*Alega el recurrente que de acuerdo con lo previsto en el artículo 216.4 2º párrafo del TRLCSP el Ayuntamiento debió aprobar los documentos que acrediten la conformidad con los servicios prestados en el plazo de 30 días desde que se presentaron las facturas.*

*El recurrente se limita a alegar sobre el plazo de revisión de facturas. Sin embargo, ante lo que verdaderamente nos encontramos es ante incumplimientos del contratista, de los que debe responder bien con cargo a las facturas o bien con cargo a la garantía del contrato.*

*En ningún caso puede considerarse que detectar incumplimientos del contrato se haya realizado de forma extemporánea. El Ayuntamiento de Villajoyosa ha llevado a cabo la comprobación de si la prestación se realizó correctamente, detectando que al no llevarse a cabo de acuerdo con el contrato se emitieron facturas por importe superior al debido, al incumplirse parte de la prestación pactada.*

No pot considerar-se, com afirma el recurrent, que el pagament de factures és l'acceptació de la prestació del servei, ja que, com es deriva dels informes que obren en l'expedient, hi ha prestacions que no van ser dutes a terme pel contractista en els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 i la no-revisió d'aquestes provocaria un enriquiment injust del contractista per valor de 75.927,26 euros.

La garantia definitiva depositada pel contractista respon, per aplicació del que estableix l'article 100.b del TRLCSP de "la correcta execució de les prestacions previstes en el contracte, de les despeses originades a l'Administració per demora del contractista en el compliment de les seues obligacions i dels danys i perjuís ocasionats a aquesta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment, quan no procedisca la seua resolució"; i és per això pel que per al cas de no ser presentat abonament rectificatiu de les factures de setembre, octubre i novembre de 2015 per a compensar amb les mateixes, procedirà fer efectiva la quantia a què ascendeix la indemnització sobre la garantia, s'obligarà al contractista a reposar-la i incorrerà en cas contrari en causa de resolució (article 99 TRLCSP).

No obstant això, com s'assenyala en l'acord de 23 de març de 2016 —que és objecte de recurs—, seran els departaments de Tresoreria i d'Intervenció els que procediran a realitzar els tràmits per a executar l'acte dictat i dur a terme la compensació, per a requerir al contractista perquè presente factura rectificativa d'abonament pels imports corresponents als incompliments detectats per cada mensualitat.

Per al cas que després dels tràmits realitzats no siga possible executar l'acte, haurà de procedir-se en la forma prevista en l'article 100.b del TRLCSP i s'aplicarà el valor dels incompliments sobre la garantia definitiva del contracte.

2) Aplicació retroactiva de la modificació en el procedir diari en el contracte que

No puede considerarse, tal y como afirma el recurrente que el pago de facturas es la aceptación de la prestación del servicio, puesto que tal y como se deriva de los informes que obran en expediente, existen prestaciones que no fueron llevadas a cabo por el contratista en los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 y la no revisión de las mismas llevaría a un enriquecimiento injusto del contratista por valor de 75.927,26 euros.

La garantía definitiva depositada por el contratista responde, por aplicación de lo establecido en el artículo 100. b) del TRLCSP de "...la correcta ejecución de las prestaciones contempladas en el contrato, de los gastos originados a la Administración por demora del contratista en el cumplimiento de sus obligaciones, y de los daños y perjuicios ocasionados a la misma con motivo de la ejecución del contrato o por su incumplimiento, cuando no proceda su resolución..." y es por ello por lo que para el caso de no ser presentado abono rectificativo de las facturas de septiembre, octubre y noviembre de 2015 para compensar con las mismas, procederá hacer efectiva la cuantía a la que asciende la indemnización, sobre la garantía, obligando al contratista a reponerla, incurriendo en caso contrario en causa de resolución (artículo 99 TRLCSP).

No obstante, tal y como se señala en el acuerdo de 23 de marzo de 2016 – que es objeto de recurso- será el Departamento de Tesorería e Intervención los que procederán a realizar los trámites para ejecutar el acto dictado, y llevar a cabo la compensación, requiriendo al contratista para que presente factura rectificativa de abono por los importes correspondientes a los incumplimientos detectados por cada mensualidad.

Para el caso de que tras los trámites realizados no sea posible ejecutar el acto, deberá procederse en la forma prevista en el artículo 100 b) del TRLCSP, aplicando el valor de los incumplimientos sobre la garantía definitiva del contrato.

2) Aplicación retroactiva de la modificación en el proceder diario en el

*genera indefensió.*

*Al·lega el contractista un canvi de criteri de l'Ajuntament el mes d'agost de 2015. Manifesta el recurrent que s'han canviat alguns aspectes de la forma de prestar el Servei, no obstant això els canvis a què es referix el contractista no s'han detallat i es limita a al·legar que s'ha realitzat una aplicació retroactiva.*

*Tampoc consta cap modificació del contracte administratiu vigent; per tant, no s'observa cap alteració en la prestació contractada i procedeix desestimar aquesta al·legació.*

*3) Inexactituds en l'informe del responsable del contracte.*

*Es manifesta novament en les inexactituds de l'informe del responsable del contracte. Aquesta al·legació ja va ser resolta detalladament amb referència a taules explicatives de cada un dels incompliments, amb detall de clàusules dels plecs i de l'oferta del contractista que motiven l'informe del responsable del contracte. No obstant això, el responsable del contracte ha emés un nou informe sobre el recurs presentat en data 8 de juny de 2016, que a continuació es detalla:*

*contrato, generando indefensión.*

*Alega el contratista un cambio de criterio del Ayuntamiento el mes de agosto de 2015. Manifiesta el recurrente que se han cambiado algunos aspectos de la forma de prestar el servicio, sin embargo los cambios a los que se refiere el contratista no se han detallado y se limita a alegar que se ha realizado una aplicación retroactiva.*

*Tampoco consta modificación alguna del contrato administrativo vigente, y por tanto no se observa ninguna alteración en la prestación contratada y procede desestimar esta alegación.*

*3) Inexactitudes en el informe del responsable del contrato.*

*Se manifiesta nuevamente las inexactitudes del informe del responsable del contrato. Esta alegación ya fue resuelta detalladamente con referencia a tablas explicativas de cada uno de los incumplimiento con detalle de cláusulas de los pliegos y de la oferta del contratista que motivan que el informe del responsable del contrato. No obstante por el responsable del contrato ha sido emitido nuevo informe sobre el recurso presentado en fecha 8 de junio de 2016, que a continuación se detalla:*



JOSE ELÍAS CLIMENT HERNÁNDEZ, responsable del contrato para la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria y gestión del ecoparque en el municipio de Villajoyosa, mediante el presente emite INFORME en relación con el recurso de reposición interpuesto por la Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia de conformidad con los siguientes

#### **Antecedentes**

I.- Mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 29/12/2015 fue incoado expediente para la comprobación de la facturación emitida por la mercantil Sociedad Anónima Agricultores de la Vega de Valencia, adjudicataria de la gestión del servicio referido, correspondiente a los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015. Iniciado el expediente, fue otorgado trámite de audiencia al interesado a los efectos de la formulación de alegaciones.

II.- Mediante oficio fechado el 19/02/2016, y en relación con dicho asunto, el Sr. Secretario municipal en funciones me solicitó informe al objeto de dar respuesta a las alegaciones formuladas por la mercantil. Dicho informe fue emitido por quién suscribe el 13/03/2016.

III.- Mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 23/03/2016 fueron desestimadas parcialmente las alegaciones formuladas por la mercantil, declarando incumplimiento parcial del contrato y en consecuencia declarando se procediera a la compensación de un importe de 75.927,26 € en próximas facturas.

IV.- Mediante escrito registro de entrada en el Ayuntamiento número 7642 de 09/05/2016 la mercantil S.A.V. interpone recurso de reposición contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 23/03/2016.

V.- En fecha 26/05/2016 recibo oficio del Sr. Secretario General mediante el que se me solicita nuevo informe con total detalle de la estimación o desestimación de cada una de las alegaciones técnicas efectuada por la empresa.

#### **INFORME**

#### **1.- Medios humanos recogida de residuos meses septiembre, octubre y noviembre de 2015.**

##### **1.1.- Conductor recogida de noche:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **1.2.- Inspector de noche.**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **1.3.- Peón recogida selectiva papel cartón.**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **1.4.- Conductor recogida de enseres.**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **1.5.- Peón recogida de enseres.**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **1.6.- Peón recogida selectiva de pilas.**

Según punto 4 del estudio económico (coste de los servicios ofertados, servicio de recogida selectiva de pilas, pag. 35) el coste diario del peón es de 144,28.

Según el punto 2.1.2.4 del POS (recogida selectiva de pilas, pag. 41) el servicio de recogida se efectuará a petición de los comercios, debiéndose realizar un total de 12 jornadas anuales, es decir, 1 jornada mensual.

Revisados los informes - actas de inspección emitidos por quién suscribe, es de destacar que los mismos fueron emitidos para un período de quince días del mes de noviembre, durante los cuales los servicios no se realizaron. Sin embargo, no puede afirmarse que los servicios no fueran realizados en el resto de período no supervisado por este encargado, por lo que en consecuencia procedería estimar la alegación.

#### **2.- Medios mecánicos recogida de residuos sólidos meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015.**

##### **2.1.- Vehículo de inspector noche.**

La empresa en su alegación planteó un coste diario de 11,98 para este servicio considerando que el mismo se realizaba en modo doble (es decir, en horario diurno y nocturno), lo cual no es cierto, como se puede comprobar en los informes - actas de inspección emitidos al respecto por quién suscribe. Ese servicio, que implica la utilización de este vehículo, sólo se realizó en jornada diurna, por lo que según el punto 1.2 del estudio económico (precios unitarios de la maquinaria, pag. 26) el coste diario del vehículo de inspección es de 23,16.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

##### **2.2.- Vehículo recogida selectiva centros comerciales.**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo. Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 15), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (56,68 €) sino 26,65 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 13 días x 26,65 €=346,45 €.

#### 2.3.- Vehículos recogida enseres noche.

El coste diario resultante para el vehículo de recogida de enseres noche (camión caja abierta con plataforma y grúa 10 tm. MB Atego 1524) que se recogía en mi informe era de 85,13. No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 15), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (85,13€) sino 42,00 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto a deducir: 12,5 días x 42,00 €=525,00 €.

#### 2.4.- Vehículo de recogida selectiva de pilas.

Según punto 4 del estudio económico (coste de los servicios ofertados, servicio de recogida selectiva de pilas, pag. 35) el coste diario del vehículo auxiliar piaggio porter es de 14,61.

Según el punto 2.1.2.4 del POS (recogida selectiva de pilas, pag. 41) el servicio de recogida se efectuará a petición de los comercios, debiéndose realizar un total de 12 jornadas anuales, es decir, 1 jornada mensual.

Revisados los informes – actas de inspección emitidos por quién suscribe, es de destacar que los mismos fueron emitidos para un período de quince días del mes de noviembre, durante los cuales los servicios no se realizaron. Sin embargo, no puede afirmarse que los servicios no fueran realizados en el resto de período no supervisado por este encargado, por lo que en consecuencia procedería estimar la alegación.

### 3.- Medios humanos servicio de limpieza viaria meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015.

#### 3.1.- Conductor lava contenedores carga lateral noche.

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes – actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

#### 3.2.- Peón lavacontenedores carga trasera superior día.

La empresa realiza una alegación conjunta sobre peón lavacontenedores carga trasera superior día y peón lavacontenedores carga trasera soterrada noche, que entiendo hay que desglosar porque son servicios diferentes.

En cuanto al primero, la empresa alega que este servicio no está contemplado en el presupuesto. No ha lugar dicha alegación, ya que el PPT en su cláusula 1.1.10 detalla la forma en que se debe realizar la limpieza mecánica interior y exterior de los contenedores de residuo general. Además el apartado 3 del POS presentado por el contratista detalla que se procederá a la limpieza de contenedores sin exclusión.

Por otra parte, según punto 4 del estudio económico (costes de los servicios ofertados, pag. 33, servicio de limpieza de contenedores) el coste/día del peón de limpieza es 127,92, por lo que se entiende que es un concepto que la empresa sí está facturando por contenerse en el estudio económico. Además, el punto 2.1.5.2 del POS (frecuencia y horario del servicio de limpieza de contenedores de RSU) fija 2 servicios mensuales durante los meses de junio, julio, agosto y septiembre y 1 mensual para el resto del año, en jornada diurna de 0,5. Por tanto, los días de incumplimiento serían  $2 \times 0,5 = 1$  día. En cuanto a la segunda (peón lava contenedores carga trasera soterrada noche), efectivamente el servicio al que se debería adscribir este trabajador no está contemplado ni en el POS ni en el estudio económico. Ahora bien, el PPT en su cláusula 1.1.10 detalla la forma en que se debe realizar la limpieza mecánica interior y exterior de los contenedores de residuo general, y el apartado 3 del POS presentado por el contratista detalla que se procederá a la limpieza de contenedores sin exclusión. Por ello, se entiende que es un incumplimiento del pliego.

Para la valoración del incumplimiento se ha tomado el coste diario del conductor de noche (184,06 según el estudio económico punto 4 coste de los servicios ofertados, servicio de limpieza de contenedores, pag. 33) como según punto 2.1.5.2 del POS el lavado de contenedores de carga lateral (por semejanza) itinerarios 1,2,y 3 será efectuado en horario de noche, el servicio se considera normal, siendo el número de servicios para el mes de septiembre de 2015 de 6,75 para la limpieza de la totalidad de contenedores, como se deduce de dicho punto del POS (27 jornadas a realizar durante los meses de junio a septiembre, es decir, 6,75 jornadas mensuales). Puesto que el número total de contenedores es 485 aprox., y los de carga trasera soterrados son 125 aprox., la parte proporcional de jornada de lavado que habría que destinar para limpieza de éstos de las 6,75 totales sería 1,74.

En consecuencia, procedería desestimar la alegación a falta de valorar la compensación del desequilibrio financiero producido por el incremento del precio de la eliminación de la tonelada de RSU, circunstancia también alegada por la empresa y cuya valoración este responsable entiende no forma parte de sus obligaciones.

### 3.3.- Conductor lava contenedores carga trasera soterrado noche:

Efectivamente, el servicio al que se debería adscribir este trabajador no está contemplado ni en el POS ni en el estudio económico. Ahora bien, el PPT en su cláusula 1.1.10 detalla la forma en que se debe realizar la limpieza mecánica interior y exterior de los contenedores de residuo general, y el apartado 3 del POS presentado por el contratista detalla que se procederá a la limpieza de contenedores sin exclusión. Por ello, se entiende que es un incumplimiento del pliego.

Para la valoración del incumplimiento se ha tomado el coste diario del conductor de noche (184,06 según el estudio económico punto 4 coste de los servicios ofertados, servicio de limpieza de contenedores, pag. 33) como según punto 2.1.5.2 del POS el lavado de contenedores de carga lateral (por semejanza) itinerarios 1,2,y 3 será efectuado en horario de noche, el servicio se considera normal, siendo el número de servicios para el mes de septiembre de 2015 de 6,75 para la limpieza de la totalidad de contenedores, como se deduce de dicho punto del POS (27 jornadas a realizar durante los meses de junio a septiembre, es decir, 6,75 jornadas mensuales). Puesto que el número total de contenedores es 485 aprox., y los de carga trasera soterrados son 125

aprox., la parte proporcional de jornada de lavado que habría que destinar para limpieza de éstos de las 6,75 totales sería 1,74.  
En consecuencia, procede desestimar la alegación.

**3.4.- Conductor para baldeo manual:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.5.- Peón para baldeo manual:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.6.- Conductor para baldeo tangencial:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.7.- Inspector de día:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.8.- Peón limpieza y mantenimiento papeleras:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.9.- Operario de limpieza de grafitis y carteles:**

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

**3.10.- Conductor de fregadora:**

Según informes - actas de inspección emitidos, el servicio únicamente se ha realizado dos días en el mes de octubre de 2015 de los cuatro que deberían realizarse. Por tanto, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

### 3.11.- Peón de limpieza excrementos:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe ese empleado no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

### 3.12.- Supervisor fin de semana:

Efectivamente esta figura no está contemplada ni en el PPT, ni en el POS ni en el estudio económico. Ahora bien, el servicio de control ,revisión y comprobación de la realización de servicios contemplado en el POS (punto 7, plan de calidad y gestión medioambiental, pag.194 apartado supervisión del servicio, pag. 195, inspección de campo y pag. 197 inspección final) dice que el supervisor deberá realizar la comprobación de la plantilla asignada al servicio, realizar la correspondiente verificación e inspección ocular de los trabajos efectuados y una vez finalizado el servicio proceder a la realización de los controles de plantilla ,material etc., con lo cual entiendo que debe de haber alguien encargado de realizar dichos servicios en este caso los fines de semana.

La realidad es que no hay nadie que se preocupe de este servicio.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

### 3.13.- Conductor descarga de ecoparque:

El servicio se realizó pero no de la manera que contempla el pliego y el POS. Según punto 4 del estudio económico (coste de los servicios ofertados, pag. 43) se está cobrando un conductor recogida día al 0,50 de jornada, por lo que su coste diario es de  $158,94 \times 0,50 = 79,47$ , durante 299 jornadas anuales, es decir, 24,91 jornadas mensuales. Por tanto  $79,47 \times 24,91 = 1979,60$ . Dicho servicio lo realiza el conductor de recogida día normalmente ya que dicho conductor de recogida según punto 4 del estudio económico (coste de los servicios ofertados, pag.32) debe realizar el servicio de vaciado de todos los camiones de recogida de la noche anterior en horario de 7 h. a 14 h. En su caso, también lo realiza algún conductor del servicio de barrido mecánico o de recogida selectiva papel cartón o plástico, cortando dicho servicio para realizar las descargas del ecoparque si en ese día fuere una sola.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

### 3.14.- Peón del ecoparque:

Las alegaciones realizadas por la empresa carecen de fundamento, por lo que procede desestimarlas.

## 4.- Medios mecánicos limpieza viaria meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015.

### 4.1.- Vehículo de baldeo manual:

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 20), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y

combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (94,32 €) sino 38,63 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 4,5 días x 38,63 € = 173,84 €.

### 4.2.- Vehículo para baldeo mecánico tangencial:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 20), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (94,32 €) sino 38,63 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 4,5 días x 38,63 € = 173,84 €.

### 4.3.- Vehículo lava contenedores lateral noche:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 16), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (88,49 €) sino 34,37 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 3,48 días x 34,37 € = 119,61 €.

### 4.4.- Vehículo lava contenedores trasero soterrados noche:

Aunque el vehículo como tal no se encuentra descrito ni valorado en la oferta, el PPT en su cláusula 1.1.10 detalla la forma en que se debe realizar la limpieza mecánica interior y exterior de los contenedores de residuo general, y además el apartado 3 del POS presentado por el contratista detalla que se procederá a la limpieza de contenedores sin exclusión. Por tanto, se entiende que es un vehículo que no está prestando el servicio y por tanto con incumplimiento.

Para su valoración, se toma coste diario del vehículo lava contenedores de carga lateral que se presenta en el punto 4 del estudio económico (coste diario=88,49). Como según punto 2.1.5.2 del POS, el lavado de contenedores de carga lateral (por semejanza) itinerarios 1,2,y 3 será efectuado en horario de noche, el servicio se considera normal, siendo el número de servicios para el mes de septiembre de 2015 de 6,75 para la limpieza de la totalidad de contenedores, como se deduce de dicho punto del POS (27 jornadas a realizar durante los meses de junio a septiembre, es decir, 6,75 jornadas mensuales). Puesto que el número total de contenedores es 485 aprox., y los de carga trasera soterrados son 125 aprox., la parte proporcional de jornada de lavado que habría que destinar para limpieza de éstos de las 6,75 totales sería 1,74. En consecuencia, procede desestimar la alegación.

4.5.- Vehículo lava contenedores carga trasera en superficie:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 27), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (31,54 €) sino 18,49 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 1,53 días x 18,49 € = 28,29 €.

4.6.- Hidrolimpiadora de contenedores carga trasera en superficie:

como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

4.7.- Vehículo de mantenimiento y limpieza de papeleras:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 27), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (14,61 €) sino 7,54 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 4,34 días x 7,54 € = 32,72 €.

4.8.- Vehículo de limpieza de grafitis y carteles:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

4.9.- Hidrolimpiadora:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

Por tanto, procede desestimar la alegación.

#### 4.10.- Vehículos limpia excrementos:

Como ya se puso de manifiesto en informe sobre alegaciones anterior, según los informes - actas de inspección emitidos en cumplimiento de sus funciones por quién suscribe este vehículo no realizó los servicios. Y en consecuencia, se cuantificó el incumplimiento.

No obstante, la empresa alega además que la cuantificación del incumplimiento que realizó este encargado incluye amortizaciones, seguros e impuestos, por lo que a su entender el importe computado no es correcto, debiendo imputarse únicamente en el cálculo los costes de mantenimiento y combustible del vehículo.

Efectivamente, según el Estudio Económico (pag. 28), el coste a repercutir por la no utilización del vehículo solamente debería contener los gastos de mantenimiento y combustible, es decir, el coste del vehículo no sería el contenido en mi anterior informe (21,00 €) sino 9,12 €. Por tanto, procede estimar la alegación, siendo el importe correcto de los servicios a deducir: 5,46 días x 9,12 €=49,80 €.

#### 4.11.- Vehículo supervisor fin de semana:

Efectivamente esta figura no está contemplada ni en el PPT, ni en el POS ni en el estudio económico. Ahora bien el servicio de control ,revisión y comprobación de la realización de servicios contemplado en el POS (punto 7, plan de calidad y gestión medioambiental, pag.194 apartado supervisión del servicio, Pag. 195, inspección de campo y pag. 197 inspección final) dice que el supervisor deberá realizar la comprobación de la plantilla asignada al servicio, realizar la correspondiente verificación e inspección ocular de los trabajos efectuados , y una vez finalizado el servicio proceder a la realización de los controles de plantilla ,material etc., con lo cual entiendo que debe de haber alguien encargado de realizar dichos servicios en este caso los fines de semana. Si entendemos que debe haber inspector también deberá haber vehículo de inspección, que según el punto 1.2 del estudio económico (precios unitarios de la maquinaria, el vehículo de inspección Nissan pick-up,pag.26) tiene un coste diario en 23,16 en modo normal.

Villajoyosa, 8 de junio de 2016.  
.El Responsable del Contrato,



Fdo.: José Elías Climent Hernández.

*A la vista del que ha informat pel responsable, procedeix la desestimació d'aquesta al·legació.*

#### **FONAMENTS DE DRET:**

- RDL 3/2011, 14 novembre que aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic (TRLCSP).
- Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel que s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- Plec de Clàusules Administratives Particulars i de prescripcions tècniques que regeix el procediment.
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals i normativa de desplegament.

*A la vista de lo informado por el Responsable, procede la desestimación de esta alegación.*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

- RDL 3/2011, 14 noviembre que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y de prescripciones técnicas que rige el procedimiento.
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y normativa de desarrollo.

### **CONCLUSIÓ I PROPOSTA DE RESOLUCIÓ:**

*A la vista dels informes emesos pel responsable del contracte, respecte de les alegacions presentades pel contractista, i sense realitzar unes altres comprovacions que les efectuades pel tècnic contractat a aquest efecte, es conclou que procedeix elevar al Ple —per ser l'òrgan que va incoar el procediment de comprovació— la següent proposta pel regidor delegat de Neteja Urbana:*

*Primer. Desestimar el recurs presentat per la mercantil SAV pels motius adduïts en la part expositiva i determinar com a quantia a què ascendeixen els incompliments del contracte durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 la de 75.927,26 euros, d'acord amb els informes que s'integren en l'expedient i les taules que s'acompanyen al present informe.*

*Segon. Ordenar als departaments de Tresoreria i Intervenció la realització de tràmits necessaris per a compensar la quantia dels incompliments mitjançant compensació amb facturació emesa per la mercantil SAV, amb advertència en els tràmits que es duguen a terme, que l'execució de l'acte podrà dur-se a terme en la forma prevista en l'article 100.b del TRLCSP.*

*Tercer. Notificar la resolució a la mercantil recurrent i als departaments de Tresoreria, Intervenció i Secretaria, així com a la Regidoria de Neteja urbana."*

*Per tot l'anteriorment exposat, PROPOSE AL PLE l'adopció de l'ACORD següent:*

*Primer. Desestimar el recurs presentat per la mercantil SAV pels motius adduïts en la part expositiva i determinar com a quantia a què ascendeixen els incompliments del contracte durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 la de 75.927,26 euros, d'acord amb els informes que s'integren en l'expedient i les taules que s'acompanyen al present informe.*

*Segon. Ordenar als departaments de Tresoreria i Intervenció la realització de*

### **CONCLUSIÓN Y PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

*A la vista de los informes emitidos por el Responsable del contrato, respecto de las alegaciones presentadas por el contratista, y sin realizar otras comprobaciones que las efectuadas por el técnico contratado al efecto, se concluye que procede elevar al Pleno- por ser el órgano que incoó el procedimiento de comprobación- la siguiente propuesta por el Concejal delegado de limpieza urbana:*

*Primero.- Desestimar el recurso presentado por la mercantil SAV por los motivos aducidos en la parte expositiva, determinando como cuantía a la que ascienden los incumplimientos del contrato durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 la de 75.927,26 euros, de acuerdo con los informes que se integran en el expediente y las tablas que se acompañan al presente informe.*

*Segundo.- Ordenar a los Departamentos de Tesorería e Intervención la realización de trámites necesarios para compensar la cuantía de los incumplimientos mediante compensación con facturación emitida por la mercantil SAV, con apercibimiento en los trámites que se lleven a cabo, de que la ejecución del acto podrá llevarse a cabo en la forma prevista en el artículo 100 b) del TRLCSP.*

*Tercero.- Notificar la resolución a la mercantil recurrente y a los Departamentos de Tesorería, Intervención y Secretaría, así como a la Concejalía de Limpieza urbana."*

*Por todo lo anteriormente expuesto, PROPONGO AL PLENO la adopción del siguiente ACUERDO:*

*PRIMERO.- Desestimar el recurso presentado por la mercantil SAV por los motivos aducidos en la parte expositiva, determinando como cuantía a la que ascienden los incumplimientos del contrato durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 la de 75.927,26 euros, de acuerdo con los informes que se integran en el expediente y las tablas que se acompañan a la presente.*

*SEGUNDO.- Ordenar a los Departamentos de Tesorería e Intervención la realización de*



*tràmits necessaris per a compensar la quantia dels incompliments mitjançant compensació amb facturació emesa per la mercantil SAV, amb advertència en els tràmits que es duguen a terme, que l'execució de l'acte podrà dur-se a terme en la forma prevista en l'article 100.b del TRLCSP.*

*Tercer. Notificar la resolució a la mercantil recurrent i als departaments de Tresoreria, Intervenció i Secretaria, així com a la Regidoria de Neteja urbana."*

2n. 19-01-2017. Informe de Secretària.

3r. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

4t. 26-01-2017. Rectificació *in voce* per part del Regidor de Neteja Urbana, de la part dispositiva de la proposta, que queda com segueix:

*"Primer. Desestimar el recurs presentat per la mercantil SAV pels motius adduïts en la part expositiva i determinar com a quantia a què ascendeixen els incompliments del contracte durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 la de 75.927,26 euros, d'acord amb els informes que s'integren en l'expedient i les taules que s'acompanyen a la present.*

*Segon. Requerir a la mercantil SAV perquè, en el termini de 15 dies des de la recepció del present acord, presente en l'Ajuntament les factures rectificatives d'abonament pels serveis facturats i no prestats durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 per un import total de 75.927,26 euros d'acord amb les quantitats següents:*

ABONAMENT FACTURA setembre 2015	26.521,83 euros
ABONAMENT FACTURA octubre 2015	25.929,31 euros
ABONAMENT FACTURA novembre 2015	23.476,12 euros
TOTAL	75.927,26 euros

\* \* \* \* \*

ABONO FACTURA septiembre 2015	26.521,83 euros
ABONO FACTURA octubre 2015	25.929,31 euros

*trámites necesarios para compensar la cuantía de los incumplimientos mediante abonos en facturación emitida por la mercantil SAV, con apercibimiento al contratista en los trámites que se lleven a cabo, de que la ejecución del acto podrá llevarse a cabo en la forma prevista en el artículo 100 b) del TRLCSP.*

*TERCERO.- Notificar la resolución a la mercantil recurrente y a los Departamentos de Tesorería, Intervención y Secretaría, así como a la Concejalía de Limpieza Urbana."*

2º.- 19-01-2017.- Informe de Secretaria.

3º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

4º.-26-01-2017.- Rectificación *in voce* por parte del Concejal de Limpieza Urbana, de la parte dispositiva de la propuesta, quedando como sigue:

*"Primero.- Desestimar el recurso presentado por la mercantil SAV por los motivos aducidos en la parte expositiva, determinando como cuantía a la que ascienden los incumplimientos del contrato durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 la de 75.927,26 euros, de acuerdo con los informes que se integran en el expediente y las tablas que se acompañan a la presente.*

*Segundo.- Requerir a la mercantil SAV para que en el plazo de 15 días desde la recepción del presente acuerdo, presente en el Ayuntamiento las facturas rectificativas de abono por los servicios facturados y no prestados durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 por importe total de 75.927,26 euros con arreglo a las siguientes cantidades:*

ABONO FACTURA noviembre 2015	23.476,12 euros
TOTAL	75.927,26 euros

Tercer. Advertir al contractista que l'incompliment del requeriment anterior donarà lloc a l'execució de l'acte en la forma prevista en l'article 100.b del TRLCSP.

Quart. Notificar la resolució a la mercantil recurrent i als departaments de Tresoreria, Intervenció i Secretaria, així com a la Regidoria de Neteja Urbana."

#### INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

Tercero.- Aperibir al contratista de que el incumplimiento del requerimiento anterior dará lugar a la ejecución del acto en la forma prevista en el artículo 100 b) del TRLCSP.

Cuarto.- Notificar la resolución a la mercantil recurrente y a los Departamentos de Tesorería, Intervención y Secretaría, así como a la Concejalía de Limpieza urbana."

#### INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=8>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciudadanos - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

**Primer.** Desestimar el recurs presentat per la mercantil SAV pels motius adduïts en la part expositiva i determinar com a quantia a què ascendeixen els incompliments del contracte durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 la de 75.927,26 euros, d'acord

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**Primero.-** Desestimar el recurso presentado por la mercantil SAV por los motivos aducidos en la parte expositiva, determinando como cuantía a la que ascienden los incumplimientos del contrato durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 la de 75.927,26 euros, de acuerdo

amb els informes que s'integren en l'expedient i les taules que s'acompanyen a la present.

**Segon.** Requerir a la mercantil SAV perquè, en el termini de 15 dies des de la recepció del present acord, presente en l'Ajuntament les factures rectificatives d'abonament pels serveis facturats i no prestats durant els mesos de setembre, octubre i novembre de 2015 per un import total de 75.927,26 euros d'acord amb les quantitats següents:

<i>ABONAMENT FACTURA setembre 2015</i>	<i>26.521,83 euros</i>
<i>ABONAMENT FACTURA octubre 2015</i>	<i>25.929,31 euros</i>
<i>ABONAMENT FACTURA novembre 2015</i>	<i>23.476,12 euros</i>
<i>TOTAL</i>	<i>75.927,26 euros</i>

\* \* \* \* \*

<i>ABONO FACTURA septiembre 2015</i>	<i>26.521,83 euros</i>
<i>ABONO FACTURA octubre 2015</i>	<i>25.929,31 euros</i>
<i>ABONO FACTURA noviembre 2015</i>	<i>23.476,12 euros</i>
<i>TOTAL</i>	<i>75.927,26 euros</i>

**Tercer.** Advertir al contractista que l'incompliment del requeriment anterior donarà lloc a l'execució de l'acte en la forma prevista en l'article 100.b del TRLCSP.

**Quart.** Notificar la resolució a la mercantil recurrent i als departaments de Tresoreria, Intervenció i Secretaria, així com a la Regidoria de Neteja Urbana.

**9. PROPOSTA AL PLE DE LA CORPORACIÓ PER A L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR M20 I TI-13 LA CALA-2 I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 LA CALA (LA VILA JOIOSA)**

Núm. expedient: 000052/2017-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 22-12-2016. Proposada del regidor d'Urbanisme que diu literalment:

con los informes que se integran en el expediente y las tablas que se acompañan a la presente.

**Segundo.-** Requerir a la mercantil SAV para que en el plazo de 15 días desde la recepción del presente acuerdo, presente en el Ayuntamiento las facturas rectificativas de abono por los servicios facturados y no prestados durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2015 por importe total de 75.927,26 euros con arreglo a las siguientes cantidades:

**Tercero.-** Apercibir al contratista de que el incumplimiento del requerimiento anterior dará lugar a la ejecución del acto en la forma prevista en el artículo 100 b) del TRLCSP.

**Cuarto.-** Notificar la resolución a la mercantil recurrente y a los Departamentos de Tesorería, Intervención y Secretaría, así como a la Concejalía de Limpieza urbana.

**9. PROPUESTA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA LA APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR M-20 Y TI-13 LA CALA-2 Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)**

Nº Expediente : 000052/2017-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 22-12-2016.- Propuesta del Concejal de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

**EXPEDIENT:** MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR "M-20 I TI-13 LA CALA-2" I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)

**ASSUMPTE:** Proposta d'aprovació al Ple

**Jaime Ramis Galiana, REGIDOR D'URBANISME, té a bé elevar al Ple de la corporació la següent**

PROPOSTA D'ACORD

**CONSIDERANT** l'informe jurídic emés pel tècnic urbanista municipal, en data 16 de desembre de 2016, que estableix literalment

*"ANTECEDENTES DE FET*

*PRIMER. El document de "MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR "M-20 I TI-13 LA CALA-2" I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)" va ser aprovat inicialment Mitjançant la Resolució del regidor delegat en matèria d'Urbanisme núm. 3021, de 16/09/2016, i es va sotmetre al tràmit d'informació pública per un termini de quaranta-cinc dies, a comptar de l'endemà de publicació del corresponent anunci en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 7881, de data 26/09/2016, en el periòdic LAS PROVINCIAS de data 26/09/2016, així com en l'adreça electrònica municipal [www.villajoyosa.com](http://www.villajoyosa.com), amb notificació individualitzada a tots els interessats.*

*SEGON. Després de l'aprovació inicial de l'esmentat instrument de planejament, es va sol·licitar a la mercantil HIDRAQUA SA, per mitjà de Registre d'eixida 10.549, de 23/09/2016, l'emissió d'informe, en qualitat d'entitat concessionària de la prestació del Servei Municipal d'Aigües.*

*TERCER.- Com resultat del tràmit d'informació pública no s'han formulat al·legacions.*

**EXPEDIENTE:** MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR "M-20 Y TI-13 LA CALA-2" Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)

**ASUNTO:** PROPUESTA PLENO aprobación.

**Jaime Ramis Galiana, CONCEJAL DE URBANISMO, tiene a bien elevar al Pleno de la Corporación la siguiente**

PROPUESTA DE ACUERDO

**CONSIDERANDO** el informe jurídico emitido por el Técnico Urbanista Municipal en fecha 16 de diciembre de 2016, que establece literalmente

*"... ANTECEDENTES DE HECHO.*

*PRIMERO.- El documento de "MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR "M-20 Y TI-13 LA CALA-2" Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)" fue aprobado inicialmente mediante Resolución del Concejal Delegado en materia de Urbanismo nº 3021 de 16/09/2016 y se sometió al trámite de Información Pública por plazo de cuarenta y cinco días a contar desde el día siguiente al de publicación del correspondiente anuncio en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana nº 7881, de fecha 26/09/2016, en el periódico LAS PROVINCIAS de fecha 26/09/2016, así como en la dirección electrónica municipal "[www.villajoyosa.com](http://www.villajoyosa.com)", con notificación individualizada a todos los interesados.*

*SEGUNDO.- Tras la aprobación inicial del citado instrumento de planeamiento, se solicitó a la mercantil HIDRAQUA, SA, mediante registro de salida 10.549, de 23/09/2016 la emisión de informe, en calidad de entidad concesionaria de la prestación del Servicio Municipal de Aguas.*

*TERCERO.- Como resultado del trámite de información pública no se han formulado alegaciones.*

## FONAMENTS DE DRET

*PRIMER. Considerant l'informe emés per la mercantil HIDRAQUA SA, entitat encarregada del Servei municipal d'aigües d'11/10/2016, on es conclou:*

*“Basant-se en açò, la dita modificació no afectaria les infraestructures d'abastiment i sanejament que discorren per les voreres dels vials públics adjacents a la dita parcel·la, i que a priori es consideren suficients per a dotar d'estos serveis al tipus d'edificació que es pretén construir”.*

*SEGON. Considerant l'informe que ha emés el cap del Servei Provincial de Costes, de 3/11/2016, on s'establix en la seua part conclusiva:*

*“este Servei Provincial informa que l'instrument urbanístic no està subjecte a l'informe establert en els articles 112 i 117 de la Llei 22/88, de 28 de juliol, de costes, per no estar afectat per cap de les afeccions establides en l'esmentada disposició; per la qual cosa, no hi ha inconvenient en què es realitze el canvi d'ordenació descrit en la documentació que acompanya la sol·licitud.”*

*TERCER. Considerant que la tramitació ha sigut essencialment correcta i que tots els informes sectorials emesos han sigut favorables sense que proposen modificacions de caràcter substancial de l'instrument de planejament.*

*QUART. Considerant que el Ple de la corporació és el competent per a l'aprovació de l'instrument d'ordenació que ens ocupa, d'acord amb el que establí l'article 44 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, de la Comunitat Valenciana (LOTUP), i l'article 22.2.c de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de Règim local, el Ple de l'Ajuntament de la Vila Joiosa és el competent per a l'aprovació del document de “MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR “M-20 I TI-13 LA CALA-2” I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL*

## FUNDAMENTOS DE DERECHO.

*PRIMERO.- Considerando el informe emitido por la mercantil HIDRAQUA SA, entidad encargada del servicio municipal de aguas de 11/10/2016, donde se concluye:*

*“...En base a esto, dicha modificación no afectaría a las infraestructuras de abastecimiento y saneamiento que discurren por las aceras de los viales públicos adyacentes a dicha parcela, y que a priori se consideran suficientes para dotar de estos servicios al tipo de edificación que se pretende construir...”.*

*SEGUNDO.- Considerando el informe emitido por la Jefa del Servicio Provincial de Costas de 3/11/2016, donde se establece en su parte conclusiva:*

*“...este Servicio Provincial Informa que el instrumento urbanístico no está sujeto al informe establecido en los artículos 112 y 117 de la Ley 22/88 de 28 de julio de Costas, al no estar afectado por ninguna de las afecciones establecidas en la citada disposición, por lo que no se tiene inconveniente en que se realice el cambio de ordenación, descrito en la documentación que acompaña a la solicitud.”*

*TERCERO.- Considerando que la tramitación ha sido esencialmente correcta, y que todos los informes sectoriales emitidos han sido favorables sin que propongan modificaciones de carácter sustancial del instrumento de planeamiento.*

*CUARTO.- Considerando que el Pleno de la Corporación es el competente para la aprobación del instrumento de ordenación que nos ocupa de acuerdo con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de la Comunitat Valenciana –LOTUP-, y el artículo 22.2.c) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el Pleno del Ayuntamiento de Villajoyosa es el competente para la aprobación del documento de “MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR “M-20 Y TI-13 LA CALA-2” Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL*

D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)".

PER LA QUAL COSA, INFORME:

PRIMER. *Procedix aprovar definitivament "MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR M-20 I TI-13 LA CALA-2" I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 LA CALA (LA VILA JOIOSA)"; la documentació s'aprova conforme amb les versions*

*següents:*

- *Plànols de la referida modificació i Estudi d'integració paisatgística presentats amb Registre d'entrada número 2016013118 de 28/07/2016.*
- *El text de modificació puntual i arxiu .pdf (versió digital completa del document), presentats amb Registre d'entrada número 2016013486, de 5/08/2016.*
- *L'Estudi de viabilitat econòmica i Memòria de sostenibilitat, presentats amb Registre d'entrada número 2016014861, de 6 de setembre de 2016.*

SEGON. *Notificar el present acord als interessats i ordenar la seua publicació, juntament amb les normes urbanístiques en el Butlletí Oficial de la Província d'Alacant, i remetre, abans de la seua publicació, una còpia digital del Pla a la conselleria competent en matèria d'ordenació del territori i urbanisme per a la seua inscripció en el Registre Autòmic d'Instruments de Planejament Urbanístic"*

**CONSIDERANT** l'informe tècnic que ha emés el cap de Servei d'Urbanisme, en data 20 de desembre de 2016, que literalment disposa:

*"En data 16 de setembre de 2016 va ser aprovat provisionalment el document de Modificació Puntual del PRI M-20 i TI-13 La CALA 2 i de l'ordenació detallada del PGOU: Parcel·la R-5 de l'àmbit TI-13 La CALA (La Vila Joiosa) per resolució del regidor delegat en matèria d'Urbanisme i va ser sotmés a informació pública per un termini de 45 dies sense que s'hagen registrat*

DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)".

POR LO QUE VENGO A INFORMAR:

PRIMERO.- *Procede aprobar definitivamente "MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR "M-20 Y TI-13 LA CALA-2" Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)", siendo la documentación que se aprueba conforme con las siguientes versiones:*

- *Planos de la referida modificación y Estudio de Integración Paisajística presentados con registro de entrada número 2016013118 de 28/07/2016.*
- *El texto de modificación puntual y archivo PDF (versión digital completa del documento), presentados con registro de entrada número 2016013486, de 5/08/2016.*
- *El Estudio de Viabilidad Económica y Memoria de Sostenibilidad presentado con registro de entrada número 2016014861, de 6 de septiembre de 2016.*

SEGUNDO.- *Notificar el presente acuerdo a los interesados y ordenar su publicación, junto con las normas urbanísticas en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante, con remisión, antes de su publicación, de una copia digital del plan a la Consellería competente en materia de ordenación del territorio y urbanismo para su inscripción en el Registro Autòmic de Instrumentos de Planeamiento Urbanístico..."*

**CONSIDERANDO** el informe tècnic emitido por el Jefe de Servicio de Urbanismo en fecha 20 de diciembre de 2016, que literalmente dispone:

*"... En fecha 16 de septiembre de 2.016 fue aprobado provisionalmente el documento de Modificació Puntual del PRI M-20 y TI-13 La Cala 2 y de la ordenación pormenorizada del PGOU: Parcela R-5 del ámbito TI-13 La Cala (La Vila Joiosa) por resolución del Concejal delegado en materia de urbanismo, siendo sometido a información pública por plazo de 45 días, sin que se hayan registrado*

*al·legacions, i vist el sentit favorable dels informes emesos que consten en l'expedient, procedix informar:*

*Es considera convenient aclarir el que estableixen les normes urbanístiques en relació amb les reculades als vials públics, ja que de la redacció del document sotmés a informació pública pareix deduir-se la possibilitat d'augmentar la reculada de l'edificació per damunt dels 3 metres en este cas concret.*

*En este sentit es proposa modificar el paràgraf últim de la pàgina 1 de les normes urbanístiques de la manera següent: "En la parcel·la R-5, s'establix un reculada obligatòria de l'edificació en planta baixa de 3 metres respecte de la via pública".*

*En conseqüència, es proposa APROVAR el document denominat Modificació puntual del PRI M-20 i TI-13 La CALA 2 i de l'ordenació detallada del PGOU: Parcel·la R-5 de l'àmbit TI-13 La CALA (La Vila Joiosa), de forma condicionada als aspectes següents:*

*1. Es modificarà la part normativa basant-se en el que s'ha posat de manifest en este informe.*

*2. Es presentarà document refós del document tramitat que integrarà, en un únic volum encuadernat en format A3 (tant plànols com textos), el document sotmés a informació pública que incorporarà la modificació indicada en este informe i visat pel col·legi professional corresponent.*

*3. En compliment de les ordenances en vigor, es presentarà una còpia completa del document refós en format digital (.pdf o equivalent) en disc compacte d'emmagatzemament de dades, protegit contra modificacions i sense la indicació document en tramitació; i còpia completa del document refós en formats editables (.dxf, .dwg o equivalent per als plànols, .doc o equivalent per als textos) en disc compacte d'emmagatzemament de dades.*

*alegaciones, y visto el sentido favorable de los informes emitidos que constan en el expediente, procede informar:*

*Se considera conveniente aclarar lo establecido en las normas urbanísticas en relación con los retranqueos a viales públicos, ya que de la redacción del documento sometido a información pública parece deducirse la posibilidad de aumentar el retranqueo de la edificación por encima de los 3 metros en este caso concreto.*

*En tal sentido se propone modificar el párrafo último de la página 1 de las normas urbanísticas de la siguiente forma: "En la parcela R-5, se establece un retranqueo obligatorio de la edificación en planta baja de 3 metros respecto a la vía pública (...)."*

*En consecuencia se propone APROBAR el documento denominado Modificación Puntual del PRI M-20 y TI-13 La Cala 2 y de la ordenación pormenorizada del PGOU: Parcela R-5 del ámbito TI-13 La Cala (La Vila Joiosa), de forma condicionada a los siguientes aspectos:*

*1.- Se modificará la parte normativa en base a lo puesto de manifiesto en este informe.*

*2.- Se presentará documento refundido del documento tramitado que integrará, en un único tomo encuadernado en formato A3 (tanto planos como textos), el documento sometido a información pública incorporando la modificación indicada en este informe y visado por el Colegio profesional correspondiente.*

*3.- En cumplimiento de las ordenanzas en vigor se presentará copia completa del documento refundido en formato digital (PDF o equivalente) en disco compacto de almacenamiento de datos, protegido contra modificaciones y sin la indicación documento en tramitación; y copia completa del documento refundido en formatos editables (DXF, DWG o equivalente para los planos, DOC o equivalente para los textos) en disco compacto de almacenamiento de datos.*

*El que informe els efectes oportuns a la Vila Joiosa, 20 de desembre de 2016. No obstant això, la corporació, amb el seu superior criteri, ho decidirà."*

### **PROPOSE AL PLE DE LA CORPORACIÓ:**

**PRIMER.** Aprovar definitivament "MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR "M-20 I TI-13 LA CALA-2" I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)"; la documentació que s'aprova, d'acord amb les versions següents, és:

- Plànols de la referida modificació i Estudi d'integració paisatgística, presentats amb Registre d'entrada número 2016013118 de 28/07/2016.
- El text de modificació puntual i arxiu .pdf (versió digital completa del document), presentats amb Registre d'entrada número 2016013486, de 5/08/2016.
- L'Estudi de viabilitat econòmica i Memòria de sostenibilitat, presentat amb Registre d'entrada número 2016014861, de 6 de setembre de 2016.

**SEGON.** Notificar el present acord als interessats i ordenar la seua publicació, juntament amb les normes urbanístiques, en el *Butlletí Oficial de la Província d'Alacant*, amb remissió, abans de la seua publicació, d'una còpia digital del pla a la conselleria competent en matèria d'ordenació del territori i urbanisme per a la seua inscripció en el Registre Autòmic d'Instruments de Planejament Urbanístic.

El que propose al Ple de la corporació.

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, Serveis Tècnics, Neteja Urbana, Foment Econòmic i Cementeri.

### **INTERVENCIONS**

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

*Lo que informo a los efectos oportunos en La Vila Joiosa a 20 de diciembre de 2.016. No obstante la Corporación, con su superior criterio, decidirá..."*

### **PROPONGO AL PLENO DE LA CORPORACIÓN:**

**PRIMERO.-** Aprobar definitivamente "MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR "M-20 Y TI-13 LA CALA-2" Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)", siendo la documentación que se aprueba conforme con las siguientes versiones:

- Planos de la referida modificación y Estudio de Integración Paisajística presentados con registro de entrada número 2016013118 de 28/07/2016.
- El texto de modificación puntual y archivo PDF (versión digital completa del documento), presentados con registro de entrada número 2016013486, de 5/08/2016.
- El Estudio de Viabilidad Económica y Memoria de Sostenibilidad presentado con registro de entrada número 2016014861, de 6 de septiembre de 2016.

**SEGUNDO.-** Notificar el presente acuerdo a los interesados y ordenar su publicación, junto con las normas urbanísticas en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante, con remisión, antes de su publicación, de una copia digital del plan a la Conselleria competente en materia de ordenación del territorio y urbanismo para su inscripción en el Registro Autòmic de Instrumentos de Planeamiento Urbanístico.

Lo que propongo al Pleno de la Corporación.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Servicios Tècnics, limpieza Urbana, fomento económico y cementerio.

### **INTERVENCIONES**

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.



El debat del present punt es troba arrellegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=9>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

Unanimidad de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**PRIMER.** Aprovar definitivament "MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA DE REFORMA INTERIOR "M-20 I TI-13 LA CALA-2" I DE L'ORDENACIÓ DETALLADA DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA: PARCEL·LA R-5 DE L'ÀMBIT TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)"; la documentació que s'aprova, d'acord amb les versions següents, és:

**PRIMERO.-** Aprobar definitivamente "MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN DE REFORMA INTERIOR "M-20 Y TI-13 LA CALA-2" Y DE LA ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA: PARCELA R-5 DEL ÁMBITO TI-13 "LA CALA" (LA VILA JOIOSA)", siendo la documentación que se aprueba conforme con las siguientes versiones:

- Plànols de la referida modificació i Estudi d'integració paisatgística, presentats amb Registre d'entrada número 2016013118 de 28/07/2016.
- El text de modificació puntual i arxiu .pdf (versió digital completa del document), presentats amb Registre d'entrada número 2016013486, de 5/08/2016.
- L'Estudi de viabilitat econòmica i Memòria de sostenibilitat, presentat amb Registre d'entrada número 2016014861, de 6 de setembre de 2016.

- Planos de la referida modificació y Estudio de Integración Paisajística presentados con registro de entrada número 2016013118 de 28/07/2016.
- El texto de modificación puntual y archivo PDF (versión digital completa del documento), presentados con registro de entrada número 2016013486, de 5/08/2016.
- El Estudio de Viabilidad Económica y Memoria de Sostenibilidad presentado con registro de entrada número 2016014861, de 6 de septiembre de 2016.

**SEGON.** Notificar el present acord als interessats i ordenar la seua publicació, juntament amb les normes urbanístiques, en el *Butlletí Oficial de la Província d'Alacant*,

**SEGUNDO.-** Notificar el presente acuerdo a los interesados y ordenar su publicación, junto con las normas urbanísticas en el *Boletín Oficial de la Provincia de Alicante*,

amb remissió, abans de la seua publicació, d'una còpia digital del pla a la conselleria competent en matèria d'ordenació del territori i urbanisme per a la seua inscripció en el Registre Autòmic d'Instrumentos de Planejament Urbanístic.

con remisión, antes de su publicación, de una copia digital del plan a la Consellería competente en materia de ordenación del territorio y urbanismo para su inscripción en el Registro Autonómico de Instrumentos de Planeamiento Urbanístico.

#### **10. PROPOSTA AL PLE DE LA CORPORACIÓ PER A L'APROVACIÓ DE LA INTERPRETACIÓ DEL PGOU EN LA ZONA URBANA TI-7**

Núm. expedient: 000053/2017-GENSEC

##### **ANTECEDENTS:**

1r. 13-01-2017. Proposta del regidor d'Urbanisme que diu literalment:

**EXPEDIENT:** CRITERI INTERPRETATIU PGOU ZONA URBANA TI-7

**ASSUMPTE:** PROPOSTA PLE

Jaime Ramis Galiana, REGIDOR D'URBANISME, té a bé elevar al Ple de la corporació la següent

##### **PROPOSTA D'ACORD**

En relació amb l'expedient de referència i, vista la instància presentada pel #\*\*\*\*#\*, mitjançant Registre d'entrada 20416 de 15 de desembre de 2016, d'alineacions i rasants de la parcel·la ubicada en l'av. del Port núm. 22, s'ha emés un informe pel cap de Servei d'Urbanisme i Infraestructures i per l'adjunt al cap de Servei d'Urbanisme en data 12 de gener de 2017, que disposa literalment:

«Vista la sol·licitud presentada pel #\*\*\*\*#\* de data 15 de desembre de 2016 (RE núm. 2016020416), d'alineacions i rasants de la parcel·la ubicada en l'av. del Port núm. 22, procedeix emetre el present INFORME:

La parcel·la de referència es troba situada en la zona urbana TI-7 del PGOU, tipologia edificació oberta 2b, limítrofa amb el límit

#### **10. PROPUESTA AL PLENO DE LA CORPORACIÓN PARA LA APROBACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN DEL PGOU EN LA ZONA URBANA TI-7**

Nº Expediente : 000053/2017-GENSEC

##### **ANTECEDENTES:**

1º.- 13-01-2017.- Propuesta del Concejal de Urbanismo, del siguiente tenor literal:

**EXPEDIENTE:** CRITERIO INTERPRETATIVO PGOU- ZONA URBANA TI-7

**ASUNTO:** PROPUESTA PLENO

Jaime Ramis Galiana, CONCEJAL DE URBANISMO, tiene a bien elevar al Pleno de la Corporación la siguiente

##### **PROPUESTA DE ACUERDO**

En relación con el expediente de referencia y, vista la instancia presentada por #\*\*\*\*#\*, mediante registro de entrada 20416 de 15 de diciembre de 2016, de alineaciones y rasantes de la parcela ubicada en la Avda. del Puerto nº 22, se ha emitido informe por el Jefe de Servicio de Urbanismo e Infraestructuras y por el Adjunto al Jefe de Servicio de Urbanismo en fecha 12 de enero de 2017, que dispone literalmente: "...

Vista la solicitud presentada por #\*\*\*\*#\* de fecha 15 de diciembre de 2.016 (RE nº 2016020416) de alineaciones y rasantes de la parcela ubicada en la Avda. del Puerto Nº 22, procede emitir el presente INFORME:

La parcela de referencia se encuentra situada en la zona urbana TI-7 del PGOU, tipología edificació abierta 2b, colindante con el límite

del sector PP-14. El PGOU estableix per a aquesta zona del sector PP-14 l'ús d'espais lliures públics.

S'observa que aquesta delimitació del sector PP-14 envaeix la part posterior de la parcel·la de referència, de manera que part d'aquesta s'integra en el SJL de sòl urbanitzable PP-14. Aquesta porció de terreny se situa a diversos metres de desnivell (al voltant de 4 m) respecte de la resta de l'àmbit SJL, i es troba, com s'ha indicat, dins de la parcel·la edificada de sòl urbà i separada de la resta de la futura dotació per un mur vertical que separa les distintes propietats.

Ja amb motiu del procediment de programació de la unitat d'execució núm. 3 del sector PP-14 es va analitzar la problemàtica generada per la delimitació del sector PP-14 en el seu límit amb el sector urbà TI-7. En informe de data 4 de desembre de 2013 s'exposava, en relació amb l'al·legació presentada per un propietari:

*“Sol·licita la interessada que es procedisca a realitzar la precisió de límits en la part nord de la seua parcel·la, que toca l'àmbit del Pla Parcial en tramitació. Una vegada estudiada la delimitació vigent, l'estructura de la propietat i la configuració topogràfica tant de la parcel·la de la interessada com de la del sòl situat al nord, es considera que es tracta d'un supòsit clar dels previstos en la normativa del Pla General d'Ordenació Urbana (art. 6); per la qual cosa, en el cas de comprovar-se l'efectiva afecció de la parcel·la de la interessada pel límit definit en el pla en tramitació, es proposa estimar l'al·legació presentada per la interessada i procedir a precisar el límit tant del sector com de la unitat d'execució que procedisca, de manera que discórrega de forma coincident amb el límit nord de la propietat de la interessada i excloure, per tant, la seua propietat de l'àmbit en la seua totalitat que queda, en conseqüència, inclosa en el sòl urbà TU-7. Per analogia amb aquest cas, es considera convenient precisar els límits del sector amb la finalitat d'excloure també d'aquest les parcel·les parcialment incloses en les que s'ubiquen edificacions urbanes i consolidades, amb referències*

del sector PP-14. El PGOU establece para esta zona del sector PP-14 el uso de espacios libres públicos.

Se observa que esta delimitación del sector PP-14 invade la parte trasera de la parcela de referencia de forma que parte de la misma se integra en el SJL de suelo urbanizable PP-14. Esta porción de terreno se sitúa a varios metros de desnivel (alrededor de 4 m) respecto al resto del ámbito SJL, y se encuentra, como se ha indicado, dentro de la parcela edificada de suelo urbano y separada del resto de la futura dotación por un muro vertical que separa las distintas propiedades.

Ya con motivo del procedimiento de programación de la unidad de ejecución Nº 3 del sector PP-14 se analizó la problemática generada por la delimitación del sector PP-14 en su colindancia con el sector urbano TI-7. En informe de fecha 4 de diciembre de 2013 se exponía, en relación con la alegación presentada por un propietario:

*“Solicita la interesada que se proceda a realizar la precisión de límites en la parte norte de su parcela, lindante con el ámbito del Plan Parcial en tramitación. Una vez estudiada la delimitación vigente, la estructura de la propiedad y la configuración topográfica tanto de la parcela de la interesada como de la del suelo situado al norte, se considera que se trata de un supuesto claro de los previstos en la normativa del Plan General de Ordenación Urbana (art. 6), por lo que en el caso de comprobarse la efectiva afección de la parcela de la interesada por el límite definido en el plan en tramitación, se propone estimar la alegación presentada por la interesada y proceder a precisar el límite tanto del sector como de la unidad de ejecución que proceda, de forma que discurra de forma coincidente con el linde norte de la propiedad de la interesada, excluyendo por tanto su propiedad del ámbito en su totalidad y quedando en consecuencia incluida en el suelo urbano TI-7. Por analogía con este caso, se considera conveniente precisar los límites del sector con la finalidad de excluir también del mismo las parcelas parcialmente incluidas en las que se ubican edificaciones urbanas y consolidadas, con referencias*

*cadastrals* 2261909YH4626S  
2261908YH4626S.”

Per acord de Ple de data 19 de desembre de 2013 va ser ratificat el dit informe, per la qual cosa la redelimitació de l'àmbit del sector PP-14, juntament amb l'exclusió de les parcel·les urbanes incloses de forma parcial, va ser referendada en el dit acord. No obstant això, és un fet que el Pla Parcial modificatiu del sector PP-14 tramitat encara no es troba aprovat.

En conseqüència, ES PROPOSA aprovar una interpretació del PGOU en l'àmbit de referència que ajusti el límit del sector PP-14 al ja acordat en el Ple de data 19 de desembre de 2013 i, en concret, en l'àmbit que afecta la parcel·la núm. 22 de l'avinguda del Port, amb l'objectiu de no condicionar el desenvolupament d'aquest àmbit urbà a l'aprovació del Pla Parcial de sòl urbanitzable PP-14. A aquest efecte, s'ha elaborat un plànol d'alineacions i rasants coherent amb el criteri exposat, que s'adjunta, per a la seua aprovació per la corporació en el cas que s'estime convenient.

El que informo els efectes oportuns

**PER LA QUAL COSA, PROPOSE AL PLE DE LA CORPORACIÓ:**

**ÚNIC.** Aprovar una interpretació del PGOU en l'àmbit de referència (zona urbana TI-7) que ajusti el límit del sector PP-14 al ja acordat en el Ple de data 19 de desembre de 2013 i, en concret, en l'àmbit que afecta la parcel·la núm. 22 de l'avinguda del Port, d'acord amb el plànol d'alineacions i rasants adjunt.

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, Serveis Tècnics, Neteja Urbana, Foment Econòmic i Cementeri.

**INTERVENCIONS**

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió

*catastrales* 2261909YH4626S y  
2261908YH4626S. “

Por Acuerdo de Pleno de fecha 19 de diciembre de 2.013 fue ratificado dicho informe, por lo que la redelimitación del ámbito del sector PP-14, junto con la exclusión de las parcelas urbanas incluidas de forma parcial, fue referendada en dicho Acuerdo. No obstante es un hecho que el Plan Parcial modificativo del sector PP-14 tramitado todavía no se encuentra aprobado.

En consecuencia se PROPONE aprobar una interpretación del PGOU en el ámbito de referencia que venga a ajustar el límite del sector PP-14 a lo ya acordado en el Pleno de fecha 19 de diciembre de 2.013, y en concreto en el ámbito que afecta a la parcela Nº 22 de la Avenida del Puerto, con el objetivo de no condicionar el desarrollo de este ámbito urbano a la aprobación del Plan Parcial de suelo urbanizable PP-14. A tal efecto se ha elaborado un plano de alineaciones y rasantes coherente con el criterio expuesto, que se adjunta, para su aprobación por la Corporación en caso de que se estime conveniente.

Lo que informo a los efectos oportunos

**POR LO QUE PROPONGO AL PLENO DE LA CORPORACIÓN:**

**ÚNICO:** Aprobar una interpretación del PGOU en el ámbito de referencia (zona urbana TI-7) que venga a ajustar el límite del sector PP-14 a lo ya acordado en el Pleno de fecha 19 de diciembre de 2.013, y en concreto en el ámbito que afecta a la parcela Nº 22 de la Avenida del Puerto, conforme plano de alineaciones y rasantes adjunto.

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Servicios Tècnics, Limpieza Urbana, fomento económico y cementerio.

**INTERVENCIONES**

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión

plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=10>

Per tot això, S'ACORDA PER:

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo).

**Unanimidad de Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**ÚNIC.** Aprovar una interpretació del PGOU en l'àmbit de referència (zona urbana TI-7) que ajuste el límit del sector PP-14 al ja acordat en el Ple de data 19 de desembre de 2013 i, en concret, en l'àmbit que afecta la parcel·la núm. 22 de l'avinguda del Port, d'acord amb el plànol d'alineacions i rasants adjunt.

**ÚNICO:** Aprobar una interpretación del PGOU en el ámbito de referencia (zona urbana TI-7) que venga a ajustar el límite del sector PP-14 a lo ya acordado en el Pleno de fecha 19 de diciembre de 2.013, y en concreto en el ámbito que afecta a la parcela Nº 22 de la Avenida del Puerto, conforme plano de alineaciones y rasantes adjunto.

**11. MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER A L'ADOPCIÓ D'ACORD DE SOL·LICITUD A LA CONSELLERIA D'HABITATGE, OBRES PÚBLIQUES I VERTEBRACIÓ DEL TERRITORI D'AMPLIACIÓ DEL TERMINI AL·LEGASTES I PRESENTACIÓ D'AQUESTES, TOT AIXÒ EN RELACIÓ AMB EL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**11. MOCION QUE PRESENTA C'S VILLAJOYOSA PARA LA ADOPCIÓN DE ACUERDO DE SOLICITUD A LA CONSELLERÍA DE VIVIENDA, OBRAS PÚBLICAS Y VERTEBRACIÓN DEL TERRITORIO DE AMPLIACIÓN DEL PLAZO DE ALEGACIONES Y PRESENTACIÓN DE LAS MISMAS, TODO ELLO EN RELACIÓN CON EL PLAN DE ACCIÓN TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE DEL LITORAL DE LA COMUNIDAD VALENCIANA**

Núm. expedient: 000054/2017-GENSEC

Nº Expediente : 000054/2017-GENSEC

ANTECEDENTS:

ANTECEDENTES:

1r. 13-01-2017. PROPOSTA de C'S que diu literalment:

«MOCIÓ QUE PRESENTA C'S LA VILA JOIOSA PER L'ADOPCIÓ D'ACORD DE SOL·LICITUD A LA CONSELLERIA D'HABITATGE, OBRES PÚBLIQUES I VERTEBRACIÓ DEL TERRITORI D'AMPLIACIÓ DEL TERMINI AL·LEGACIONS I PRESENTACIÓ D'AQUESTES, TOT AIXÒ EN RELACIÓ AMB EL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA

*D'acord amb el que preveu el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, el grup municipal C'S La Vila Joiosa - Partit de la Ciutadania desitja sotmetre a Ple la següent proposició.*

#### EXPOSICIÓ DE MOTIUS

*La Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, d'acord amb el que disposa la Llei 5/214, de 25 de juliol, de la Generalitat Valenciana, d'ordenació del territori i paisatge (LOTUP), està tramitant el Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda del Litoral de la Comunitat (PATIVEL). Aquest Pla pretén ordenar els usos del sòl no urbanitzable i, puntualment, els del sòl urbanitzable sense programació, des d'un àmbit territorial que defineix com a estricte (sòls dels municipis litorals situats en la franja de 500 metres d'amplitud des de la ribera del mar) fins a un altre que defineix com de connexió (fins als 2.000 metres des de la ribera del mar), que defineix, així mateix, un àmbit intermedi (àmbit ampliat fins als 1.000 metres).*

*En concret, referint-nos al nostre municipi, el PATIVEL declara dues zones afectades per les seues disposicions, a les quals denomina "La Vila Joiosa Sud" (zona del Xarco) i "La Vila Joiosa Nord" (zona del Racó del Conill). En la primera d'aquestes es veuen afectats els plans parcials números 30 i 31, ambdós de sòl urbanitzable i que sumen una superfície de 395.867 m<sup>2</sup>, que podrien quedar suprimits, mentre que en la segona l'afectació seria mínima*

1º.- 13-01-2017.-Propuesta de C's del siguiente tenor literal:

"MOCION QUE PRESENTA C'S VILLAJOSYOSA PARA LA ADOPCIÓN DE ACUERDO DE SOLICITUD A LA CONSELLERÍA DE VIVIENDA, OBRAS PÚBLICAS Y VERTEBRACIÓN DEL TERRITORIO DE AMPLIACIÓN DEL PLAZO DE ALEGACIONES Y PRESENTACIÓN DE LAS MISMAS, TODO ELLO EN RELACIÓN CON EL PLAN DE ACCIÓN TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE DEL LITORAL DE LA COMUNIDAD VALENCIANA

*De acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Municipal C's Villajoyosa Partido de la Ciudadanía desea someter a Pleno la siguiente proposición.*

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVO

*La Consellería de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 5/214, de 25 de julio, de la Generalitat Valenciana, de Ordenación del Territorio y Paisaje (LOTUP), está tramitando el Plan de Acción Territorial de la Infraestructura Verde del Litoral de la Comunidad (PATIVEL). Este Plan pretende ordenar los usos del Suelo No urbanizable y, puntualmente, los del Suelo Urbanizable sin programación, desde un ámbito territorial que define como estricto (suelos de los municipios litorales situados en la franja de 500 metros de amplitud desde la ribera del mar) hasta otro que define como de conexión (hasta los 2000 metros desde la ribera del mar), definiendo asimismo un ámbito intermedio (ámbito ampliado hasta los 1000 metros).*

*En concreto, refiriéndonos a nuestro municipio, el PATIVEL declara dos zonas afectadas por sus disposiciones, a las que denomina "Vila Joiosa Sud" (zona del Charco) y "Vila Joiosa Nord" (zona del Racó Conill). En la primera de ellas se ven afectados los Planes Parciales números 30 y 31, ambos de suelo urbanizable y que suman una superficie de 395.867 m<sup>2</sup>, que podrían quedar suprimidos, mientras que en la segunda la afectación sería mínima*

*perquè ja es troba definida en el nostre Pla general com a Parc Litoral.*

*Ja no sorprén a aquest grup polític la manera en què actua l'Equip de Govern municipal, habitualment amb absolut obscurantisme, que tracta d'ocultar informació de capital importància als representants dels grups de l'oposició i, per tant, als vilers. Però sí que resulta inaudít comprovar com un document de tanta importància i de tan gran impacte en el nostre municipi es manté en el més absolut dels secrets, màximament quan, a més, per resolució de la Conselleria de data 22-12-2016, el dit document s'ha sotmés a consultes i participació pública fins al 31-01-2017 i la Direcció General de Medi Natural i Avaluació ambiental de la Conselleria d'Agricultura ha atorgat a l'Ajuntament termini per a remetre criteris de la seua competència que hauran de ser considerats en l'elaboració del PATIVEL (escrit Registre d'entrada en el nostre Ajuntament número 517 de 15-01-2016).*

*Des del grup polític municipal de Ciutadans entenem que a un document de tant d'impacte en l'àmbit local, que pot influir decisivament en el desenvolupament futur del nostre municipi, hauria de donar-se-li la major difusió possible, perquè no només afecta vilers propietaris de terrenys i habitatges en les zones declarades que, per descomptat, haurien de ser escoltats. Segons el nostre parer, a més, seria necessari un estudi detallat per tècnics competents i l'aportació de tots els col·lectius i organitzacions entenguen que pogueren veure's afectats per les seues disposicions. No oblidem que, actualment i des de l'acord plenari adoptat unànimement el passat abril de 2016, hi ha una Comissió Estratègica participada per tots els grups polítics per a estudiar el futur desenvolupament de la nostra ciutat.*

*Per tot això, presentem per al seu debat i aprovació el següent*

**ACORD**

**1. Sol·licitar a la Conselleria d'Habitatges, Obres Públiques i Vertebració del Territori,**

*por cuanto ya se encuentra definida en nuestro Plan General como Parque Litoral.*

*Ya no sorprende a este grupo político la forma en que viene actuando el equipo de gobierno municipal, habitualmente con absoluto oscurantismo, tratando de ocultar información de capital importancia a los representantes de los grupos de la oposición, y por ende, a los vilero. Pero sí resulta inaudito comprobar cómo un documento de tamaña importancia y de tan gran impacto en nuestro municipio se mantiene en el más absoluto de los secretos, máxime cuando además por resolución de la Consellería de fecha 22-12-2016 dicho documento se ha sometido a consultas y participación pública hasta el 31-01.2017, y la Dirección General de Medio Natural y Evaluación ambiental de la Consellería de Agricultura ha otorgado al Ayuntamiento plazo para remitir criterios de su competencia que habrán de ser considerados en la elaboración del PATIVEL (escrito registro de entrada en nuestro Ayuntamiento número 517 de 15-01-2016).*

*Desde el Grupo Político Municipal de Ciudadanos entendemos que a un documento de tanto impacto a nivel local, que puede influir decisivamente en el desarrollo futuro de nuestro municipio, debería dársele la mayor difusión posible, pues no solamente afecta a vileros propietarios de terrenos y viviendas en las zonas declaradas que por supuesto deberían ser escuchados. A nuestro juicio, además, sería necesario un estudio pormenorizado por técnicos competentes y la aportación de cuantos colectivos y organizaciones entiendan que pudieran verse afectados por sus disposiciones. No olvidemos que actualmente y desde el acuerdo plenario adoptado unánimemente el pasado abril de 216 existe una Comisión Estratègica participada por todos los grupos políticos para estudiar el futuro desarrollo de nuestra ciudad.*

*Por todo ello, presentamos para su debate y aprobación el siguiente*

**ACUERDO.**

**1.- Solicitar a la Consellería de Vivienda, obras Públicas y Vertebración del Territorio,**

responsable de la tramitació del Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda del Litoral de la Comunitat (PATIVEL), l'ampliació del termini per a consultes i participació pública a sis mesos, de manera que tots aquells que entenguin es veuen afectats pel Pla disposen de període de temps suficient per a estudiar-lo en profunditat i formular les al·legacions que entenguin pertinents.

2. Que l'Ajuntament de la Vila Joiosa formule al·legacions a la redacció del dit Pla en el sentit de mantindre el planejament actualment vigent (PP30 i PP31) en la zona denominada "La Vila Joiosa Sud", al·legacions que haurien de ser redactades i fonamentades pels tècnics municipals competents."

2n. 19-01-2017. Dictamen de la Comissió informativa d'Urbanisme, Serveis Tècnics, Neteja Urbana, Foment Econòmic i Cementeri.

## INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

responsable de la tramitació del Plan de Acción Territorial de la Infraestructura Verde del Litoral de la Comunidad (PATIVEL), la ampliación del plazo para consultas y participación pública a seis meses, de manera que todos aquellos que entiendan se ven afectados por el Plan dispongan de período de tiempo suficiente para estudiarlo en profundidad y formular las alegaciones que entiendan pertinentes.

2.- Que el Ayuntamiento de Villajoyosa formule alegaciones a la redacción de dicho Plan en el sentido de mantener el planeamiento actualmente vigente (PP30 y PP31) en la zona denominada "Vila Joiosa Sud", alegaciones que deberían ser redactadas y fundamentadas por los técnicos municipales competentes. "

2º.- 19-01-2017.- Dictamen de la Comisión informativa de urbanismo, servicios Técnicos, limpieza urbana, fomento económico y cementerio.

## INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=11>

Per tot això, S'ACORDA PER:

12 vots en contra de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), i 9 vots a favor de **Ciutadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo) i **Partit Popular** (Jaime Lloret

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

12 votos en contra de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), y **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), y 9 votos a favor de **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), y **Partido Popular** (Jaime Lloret



Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

**Únic.** Desestimar la proposta de C'S sobre sol·licitud a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori d'ampliació del termini d'al·legacions i presentació d'aquestes, tot això en relació amb el Pla d'Acció Territorial d'Infraestructura Verda del Litoral de la Comunitat Valenciana.

Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

**Único.-** Desestimar la propuesta de C's sobre solicitud a la Consellería de vivienda, Obras públicas y vertebración del territorio de ampliación del plazo de alegaciones y presentación de las mismas, todo ello en relación con el Plan de acción territorial de infraestructura verde del litoral de la Comunidad Valenciana.

## PART II: CONTROL DE L'ACCIÓ DE GOVERN

### 12. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS D'ALCALDIA DICTATS DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA

Núm. expedient: 000055/2017-GENSEC

Es dona compte de les resolucions d'Alcaldia següents:

**COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT D'URBANISME I SERVEIS TÈCNICS, NETEJA URBANA, FOMENT ECONÒMIC I CEMENTERI**

**NÚM. 3880 (30-11-16) al NÚM. 4191 (29-12-2016)**

#### **NÚM. ASSUMPTE:**

3880: Mesures de restauració de la situació física anterior a la realització dels actes.

3882: Execució d'obres Projecte instal·lacions pistes poliesportives.

3884: Es procedeix a deducció proporcional de les retribucions de les retribucions a agent de la Policia Local d'aquest Ajuntament.

3885: Diligència d'embargament dictada per SUMA en la nòmina de funcionari d'aquest Ajuntament.

3886: Autoritzar agent de la Policia Local, la prestació de serveis en l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig.

3887: Nomenament interí auxiliar administratiu d'aquest Ajuntament.

### 12.- DACIÓN DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDIA DICTADOS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN PLENARIA.

Nº Expediente : 000055/2017-GENSEC

Se da cuenta de las resoluciones de Alcaldía siguientes:

**COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE URBANISMO Y SERVICIOS TÉCNICOS, LIMPIEZA URBANA, FOMENTO ECONÓMICO Y CEMENTERIO.**

**Nº 3880 (30-11-16) al Nº 4191 (29-12-2016)**

#### **Nº ASUNTO:**

3880: Medidas de restauración de la situación física anterior a la realización de los actos.

3882: Ejecución de obras Proyecto instalaciones Pistas Polideportivas.

3884: Se procede a deducción proporcional de las retribuciones de las retribuciones a Agente de la Policía Local de este Ayuntamiento.

3885: Diligencia de embargo dictada por SUMA en la nómina de funcionario de este Ayuntamiento.

3886: Autorizar a Agente de la Policía Local, la prestación de servicios en el Ayuntamiento de San Vicente del Raspeig.

3887: Nombramiento interino Auxiliar Administrativo de este Ayuntamiento.

3890: Declaració de caducitat d'expedient administratiu i arxivament d'actuacions.

3891: Canvi titularitat llicència d'activitat.

3899: Aprovació repartiment de les quotes d'urbanització núm. 9 i 10 del sector PP-33 del PGOU de la Vila Joiosa.

3900: Pagament expropiació ampliació Hospital comarcal.

3901: Llicència obertura mitjançant autorització administrativa.

3903: Deixar sense efecte la sol·licitud de llicència de primera ocupació.

3913: Decret immediata suspensió d'obres.

3916: Accés a expedient administratiu d'activitats núm. 024/02.

3918: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3919: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3920: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3921: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3922: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3923: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3924: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3925: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3926: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3927: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3928: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3929: Autorització llicència ocupació de via pública amb taules i cadires.

3937: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació abreujada.

3938: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació abreujada.

3939: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació abreujada.

3940: Legalització d'obres de Llicència de Tramitació abreujada.

3941: Alçament suspensió acordada en Decret núm. 2573 de 22 de juliol de 2016 a la sol·licitud de Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.

3890: Declaración de caducidad de expediente administrativo y archivo de actuaciones.

3891: Cambio titularidad licencia de actividad.

3899: Aprobación reparto de las cuotas de urbanización nº 9 y 10 del sector PP-33 del PGOU de Villajoyosa.

3900: Pago expropiación ampliación Hospital Comarcal.

3901: Licencia apertura mediante autorización administrativa.

3903: Dejar sin efecto la solicitud de licencia de primera ocupación.

3913: Decreto inmediata suspensión de obras.

3916: Acceso a expediente administrativo de actividades nº 024/02.

3918: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3919: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3920: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3921: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3922: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3923: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3924: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3925: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3926: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3927: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3928: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3929: Autorización licencia ocupación de vía pública con mesas y sillas.

3937: Concesión Licencia de Obra de Tramitación abreviada.

3938: Concesión Licencia de Obra de Tramitación abreviada.

3939: Concesión Licencia de Obra de Tramitación abreviada.

3940: Legalización de obras de Licencia de Tramitación Abreviada.

3941: Levantamiento suspensión acordada en Decreto nº 2573 de 22 de julio de 2016 a la solicitud de Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.

3955: Decret d'immediata suspensió d'obres.  
3956: Decret pel qual es requereix la legalització d'obres acabades sense llicència.  
3957: Concedint tràmit d'audiència, previ a la declaració de caducitat de l'autorització d'obres aprovades per Decret 2585 de 26/08/2015.  
3958: Decret tràmit d'audiència execució subsidiària orde d'actuacions en immoble.  
3959: Projecte de legalització. Comprovació d'obres.  
3960: Requeriment de legalització d'obres acabades sense llicència.  
3961: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació abreujada.  
3962: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació abreujada.  
3963: Decret conclusió deure de conservació immoble siti en C/ Churruca 1.  
3964: Execució subsidiària ITE i repercutir tots els costos que es generen en la propietat de l'immoble.  
3965: Decret ordre execució actuacions derivades d'informe tècnic estat de conservació de l'immoble.  
3966: Decret ordre execució actuacions derivades d'informe tècnic estat de conservació de l'immoble.  
3967: Decret tràmit d'audiència, previ ordre execució deure de conservació d'immoble.  
3968: Decret tràmit d'audiència previ denegació llicència d'obra major en ptda. Alcocons.  
3978: Expedient exhumació de restes cadavèriques de la sepultura núm. 7 del carrer 110 del cementeri municipal.  
3979: Decret retirada obres sense llicència en TM de la Vila Joiosa, eix de la carretera.  
3980: Decret Procediment sancionador SU 1-2016.  
3981: Concessió tràmit d'audiència per un termini de 10 dies.  
3982: Traslats restes mortals en el Cementeri municipal.  
3992: Convocatòria Comissió Informativa d'Urbanisme per a 15/12/2016.  
3993: Certificat d'Innecessarietat de llicència de segregació.  
3994: Certificat d'Innecessarietat de llicència de segregació.

3955: Decreto de inmediata suspensión de obras.  
3956: Decreto por el que se requiere la legalización de obras terminadas sin licencia.  
3957: Concediendo trámite de audiencia, previo a la declaración de caducidad de la autorización de obras aprobadas por Decreto 2585 de 26/08/2015.  
3958: Decreto trámite de audiencia ejecución subsidiaria orden de actuaciones en inmueble.  
3959: Proyecto de legalización. Comprobación de obras.  
3960: Requerimiento de legalización de obras terminadas sin licencia.  
3961: Concesión Licencia de Obra de Tramitación abreviada.  
3962: Concesión Licencia de Obra de Tramitación abreviada.  
3963: Decreto conclusión deber de conservación inmueble sito en C/Churruca 1.  
3964: Ejecución subsidiaria I.T.E. repercutiendo todos los costes que se generen en la propiedad del inmueble.  
3965: Decreto orden ejecución actuaciones derivadas de informe técnico estado de conservación del inmueble.  
3966: Decreto orden ejecución actuaciones derivadas de informe técnico estado de conservación del inmueble.  
3967: Decreto trámite de audiencia, previo orden ejecución deber de conservación de inmueble.  
3968: Decreto trámite de audiencia previo denegación licencia de obra mayor en Pda. Alcocons.  
3978: Expediente exhumación de restos cadavérico de la sepultura nº 7 de la calle 110 del cementerio municipal.  
3979: Decreto retirada obras sin licencia en TM de la Vila Joiosa, eje de la carretera.  
3980: Decreto Procedimiento sancionador SU 1-2016-.  
3981: Concesión trámite de audiencia por plazo de 10 días.  
3982: Traslado restos mortales en el Cementerio municipal.  
3992: Convocatoria Comisión Informativa de Urbanismo para 15/12/2016.  
3993: Certificado de Innecesariedad de licencia de segregación.  
3994: Certificado de Innecesariedad de licencia de segregación.

3995: Rectificació decret sobre trasllat de restes en el Cementeri municipal.  
4013: Aprovació Pla de Seguretat i Salut.  
4028: Decret d'inici de procediment sancionador.  
4029: Decret inici de procediment sancionador.  
4038: Concessió Llicència Obra de Tramitació Abreujada.  
4079: Concessió Llicència Obra de Tramitació Abreujada.  
4080: Concessió Llicència municipal d'obres per a una construcció auxiliar per a albergar instal·lacions de reg.  
4081: Imposició 4a multa coercitiva incompliment ordre execució neteja solar insalubre.  
4082: Imposició 6a multa coercitiva incompliment ordre execució neteja solar insalubre.  
4083: Decret suspensió d'obres.  
4084: Sol·licitud connexió clavegueram per a habitatge unifamiliar.  
4085: Connexió aigua definitiva per a habitatge unifamiliar.  
4086: Modificació connexió aigua definitiva per canvi ubicació de comptador en habitatge unifamiliar.  
4099: Nomenament de vocal per a la convocatòria del Jurat Provincial d'Expropiació del 20/12/2016.  
4105: Dictaminar la urgència, avocar per a si l'aprovació i aprovar la inclusió dels terrenys de #\*\*\*\*\*#.   
4110: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4130: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4131: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4132: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4133: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4134: Autorització Llicència per a ocupació de via pública amb taules i cadires.  
4152: Concessió audiència termini de 10 dies, previ a la resolució deixant sense efecte la declaració responsable sol·licitada.  
4154: Avocant per a si la resolució de les autoritzacions de venda no sedentària del mercat dels dijous any 2017, per motius d'urgència i necessitat .

3995: Rectificación decreto sobre traslado de restos en el Cementerio municipal.  
4013: Aprobación Plan de Seguridad y Salud.  
4028: Decreto de inicio de procedimiento sancionador.  
4029: Decreto inicio de procedimiento sancionador.  
4038: Concesión Licencia Obra de Tramitación Abreviada.  
4079: Concesión Licencia Obra de Tramitación Abreviada.  
4080: Concesión licencia municipal de obras para una construcción auxiliar para albergar instalaciones de riego.  
4081: Imposición 4ª multa coercitiva incumplimiento orden ejecución limpieza solar insalubre.  
4082: Imposición 6ª multa coercitiva incumplimiento orden ejecución limpieza solar insalubre.  
4083: Decreto suspensión de obras.  
4084: Solicitud acometida alcantarillado para vivienda unifamiliar.  
4085: Acometida agua definitiva para vivienda unifamiliar.  
4086: Modificación acometida agua definitiva por cambio ubicación de contador en vivienda unifamiliar.  
4099: Nombramiento de vocal para la convocatoria del Jurado Provincial de Expropiación del 20/12/2016.  
4105: Dictaminar la urgencia, avocar para sí la aprobación y aprobar la inclusión de los terrenos de #\*\*\*\*\*#.   
4110: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4130: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4131: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4132: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4133: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4134: Autorización Licencia para ocupación de vía pública con mesas y sillas.  
4152: Concesión audiencia plazo de 10 días, previo a la resolución dejando sin efecto la declaración responsable solicitada.  
4154: Avocando para sí la resolución de las autorizaciones de venta no sedentaria del mercado de los jueves año 2017, por motivos de urgencia y necesidad .

4157: Conclusió ordre d'execució neteja solar en ptda. Talaies PP26, parcel·la 49 d'aquest municipi.

4158: Decret 8a multa coercitiva ordre execució neteja de solar insalubre.

4159: Execució subsidiària ordre execució reparacions balcons i convocatòria per a la seua realització i ordre execució reparació balcons i convocatòria per a la seua realització i ordre execució presentació informe avaluació edificis immoble siti en travessia Fray Posidonio Mayor núm. 1.

4170: Concessió Llicència d'obra de Tramitació Abreujada.

4171: Concessió Llicència d'obra de Tramitació Abreujada.

4172: Resoldre la no-iniciació del procediment de protecció de legalitat urbanística de les obres denunciades, per entendre que l'acció en poder de l'Administració per a restaurar la Legalitat Urbanística, es troba caducada.

4173: Adopció mesures de restauració Legalitat Urbanística.

4174: Connexió aigua obra per a construcció edifici 12 habitatges, local, soterrani i garatge.

4175: Tràmit d'audiència previ ordre execució neteja solar insalubre.

4184: Sobre la DR que autoritza la neteja del solar.

4185: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.

4189: Imposició segona multa coercitiva per incompliment orde de demolició d'obres.

4190: Imposició novena multa coercitiva per incompliment orde de demolició d'obres.

4191: Decret d'inici Procediment Sancionador.

**COMISSIÓ D'HISENDA, CONTRACTACIÓ, PERSONAL, ORGANITZACIÓ, TRANSPARÈNCIA I SOCIETAT DE LA INFORMACIÓ.**

**NÚM. 3881 (30-11-16) al NÚM. 4195 (29-12-2016)**

**NÚM. ASSUMPTE:**

3881: Aprovació ADO relació núm. 309.

3883: Contractació laboral temporal netejadora d'aquest Ajuntament.

3888: Rectificació error material Decret.

4157: Conclusión orden de ejecución limpieza solar en Pda. Atalayas PP26, parcela 49 de este municipio.

4158: Decreto 8ª multa coercitiva orden ejecución limpieza de solar insalubre.

4159: Ejecución subsidiaria orden ejecución reparaciones balcones y convocatoria para su realización y orden ejecución reparación balcones y convocatoria para su realización y orden ejecución presentación informe evaluación edificios inmueble sito en Travesía Fray Posidonio Mayor nº 1.

4170: Concesión Licencia de obra de Tramitación Abreviada.

4171: Concesión Licencia de obra de Tramitación Abreviada.

4172: Resolviendo la no iniciación del procedimiento de protección de legalidad urbanística de las obras denunciadas, por entender que la acción en poder de la Administración para restaurar la Legalidad Urbanística, se encuentra caducada.

4173: Adopción medidas de restauración Legalidad Urbanística.

4174: Acometida agua obra para construcción edificio 12 viviendas, local, sótano y garaje.

4175: Trámite de audiencia previo orden ejecución limpieza solar insalubre.

4184: Acerca de la DR autorizando la limpieza del solar.

4185: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.

4189: Imposición segunda multa coercitiva por incumplimiento orden de demolición de obras.

4190: Imposición novena multa coercitiva por incumplimiento orden de demolición de obras.

4191: Decreto de inicio Procedimiento Sancionador-

**COMISIÓN DE HACIENDA, CONTRATACIÓN, PERSONAL, ORGANIZACIÓN, TRANSPARENCIA Y SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN.**

**Nº 3881 (30-11-16) al Nº 4195 (29-12-2016)**

**Nº ASUNTO:**

3881: Aprobación ADO relación nº 309.

3883: Contratación laboral temporal limpiadora de este Ayuntamiento.

3888: Rectificación error material Decreto.

3892: Ordre de pagaments sobre l'ADO amb núm. 12016000028464.	3892: Orden de pagos sobre el ADO con nº 12016000028464.
3893: Ordre de pagaments sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000849.	3893: Orden de pagos sobre los ADO's con nº de relación 12016000849.
3894: Ordre de pagaments sobre l'ADO amb núm. 12016000026809.	3894: Orden de pagos sobre el ADO con nº 12016000026809.
3895: Aprovació ADO relació núm. 304.	3895: Aprobación ADO relación nº 304.
3896: Aprovació compte justificatiu pagament a justificar núm. 12016000013.	3896: Aprobación cuenta justificativa pago a justificar nº 12016000013.
3897: Aprovació ADO's relació núm. 307.	3897: Aprobación ADO's relación nº 307.
3898: Aprovació S relació núm. 306. Segona Fase Xarxa Llibres 2015/16.	3898: Aprobación O's relación nº 306. Segunda Fase Xarxa Llibres 2015/16.
3902: Aprovació conveni entre Diputació A i Ajuntament VJ per a concessió subvenció amb destinació a l'execució d'obres "Inversions Instal·lacions Pistes Poliesportives."	3902: Aprobación convenio entre Diputación A. y Ayuntamiento V.J. para concesión subvención con destino a la ejecución de obras "Inversiones Instalaciones Pistas Polideportivas."
3904: Concessió autorització accés expedient administratiu a Sr. regidor.	3904: Concesión autorización acceso expediente administrativo a Sr. Concejel.
3908: Adjudicació contracte renovació jocs infantils en parcs i jardins.	3908: Adjudicación contrato renovación juegos infantiles en parques y jardines.
3909: Desestimació sol·licitud de devolució Taxa arreplega d'animals.	3909: Desestimación solicitud de devolución Tasa Recogida de animales.
3910: Aprovació liquidacions Taxa aprofitaments especials 3r tri 2016.	3910: Aprobación liquidaciones Tasa aprovechamientos especiales 3º tri 2016.
3911: Baixa Gual individual i alta comunitari en C/ Ciutat de València núm. 19.	3911: Baja Vado individual y alta comunitario en C/Ciudad de Valencia nº 19.
3912: Baixa Gual Individual i alta comunitari en C/ Constitució núm. 41.	3912: Baja Vado Individual y alta comunitario en C/Constitución nº 41.
3914: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000833.	3914: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000833.
3915: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000862.	3915: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000862.
3930: Excloure torn de nit a agents de la P. Local, així com abonament de retribucions complementàries.	3930: Excluir turno de noche a Agentes de la P. Local, así como abono de retribuciones complementarias.
3931: Nomenament agent Policia Local en Comissió de Serveis.	3931: Nombramiento Agente Policía Local en Comisión de Servicios.
3932: Abonament complementari salarial a funcionari Lletrat d'aquest Ajuntament per la representació i defensa d'aquest.	3932: Abono complementario salarial a funcionario Letrado de este Ayuntamiento por la representación y defensa de éste.
3933: Abonament complementari salarial a funcionària Lletrada d'aquest Ajuntament per la representació i defensa d'aquest.	3933: Abono complementario salarial a funcionaria Letrada de este Ayuntamiento por la representación y defensa de éste.
3934: Abonament emprat d'aquest Ajuntament en concepte de despeses per renovació del permís de conduir.	3934: Abono empleado de este Ayuntamiento en concepto de gastos por renovación del permiso de conducir.
3935: Baixa netejadora d'aquest Ajuntament.	3935: Baja limpiadora de este Ayuntamiento.
3936: Resolució expedient de Responsabilitat Patrimonial núm. 28/2016.	3936: Resolución expediente de Responsabilidad Patrimonial nº 28/2016.
3942: Aprovació Ordenació de pagaments relació núm. 305.	3942: Aprobación Ordenación de pagos relación nº 305.
3943: Aprovació ADO's relació núm. 305.	3943: Aprobación ADO's relación nº 305.

3944: Modificació pressupostària núm. 54/2016 per transferència de crèdit.	3944: Modificación presupuestaria nº 54/2016 por transferencia de crédito.
3945: Error material Resolució núm. 3560 sobre Ordenacions de pagament devolucions ingrés relació NÚM. 5.	3945: Error material Resolución nº 3560 sobre Ordenaciones de pago devoluciones ingreso relación Nº 5.
3946: Ordenacions de pagament devolucions d'ingrés relació núm. 6.	3946: Ordenaciones de pago devoluciones de ingreso relación nº 6.
3947: Aprovació ADO's relació núm. 312.	3947: Aprobación ADO's relación nº 312.
3948: Aprovació ADO's relació núm. 310.	3948: Aprobación ADO's relación nº 310.
3949: Error material en la Resolució de la Regidoria d'Hisenda núm. 3860.	3949: Error material en la Resolución de la Concejalía de Hacienda nº 3860.
3950: Ordenació de pagaments no pressupostaris.	3950: Ordenación de pagos no presupuestarios.
3951: Aprovació d'ADO's nòmimes complementàries novembre 2016.	3951: Aprobación de ADO's nóminas complementarias noviembre 2016.
3952: Ordenació de pagaments nòmimes complementàries novembre 2016.	3952: Ordenación de pagos nóminas complementarias noviembre 2016.
3953: Aprovació ADO' relació núm. 311.	3953: Aprobación ADO' relación nº 311.
3954: Modificació pressupostària núm. 53/2016 per transferència de crèdit.	3954: Modificación presupuestaria nº 53/2016 por transferencia de crédito.
3969: Aprovació liquidacions concessions platges 2016.	3969: Aprobación liquidaciones concesiones playas 2016.
3970: Pagaments a justificar.	3970: Pagos a justificar.
3971: Pagaments a justificar.	3971: Pagos a justificar.
3972: Recurs de reposició. Expedient: 00169/2016 GTREIIVTNU.	3972: Recurso de reposición. Expediente: 00169/2016 GTREIIVTNU.
3973: Modificació pressupostària núm. 55/2016 per transferència de crèdit.	3973: Modificación presupuestaria nº 55/2016 por transferencia de crédito.
3974: Modificació pressupostària 56/2016.	3974: Modificación presupuestaria 56/2016.
3975: Ordenació de pagaments no pressupostaris.	3975: Ordenación de pagos no presupuestarios.
3976: Resolució expedient de Responsabilitat Patrimonial núm. 33/2016.	3976: Resolución expediente de Responsabilidad Patrimonial nº 33/2016.
3977: Sobre contracte Servei de transport sanitari en el municipi de la Vila Joiosa.	3977: sobre contrato servicio de transporte sanitario en el municipio de Villajoyosa.
3984: Convocatòria Junta de Govern Local 14/12/2016 a les 10.00 h.	3984: Convocatoria Junta de Gobierno Local 14/12/2016 a las 10'00 h.
3987: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000872.	3987: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000872.
3988: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000853.	3988: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000853.
3989: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000851.	3989: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000851.
3991: Baixa gual individual i alta comunitari c/ Constitució núm. 17.	3991: Baja vado individual y alta comunitario c/Constitución nº 17.
3999: Nomenament interí Conserge d'aquest Ajuntament.	3999: Nombramiento interino Conserje de este Ayuntamiento.
4000: Autoritzar un permís de reducció de jornada, d'una hora a funcionària d'aquest Ajuntament per 2 fills menor de 12 anys.	4000: Autorizar un permiso de reducción de jornada, de una hora a funcionaria de este Ayuntamiento por 2 hijos menor de 12 años.
4001: Cessament en nomenament interí de Treballadora Social d'aquest Ajuntament, per finalització del període subvencionat.	4001: Cese en nombramiento interino de Trabajadora Social de este Ayuntamiento, por finalización del periodo subvencionado.

4002: Concessió d'un permís de 20 dies naturals per naixement de fill, a funcionari d'aquest Ajuntament.

4003: Nomenament Agent de la Policia Local d'aquest Ajuntament en Comissió de Serveis.

4004: Reconeixement de consolidació de grau personal a funcionària d'aquest Ajuntament, per haver exercit el lloc de cap de Secció de Secretaria.

4005: Aprovació del Calendari Laboral General per a l'any 2017.

4006: Arxiu d'expedient disciplinari a conserge d'aquest Ajuntament.

4007: Desestimació sol·licitud d'una empleada d'aquest Ajuntament d'abonament del 100 % de les retribucions que percebia durant el període d'incapacitat temporal.

4008: Convocatòria Comissió Informativa d'Hisenda per a 14/12/2016.

4009: Convocatòria Junta de Portaveus per a 14/12/2016.

4010: Modificació pressupostària núm. 57/2016 per transferència de crèdit.

4011: Aprovació ADO's relació núm. 313.

4012: Ordenació del pagament retencions nòmina novembre 2016.

4014: Suspensió còmput de terminis en el procediment de responsabilitat patrimonial núm. 2/2016.

4015: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000839 Segona Fase Xarxa Llibres.

4016: Ordre de pagaments sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000869.

4017: Devolució ingressos indeguts 377,01 i 1319,90.

4018: Devolució d'ingressos indeguts 144,25 o 168,32.

4019: Herència jacent de #\*\*\*\*\*#

4020: Arxiu actuacions Inspectores.

4021: Informe de Tresoreria.

4022: PROPOSTA de resolució inspecció IIVTNU.

4023: PROPOSTA de resolució inspecció IIVTNU.

4024: PROPOSTA de resolució inspecció IIVTNU.

4025: PROPOSTA de resolució inspecció IIVTNU.

4026: Resolució Inspecció IIVTNU.

4027: Resolució Inspecció IIVTNU.

4002: Concesión de un permiso de 20 días naturales por nacimiento de hijo, a funcionario de este Ayuntamiento.

4003: Nombramiento Agente de la Policía Local de este Ayuntamiento en Comisión de Servicios.

4004: Reconocimiento de consolidación de grado personal a funcionaria de este Ayuntamiento, por haber desempeñado el puesto de Jefa de Sección de Secretaría.

4005: Aprobación del Calendario Laboral General para el año 2017.

4006: Archivo de expediente disciplinario a Conserje de este Ayuntamiento.

4007: Desestimación solicitud de una empleada de este Ayuntamiento de abono del 100% de las retribuciones que venía percibiendo durante el periodo de incapacidad temporal.

4008: Convocatoria Comisión Informativa de Hacienda para 14/12/2016.

4009: Convocatoria Junta de Portavoces para 14/12/2016.

4010: Modificación presupuestaria nº 57/2016 por transferencia de crédito.

4011: Aprobación ADO's relación nº 313.

4012: Ordenación del pago retenciones nòmina noviembre 2016.

4014: Suspensión cómputo de plazos en el procedimiento de responsabilidad patrimonial nº 2/2016.

4015: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000839 Segunda Fase Xarxa Llibres.

4016: Orden de pagos sobre los ADO's con nº de relación 12016000869.

4017: Devolución ingresos indebidos 377,01 y 1319,90.

4018: Devolución de ingresos indebidos 144,25 u 168,32.

4019: Herencia yacente de #\*\*\*\*\*#

4020: Archivo actuaciones Inspectoras.

4021: Informe de Tesorería.

4022: Propuesta de resolución inspección IIVTNU.

4023: Propuesta de resolución inspección IIVTNU.

4024: Propuesta de resolución inspección IIVTNU.

4025: Propuesta de resolución inspección IIVTNU.

4026: Resolución Inspección IIVTNU.

4027: Resolución Inspección IIVTNU.



4030: Jubilació netejadora amb efectes de l'1 de gener 2017.  
4031: Convocatòria reunió ordinària del Consell Agrari Municipal pel dimecres 21 desembre 2016.  
4032: Avocar per a si la competència en matèria de personal. Contractació de 2 Peons de Jardineria.  
4034: Contractació d'1 peó de jardineria durant 3 mesos i 15 dies amb una jornada de 35 h. setmanals.  
4035: Pròrroga contracte Servei Públic d'Atenció Primerenca i Estimulació Precoç.  
4037: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000892.  
4039: Modificació pressupostària 60/2016. Generació de crèdits.  
4040: Devolució de fiança al #\*\*\*\*\*#.  
4041: Aprovació ADO relació núm. 316.  
4042: Aprovació ordenació de pagaments relació núm. 321.  
4043: Aprovació ADO's relació núm. 320.  
4044: Ordenació pagaments nòmines complementàries novembre 2016.  
4045: Aprovació ADO's nòmines complementàries novembre 2016  
4046: IRPF de Novembre de 2016.  
4047: Modificació pressupostària 58/2016 per Generació de Crèdits.  
4048: Aprovació O's relació núm. 318.  
4049: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 319.  
4050: Anul·lació de la Resolució de la Regidoria d'Hisenda núm. 1276, aprovada en data 17/04/2015 per resolució judicial.  
4051: Modificació pressupostària núm. 59/2016.  
4052: aprovació ADO's relació núm. 317.  
4053: Abonament a Agents de la Policia Local, gratificacions per assistència a juís.  
4054: Pròrroga dels Pressupostos de l'exercici 2016 de l'Ajuntament de la Vila Joiosa i dels organisme autònoms locals fundació pública Parra-Conca i centre municipal d'assistència "Hospital Asil Santa Marta" en l'exercici 2017.  
4071: Convocatòria Comissió Ordinària Ple per al 22/12/2016.  
4087: Recurs de Reposició.  
4088: Aprovació liquidacions IIVTNU.  
4089: Rectificació error de transcripció.  
4100: Adjudicació beca de formació d'arqueologia a #\*\*\*\*\*# amb

4030: Jubilación limpiadora con efectos del 1 de enero 2017.  
4031: Convocatoria reunión ordinaria del Consell Agrari Municipal pel dimecres 21 diciembre 2016.  
4032: Avocar para si la competencia en materia de personal. Contratación de 2 Peones de Jardinería.  
4034: Contratación de 1 peón de jardinería durante 3 meses y 15 días con una jornada de 35 h. semanales.  
4035: Prórroga contrato Servicio Público de Atención Temprana y Estimulación Precoz.  
4037: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000892.  
4039: Modificación presupuestaria 60/2016. Generación de créditos.  
4040: Devolución de fianza a #\*\*\*\*\*#.  
4041: Aprobación ADO relación nº 316.  
4042: Aprobación ordenación de pagos relación nº 321.  
4043: Aprobación ADO's relación nº 320.  
4044: Ordenación pagos nóminas complementarias noviembre 2016.  
4045: Aprobación ADO's nóminas complementarias noviembre 2016  
4046: IRPF de Noviembre de 2016.  
4047: Modificación presupuestaria 58/2016 por Generación de Créditos.  
4048: Aprobación O's relación nº 318.  
4049: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 319.  
4050: Anulación de la Resolución de la Concejalía de Hacienda nº 1276, aprobada en fecha 17/04/2015 por resolución judicial.  
4051: Modificación presupuestaria nº 59/2016.  
4052: aprobación ADO's relación nº 317.  
4053: Abono a Agentes de la Policía Local, gratificaciones por asistencia a juicios.  
4054: Prórroga de los Presupuestos del ejercicio 2016 del Ayuntamiento de Villajoyosa y de los organismo autónomos locales fundación pública Parra-Conca y centro municipal de asistencia "Hospital Asilo Santa Marta" en el ejercicio 2017.  
4071: Convocatoria Comisión Ordinaria Pleno para el 22/12/2016.  
4087: Recurso de Reposición.  
4088: Aprobación liquidaciones IIVTNU.  
4089: Rectificación error de transcripción.  
4100: Adjudicación beca de formación de arqueología a #\*\*\*\*\*# con

dotació 800 €, des del 09/01/2017 a 14/11/2017.

4101: Cessament nomenament interí oficial de Llanterneria.

4102: Informe favorable sol·licitud presentada per l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, perquè Agent d'aquest Ajuntament continue exercint Comissió de Serveis.

4103: Aprovació ADO's nòmina de desembre de 2016.

4104: Ordenació de pagaments de la nòmina de desembre de 2016

4106: Nomenament interí Educadora Social.

4107: Aprovació expedient de contractació subministrament vestuari Policia Local.

4108: Adjudicació contracte rènting dos vehicles Policia Local.

4109: Designació Lletrat i Procurador per al TSJ en recurs núm. 191/2016.

4111: Renovació Recurs de Reposició en expedient de Responsabilitat Patrimonial núm. 10/2016.

4115: Aprovació liquidació 177690 ICIO demolició.

4116: Ordenació de pagaments no pressupostaris.

4117: Aprovació ADO's de pagaments a justificar relació núm. 314.

4118: Aprovació ADO relació núm. 315.

4119: Aprovació ADO relació núm. 325.

4120: Aprovació compte justificatiu pagament a justificar núm. 12016000014.

4121: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 323.

4122: Aprovació ADO's relació núm. 322.

4123: Devolució fiança a Escenoart Cultura SL, actuació 11/02/2016.

4124: Modificació pressupostària 61/2016., per Generació de crèdits.

4125: Devolució fiança a Escenoart Cultura S.L., actuació 16/02/2015.

4126: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000877.

4127: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000911.

4128: Modificació Pressupostària núm. 64/2016 per transferència de crèdit.

4129: Modificació Pressupostària núm. 62/2016 per Generació de crèdits.

4135: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 335.

dotación 800€, desde el 09/01/2017 a 14/11/2017.

4101: Cese nombramiento interino Oficial de Fontanería.

4102: Informe favorable solicitud presentada por el Ayuntamiento de San Vicente del Raspeig, para que Agente de este Ayuntamiento siga desempeñando Comisión de Servicios.

4103: Aprobación ADO's nómina de diciembre de 2016.

4104: Ordenación de pagos de la nómina de diciembre de 2016

4106: Nombramiento interino Educadora Social.

4107: Aprobación expediente de contratación suministro vestuario Policía Local.

4108: Adjudicación contrato Reenting dos vehículos Policía Local.

4109: Designación Letrado y Procurador para el T.S.J. en recurso nº 191/2016.

4111: Renovación Recurso de Reposición en expediente de Responsabilidad Patrimonial nº 10/2016.

4115: Aprobación liquidación 177690 ICIO demolición.

4116: Ordenación de pagos no presupuestarios.

4117: Aprobación ADO's de pagos a justificar relación nº 314.

4118: Aprobación ADO relación nº 315.

4119: Aprobación ADO relación nº 325.

4120: Aprobación cuenta justificativa pago a justificar nº 12016000014.

4121: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 323.

4122: Aprobación ADO's relación nº 322.

4123: Devolución fianza a Escenoart Cultura S.L., actuación 11/02/2016.

4124: Modificación presupuestaria 61/2016., por Generación de créditos.

4125: Devolución fianza a Escenoart Cultura S.L., actuación 16/02/2015.

4126: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000877.

4127: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000911.

4128: Modificación Presupuestaria nº 64/2016 por transferencia de crédito.

4129: Modificación Presupuestaria nº 62/2016 por Generación de créditos.

4135: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 335.

4136: Nomenament interí Conserge de Serveis Generals.  
4137: Concessió bestreta reintegrable a funcionari d'aquest Ajuntament.  
4138: Concessió bestreta reintegrable a funcionari d'aquest Ajuntament.  
4139: Contractació laboral-temporal com a acompanyant de persones grans/dependents.  
4140: Contractació laboral-temporal sociòleg d'aquest Ajuntament.  
4141: Contractació laboral-temporal Orientadora Professional per a la Inserció.  
4142: El Sr. #\*\*\*\*\*#, amb CIF #\*\*\*\*\*#, s'està presentant facturació a l'Ajuntament de la Vila Joiosa en concepte de serveis tècnics del Teatre Auditori.  
  
4143: Discrepància plantejada a aquesta Alcaldia Presidència en el sentit favorable als acords per la Junta de Govern, i Alçar la Suspensió.  
4144: Discrepància plantejada a aquesta Alcaldia Presidència en el sentit favorable als acords per la Junta de Govern, i Alçar la Suspensió.  
4145: Discrepància plantejada a aquesta Alcaldia Presidència en el sentit favorable als acords per la Junta de Govern, i Alçar la Suspensió.  
4146: Horari funcionament del Registre General.  
4147: Convocatòria de la Junta de Govern Local.  
4148: Contractació laboral Temporal d'Acompanyant de Persones grans/dependents.  
4149: Iniciació Procediment de Responsabilitat Patrimonial núm. 42/2016.  
4150: Iniciació Procediment de Responsabilitat Patrimonial núm. 43/2016.  
4151: Iniciació Procediment de Responsabilitat Patrimonial núm. 44/2016.  
4155: Anul·lació liquidació multa Urbanisme OE 64-14.  
4156: Recurs de Reposició #\*\*\*\*\*#.  
4160: Modificació pressupostària núm. 63/2016 per transferència de crèdit.  
4161: Anul·lació ADO's i aprovació ADO's relació núm. 333.  
4162: Aprovació ADO's relació núm. 329.  
4163: Aprovació ADO relació núm. 328.  
4164: Aprovació O's relació núm. 326.

4136: Nombramiento interino Conserje de Servicios Generales.  
4137: Concesión anticipo reintegrable a funcionario de este Ayuntamiento.  
4138: Concesión anticipo reintegrable a funcionario de este Ayuntamiento.  
4139: Contratación laboral-temporal como acompañante de personas Mayores/Dependientes.  
4140: Contratación laboral-temporal sociólogo de este Ayuntamiento.  
4141: Contratación laboral-temporal Orientadora Profesional para la Inserción.  
4142: Por #\*\*\*\*\*#, con C:I:F: #\*\*\*\*\*#, se está presentando facturación al Ayuntamiento de Villajoyosa en concepto de servicios técnicos del Teatre-Auditori.  
4143: Discrepancia planteada a esta Alcaldía-Presidencia en el sentido favorable a los acuerdos por la Junta de Gobierno, y Levantar la Suspensión.  
4144: Discrepancia planteada a esta Alcaldía-Presidencia en el sentido favorable a los acuerdos por la Junta de Gobierno, y Levantar la Suspensión.  
4145: Discrepancia planteada a esta Alcaldía-Presidencia en el sentido favorable a los acuerdos por la Junta de Gobierno, y Levantar la Suspensión.  
4146: Horario funcionamiento del Registro General.  
4147: Convocatoria de la Junta de Gobierno Local.  
4148: Contratación laboral Temporal de Acompañante de Personas Mayores/Dependientes.  
4149: Iniciación Procedimiento de Responsabilidad Patrimonial nº 42/2016.  
4150: Iniciación Procedimiento de Responsabilidad Patrimonial nº 43/2016.  
4151: Iniciación Procedimiento de Responsabilidad Patrimonial nº 44/2016.  
4155: Anulación liquidación multa Urbanismo OE 64-14.  
4156: Recurso de Reposición #\*\*\*\*\*#.  
4160: Modificación presupuestaria nº 63/2016 por transferencia de crédito.  
4161: Anulación ADO's y aprobación ADO's relación nº 333.  
4162: Aprobación ADO's relación nº 329.  
4163: Aprobación ADO relación nº 328.  
4164: Aprobación O's relación nº 326.

4165: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 327.  
4166: Aprovació ADO's relació núm. 331.  
4167: Aprovació d'ADO's relació núm. 332.  
4168: Aprovació ordenació de pagaments relació núm. 332.  
4169: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 333.  
4176: Pagament a justificar.  
4177: Ordre de pagaments sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000899.  
4178: Designació lletrat i personació en DP PA núm. 558/2016.  
4179: Designació lletrat i personació en recurs núm. 593/2016.  
4181: Resolució expedient de Responsabilitat Patrimonial núm. 2/2016.  
4182: Aprovació ADO's nòmnes complementàries desembre 2016.  
4183: Ordenació de pagaments nòmnes complementàries desembre 2016.  
4186: Cànon de Costes Exercici 2016.  
4187: Aprovació compte justificatiu pagament a justificar núm. 12016000015.  
4188: Aprovació S relació núm. 334.  
4192: Modificació pressupostària núm. 65/2016 per transferència de crèdits.  
4193: Resolució en expedient de Responsabilitat Patrimonial núm. 9/2016.  
4194: Discrepància plantejada a aquesta Alcaldia Presidència en el sentit favorable als acords per la Junta de Govern, i Alçar la Suspensió.  
4195: Discrepància plantejada a aquesta Alcaldia Presidència en el sentit favorable als acords per la Junta de Govern, i Alçar la Suspensió.

**COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT DE CULTURA, JOVENTUT, PATRIMONI, EDUCACIÓ, ESPORTS, TRANSPORT, FESTES I PATRIMONI HISTÒRIC**

**NÚM. 3986 (09.12.2016) A NÚM. 4033 (15.12.2016)**

**NÚM. ASSUMPTE**

3986: Convocatòria Comissió Informativa de Cultura per al 13/12/2016.  
4033: Ordre execució en parcel·la municipal dotacional STD sítia en part. la Cala.

4165: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 327.  
4166: Aprobación ADO's relación nº 331.  
4167: Aprobación de ADO's relación nº 332.  
4168: Aprobación ordenación de pagos relación nº 332.  
4169: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 333.  
4176: Pago a justificar.  
4177: Orden de pagos sobre los ADO's con nº de relación 12016000899.  
4178: Designación letrado y personación en DP PA nº 558/2016.  
4179: Designación letrado y personación en recurso nº 593/2016.  
4181: Resolución expediente de Responsabilidad Patrimonial nº 2/2016.  
4182: Aprobación ADO's nóminas complementarias diciembre 2016.  
4183: Ordenación de pagos nóminas complementarias diciembre 2016.  
4186: Canon de Costas Ejercicio 2016.  
4187: Aprobación cuenta justificativa pago a justificar nº 12016000015.  
4188: Aprobación O's relación nº 334.  
4192: Modificación presupuestaria nº 65/2016 por transferencia de créditos.  
4193: Resolución en expediente de Responsabilidad Patrimonial nº 9/2016.  
4194: Discrepancia planteada a esta Alcaldía-Presidencia en el sentido favorable a los acuerdos por la Junta de Gobierno, y Levantar la Suspensión.  
4195: Discrepancia planteada a esta Alcaldía-Presidencia en el sentido favorable a los acuerdos por la Junta de Gobierno, y Levantar la Suspensión.

**COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE CULTURA, JUVENTUD, PATRIMONIO, EDUCACIÓN, DEPORTES, TRANSPORTE, FIESTAS Y PATRIMONIO HISTÓRICO**

**Nº 3986 (09.12.2016) A Nº 4033 (15.12.2016)**

**Nº ASUNTO**

3986: Convocatoria Comisión Informativa de Cultura para el 13/12/2016.  
4033: Orden ejecución en parcela municipal dotacional STD sita en Pda. la cala.

**COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL  
PERMANENT DE BENESTAR SOCIAL,  
SANITAT, IGUALTAT, SEGURETAT  
CIUTADANA, TRÀNSIT, MEDI AMBIENT I  
PARTICIPACIÓ I ATENCIÓ CIUTADANA.**

**NÚM. 3889 (30.11.2016) A NÚM. 4180  
(27.12.2016)**

**NÚM. ASSUMPTE:**

3889: Aprovació del Serveis Ajuda a Domicili Personal "CUIDEM".  
3905: Incoar exp. sancionador núm. 129/2016: animal solt en la via pública.  
3906: Decret incoació expedient sancionador núm. 131/16: animal solt.  
3907: Decret incoació expedient sancionador 130/16: animal solt.  
3917: Finalització expedient sancionador núm. 104/2016 per gos solt.  
3983: Aprovació Servei d'Ajuda a Domicili Personal.  
3985: Convocatòria Comissió Informativa de Benestar Social , el 13 de desembre 2016.  
3990: Decret Unitat Sancions de trànsit.  
3996: Finalització expedient sancionador núm. 108/2016 per gos solt.  
3997: Finalització expedient sancionador núm. 105/16 per gos solt.  
3998: Abandó d'animal amb microxip.  
4036: Aprovació de sol·licituds de Prestacions Econòmiques Individualitzades d'Emergència.  
4055: Finalització expedient sancionador núm. 36/2016 per gos solt.  
4056: Incoar expedient sancionador núm. 111/16: animal solt en la via pública.  
4057: Finalització expedient sancionador núm. 18/16 per gos solt.  
4058: Incoar expedient. sancionador núm. 138/16: animal solt via públic.  
4059: Decret incoació expedient. sancionador núm. 140/16 per falta respecte a l'autoritat.  
4060: Decret incoació expedient. sancionador núm. 136/16 per falta respecte a l'autoritat.  
4061: Decret Incoació Expedient sanció núm. 137/16 per falta respecte l'autoritat.  
4062: Finalització expedient sancionador núm. 110/16 per gos solt.  
4063: Suspensió de tota activitat docent per al dilluns dia 19 de desembre 2016 en

**COMISION INFORMATIVA MUNICIPAL  
PERMANENTE DE BIENESTAR SOCIAL,  
SANIDAD, IGUALDAD, SEGURIDAD  
CIUDADANA, TRÁFICO, MEDIO AMBIENTE  
Y PARTICIPACIÓN Y ATENCIÓN  
CIUDADANA.**

**Nº 3889 (30.11.2016) A Nº 4180  
(27.12.2016)**

**Nº ASUNTO:**

3889: Aprobación del Servicios Ayuda a Domicilio Personal "CUIDAMOS".  
3905: Incoar expte. sancionador nº 129/2016: animal suelto en la vía pública.  
3906: Decreto incoación expediente sancionador nº 131/16: animal suelto.  
3907: Decreto incoación expediente sancionador 130/16: animal suelto.  
3917: Finalización expediente sancionador nº 104/2016 por perro suelto.  
3983: Aprobación Servicio de Ayuda a Domicilio Personal.  
3985: Convocatoria Comisión Informativa de Bienestar Social , el 13 de diciembre 2016.  
3990: Decreto Unidad Sanciones de Tráfico.  
3996: Finalización expediente sancionador nº 108/2016 por perro suelto.  
3997: Finalización expediente sancionador nº 105/16 por perro suelto.  
3998: Abandono de animal con microchip.  
4036: Aprobación de solicitudes de Prestaciones Económicas Individualizadas de Emergencia.  
4055: Finalización expediente sancionador nº 36/2016 por perro suelto.  
4056: Incoar expediente sancionador nº 111/16: animal suelto en la vía pública.  
4057: Finalización expediente sancionador nº 18/16 por perro suelto.  
4058: Incoar expediente. sancionador nº 138/16: animal suelto vía público.  
4059: Decreto incoación expediente. sancionador nº 140/16 por falta respeto a autoridad.  
4060: Decreto incoación expediente. sancionador nº 136/16 por falta respeto a autoridad.  
4061: Decreto Incoación Expediente sanción nº 137/16 por falta respeto a autoridad.  
4062: Finalización expediente sancionador nº 110/16 por perro suelto.  
4063: Suspensión de toda actividad docente para el lunes día 19 de diciembre 2016en

tots els nivells dels centres d'aquesta activitat, donada la intensitat del temporal que estem patint.

4064: Decret incoació expedient sancionador núm. 135/16 per falta respecte a l'autoritat.

4065: Finalització expedient sancionador núm. 42/16 per gos potencialment perillós sense corretja ni boç.

4066: Decret incoació expedient sancionador núm. 133/16 per falta respecte a l'autoritat.

4067: Decret incoació expedient sancionador núm. 139/16 per falta respecte a l'autoritat.

4068: Decret incoació expedient sancionador núm. 132/2016, per falta respecte d'autoritat.

4069: Decret incoació expedient sancionador 141/16 per falta respecte autoritat.

4070: Decret incoació expedient sancionador 134/16 per falta respecte autoritat.

4072: Aprovació Prestació Econòmica Individualitzada d'Emergència.

4073: Finalització expedient sancionador núm. 117/16: abocament de runes.

4074: Finalització expedient sancionador núm. 49/16 per gos solt.

4075: Finalització expedient sancionador núm. 127/16 per animal solt.

4076: Finalització expedient sancionador núm. 126/16 per animal solt.

4077: Finalització expedient sancionador núm. 75/16 per animal solt.

4078: Finalització expedient sancionador núm. 115/16 per gos solt.

4090: Decret sancions de trànsit.

4091: Decret sancions de trànsit.

4092: Unitat sancions de trànsit. Recurs Reposició Estimadori.

4093: Unitat sancions de trànsit. Recurs Reposició Estimadori.

4094: Decret sancions de TRÀNSIT.

4095: Decret unitat sancions de trànsit.

4096: Decret unitat sancions de trànsit.

4097: Decret de Resolució. Sancions de trànsit.

4098: Decret de Resolució. Sancions de trànsit.

4112: Decret de Resolució. Sancions de trànsit.

todos los niveles de los centros de esta actividad, dada la intensidad del temporal de venimos sufriendo.

4064: Decreto incoación expediente sancionador nº 135/16 por falta respeto a la autoridad.

4065: Finalización expediente sancionador nº 42/16 por perro potencialmente peligroso sin correa ni bozal.

4066: Decreto incoación expediente sancionador nº 133/16 por falta respeto a la autoridad.

4067: Decreto incoación expediente sancionador nº 139/16 por falta respeto a la autoridad.

4068: Decreto incoación expediente sancionador nº 132/2016, por falta respeto de autoridad.

4069: Decreto incoación expediente sancionador 141/16 por falta respeto autoridad.

4070: Decreto incoación expediente sancionador 134/16 por falta respeto autoridad.

4072: Aprobación Prestación Económica Individualizada de Emergencia.

4073: Finalización expediente sancionador nº 117/16: vertido de escombros.

4074: Finalización expediente sancionador nº 49/16 por perro suelto.

4075: Finalización expediente sancionador nº 127/16 por animal suelto.

4076: Finalización expediente sancionador nº 126/16 por animal suelto.

4077: Finalización expediente sancionador nº 75/16 por animal suelto.

4078: Finalización expediente sancionador nº 115/16 por perro suelto.

4090: Decreto sanciones de tráfico.

4091: Decreto sanciones de tráfico.

4092: Unidad sanciones de tráfico. Recurso Reposición Estimadorio.

4093: Unidad sanciones de tráfico. Recurso Reposición Estimadorio.

4094: Decreto sanciones de Tráfico.

4095: Decreto unidad sanciones de tráfico.

4096: Decreto unidad sanciones de tráfico.

4097: Decreto de Resolución. Sanciones de Tráfico.

4098: Decreto de Resolución. Sanciones de Tráfico.

4112: Decreto de Resolución. Sanciones de Tráfico.

4113: Decret de Resolució. Sancions de trànsit.  
4114: Decret de Resolució. Sancions de trànsit.  
4153: Finalització expedient sancionador núm. 123/16: vehicle.  
4180: Aprovació Servei d'Ajuda a domicili Personal, "CUIDEM".

### INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

4113: Decreto de Resolución. Sanciones de Tráfico.  
4114: Decreto de Resolución. Sanciones de Tráfico.  
4153: Finalización expediente sancionador nº 123/16: vehículo.  
4180: Aprobación Servicio de Ayuda a domicilio Personal, "CUIDAMOS".

### INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es?pleno=20170126&punto=12>

La corporació es dóna per assabentada.

La Corporación se da por enterada.

### PROPOSTES EN TRÀMIT D'URGÈNCIA

**13. PROPOSTA AL PLE PER A L'APROVACIÓ DE LES AL-LEGACIONS AL PLA D'ACCIÓ TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA (PATIVEL) TRAMITAT PER LA CONSELLERIA D'HABITATGE, OBRES PÚBLIQUES I VERTEBRACIÓ DEL TERRITORI**

Núm. expedient: 000056/2017-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 1-12-2016. Informe de l'arquitecte municipal.

2n. 23-01-2017. Proposta del regidor delegat d'Urbanisme que diu literalment:

*«Jaime Ramis Galiana, REGIDOR D'URBANISME, té a bé elevar al Ple de la corporació la següent*

**PROPOSTA D'ACORD**

**13. PROPUESTA AL PLENO PARA LA APROBACIÓN DE LAS ALEGACIONES AL PLAN DE ACCIÓN TERRITORIAL DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE DE LA COMUNIDAD VALENCIANA (PATIVEL) TRAMITADO POR LA CONSELLERIA DE VIVIENDA, OBRAS PÚBLICAS Y VERTEBRACIÓN DEL TERRITORIO**

Nº Expediente : 000056/2017-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 1-12-2016.- Informe del Arquitecto Municipal.

2º.- 23-01-2017.- Propuesta del Concejal delegado de urbanismo del siguiente tenor literal:

***"Jaime Ramis Galiana, CONCEJAL DE URBANISMO, tiene a bien elevar al Pleno de la Corporación la siguiente***

**PROPUESTA DE ACUERDO**

*En relació amb l'expedient de referència i vista la publicació de la informació pública en el DOCV número 7915, d'11 de novembre de 2016, el cap de Servei d'Urbanisme i Infraestructures ha emés un informe en data 30 de desembre de 2016, que disposa literalment:*

*“Vist el document en tramitació denominat Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda de la Comunitat Valenciana i consultat en la pàgina web de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori <http://www.habitatge.gva.es/pative/>, procedeix emetre el present INFORME:*

*El Pla d'Acció Territorial és un instrument de planejament urbanístic i territorial d'àmbit supramunicipal que desenvolupa, en àmbits territorials concrets o en àmbits sectorials específics, els objectius, principis i criteris de l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana. La seua regulació s'arregla en l'art. 16 de la Llei 5/2014, de 23 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, de la Comunitat Valenciana (LOTUP), en el qual s'estableix que aquests plans podran modificar les determinacions de l'ordenació estructural dels plans d'àmbit municipal, així com ordenar l'adaptació d'aquests a les seues noves previsions i fixar terminis amb aquest fi. Les competències per a la seua tramitació i aprovació recauen en el Consell, segons estableix l'art. 44 de la LOTUP. És a dir, es tracta d'un pla o instrument d'ordenació de caràcter supramunicipal tramitat i aprovat pel Consell que modifica determinats aspectes de la regulació urbanística amb incidència directa en el planejament d'àmbit municipal, i l'objectiu fonamental del qual és definir i ordenar la infraestructura verda del litoral (art. 4 de la LOTUP).*

*L'àmbit d'aplicació del PATIVEL es defineix en l'art. 3 de la seua part normativa:*

*“1. El Pla, que regula els sòls en situació bàsica de sòl rural, presenta els àmbits següents:*

*En relación con el expediente de referencia y, vista la publicación de la información pública en el DOCV número 7915 de 11 de noviembre de 2016, se ha emitido informe por el Jefe de Servicio de Urbanismo e Infraestructuras en fecha 30 de diciembre de 2016, que dispone literalmente: "...*

*Visto el documento en tramitación denominado Plan de Acción Territorial de la Infraestructura Verde de la Comunidad Valenciana y consultado en la página web de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio <http://www.habitatge.gva.es/pative/>, procede emitir el presente INFORME:*

*El Plan de Acción Territorial es un instrumento de planeamiento urbanístico y territorial de ámbito supramunicipal que desarrolla, en ámbitos territoriales concretos o en ámbitos sectoriales específicos, los objetivos, principios y criterios de la Estrategia Territorial de la Comunidad Valenciana. Su regulación se recoge en el art. 16 de la Ley 5/2014, de 23 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de la Comunitat Valenciana (LOTUP), en el que se establece que estos Planes podrán modificar las determinaciones de la ordenación estructural de los planes de ámbito municipal, así como ordenar la adaptación de estos a sus nuevas previsions, fijando plazos con este fin. Las competencias para su tramitación y aprobación recaen en el Consell, según se establece en el art. 44 de la LOTUP. Es decir, se trata de un plan o instrumento de ordenación de carácter supramunicipal tramitado y aprobado por el Consell que viene a modificar determinados aspectos de la regulación urbanística con incidencia directa en el planeamiento de ámbito municipal, y cuyo objetivo fundamental es definir y ordenar la infraestructura verde del litoral (art. 4 de la LOTUP).*

*El ámbito de aplicación del PATIVEL se define en el art. 3 de su parte normativa:*

*“1. El Plan, que regula los suelos en situación básica de suelo rural, presenta los siguientes ámbitos:*



a) Àmbit estricte, comprén els sòls dels municipis litorals situats en la franja de 500 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar i coincident amb l'àrea d'influència de la legislació de costes.

b) Àmbit ampliat, fins als 1.000 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar, que dota de reforç i continuïtat ecològica, funcional i visual als sòls definits en l'apartat anterior i garanteix amortir els impactes sobre aquests.

c) Àmbit de connexió, fins als 2.000 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar on s'analitzarà, ordenarà i garantirà la connectivitat ecològica i funcional de l'espai litoral amb la resta del territori.”

És a dir, l'àmbit d'aplicació de les seues determinacions comprén, en major o menor mesura, el sòl que es trobe en situació bàsica de sòl rural i en la franja de terreny de 2.000 metres d'amplària mesurada en projecció horitzontal des de la ribera del mar, siga quina siga la seua classificació.

El text refós de la Llei del sòl en el seu art. 12 defineix les situacions bàsiques del sòl i estableix les condicions per a ser considerat com a sòl rural. El sòl en situació bàsica rural es correspon, generalment, amb el sòl no urbanitzable i el sòl urbanitzable no urbanitzat, així com qualsevol sòl, independentment de la seua classificació urbanística, que no es puga considerar urbanitzat.

En conseqüència, l'àmbit d'aplicació del PATIVEL és molt extens i afecta en gran manera a la ciutat de la Vila Joiosa per tractar-se d'un municipi costaner per al qual el seu Pla General d'Ordenació Urbana proposa un model de desenvolupament eminentment lineal, recolzat en la línia de costa, i on la major part dels sòls urbans i urbanitzables se situen en un o altre àmbit dels definits en el dit document.

a) *Ámbito estricto, comprende los suelos de los municipios litorales situados en la franja de 500 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar y coincidente con el área de influencia de la legislación de costas.*

b) *Ámbito ampliado, hasta los 1.000 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar, que dota de refuerzo y continuidad ecológica, funcional y visual a los suelos definidos en el apartado anterior y garantiza la amortiguación de los impactos sobre los mismos.*

c) *Ámbito de conexión, hasta los 2.000 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar donde se analizará, ordenará y garantizará la conectividad ecológica y funcional del espacio litoral con el resto del territorio. (...)*”

*Es decir, el ámbito de aplicación de sus determinaciones comprende, en mayor o menor medida, el suelo que se encuentre en situación básica de suelo rural que se encuentre en la franja de terreno de 2.000 metros de anchura medida en proyección horizontal desde la ribera del mar, cualquiera que sea su clasificación.*

*El texto refundido de la Ley del Suelo en su art. 12 define las situaciones básicas del suelo y establece las condiciones para ser considerado como suelo rural. El suelo en situación básica rural se corresponde, generalmente, con el suelo no urbanizable y el suelo urbanizable no urbanizado, así como cualquier suelo, independientemente de su clasificación urbanística, que no se pueda considerar urbanizado.*

*En consecuencia el ámbito de aplicación del PATIVEL es muy extenso y afecta en gran medida a la ciudad de Villajoyosa al tratarse de un municipio costero para el que su Plan General de Ordenación Urbana propone un modelo de desarrollo eminentemente lineal, apoyado en la línea de costa, y donde la mayor parte de los suelos urbanos y urbanizables se sitúan en uno u otro ámbito de los definidos en dicho documento.*

Quant al tractament donat als sòls considerats, a priori, com a àmbit concret d'aplicació del PATIVEL (plans d'ordenació), s'estableixen cinc figures de protecció (art. 5):

- Sòls litorals de protecció ambiental: bàsicament són sòls litorals que ja compten amb alguna figura de protecció vigent (Xarxa Natura 2000, espais protegits així declarats, etc.).
- Sòls no urbanitzables de protecció litoral: Sòls oberts a la mar en situació bàsica rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovat o, en cas de tindre'l, hagen transcorregut els terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració. Són els sòls de més valors ambientals, territorials, paisatgístics, etc., no inclosos en el tipus anterior.
- Sòls no urbanitzables de reforç del litoral: Sòls semblants als anteriors però situats (generalment) a més de 500 m i la "vocación territorial" [sic] del qual és la de reforçar la protecció o amortir d'impactes sobre els sòls no urbanitzables de protecció del litoral. Per a ser considerats com a tals han de ser també sòls oberts a la mar en situació bàsica rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovat o, en cas de tindre'l, hagen transcorregut els terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració.
- Sòls no urbanitzables del litoral: Sòls ja classificats com a no urbanitzables, dins de la franja de 1.000 m des de la ribera del mar, pel planejament d'àmbit municipal (el PGOU) i no inclosos en els anteriors.
- Corredors ecològics i funcionals: Sòls que hauran de ser concretats i ordenats pel planejament territorial i urbanístic (segons pareix es difereix la seua definició exacta a instruments posteriors) per a garantir la connectivitat ecològica i funcional dels sòls no urbanitzables de protecció i de reforç del litoral.

En cuanto al tratamiento dado a los suelos considerados, a priori, como ámbito concreto de aplicación del PATIVEL (planos de ordenación) se establecen cinco figuras de protección (art. 5):

- Suelos litorales de protección ambiental: básicamente son suelos litorales que ya cuentan con alguna figura de protección vigente (Red Natura 2000, espacios protegidos así declarados, etc...).
- Suelos no urbanizables de protección litoral: Suelos abiertos al mar en situación básica rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobado o, en caso de tenerlo, hayan transcurrido los plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración. Son los suelos de mayores valores ambientales, territoriales, paisajísticos, etc., no incluidos en el tipo anterior.
- Suelos no urbanizables de refuerzo del litoral: Suelos similares a los anteriores pero situados (generalmente) a más de 500 m y cuya "vocación territorial" (sic) es la de reforzar la protección o amortiguación de impactos sobre los suelos no urbanizables de protección del litoral. Para ser considerados como tal deben ser también suelos abiertos al mar en situación básica rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobado o, en caso de tenerlo, hayan transcurrido los plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración.
- Suelos no urbanizables del litoral: Suelos ya clasificados como no urbanizables, dentro de la franja de 1.000 m desde la ribera del mar, por el planeamiento de ámbito municipal (el PGOU) y no incluidos en los anteriores.
- Corredores ecológicos y funcionales: Suelos que deberán ser concretados y ordenados por el planeamiento territorial y urbanístico (al parecer se difiere su definición exacta a instrumentos posteriores) para garantizar la conectividad ecológica y funcional de los suelos no urbanizables de protección y de refuerzo del litoral.

El document se centra a definir nou sòl protegit o preservat de la transformació urbanística i distingeix tres tipus bàsics, ja que els sòls litorals de protecció ambiental i els no urbanitzables del litoral ja compten amb altres figures de protecció, o bé la seua classificació urbanística ja contemplava la seua preservació. Aquests nous tres tipus bàsics són els sòls no urbanitzables de protecció del litoral, els no urbanitzables de reforç del litoral i els corredors ecològics i funcionals. D'aquestes tres categories, reflectides en els plans d'ordenació, queden gràficament definides les dues primeres, mentre que els corredors ecològics i funcionals apareixen representats de forma esquemàtica.

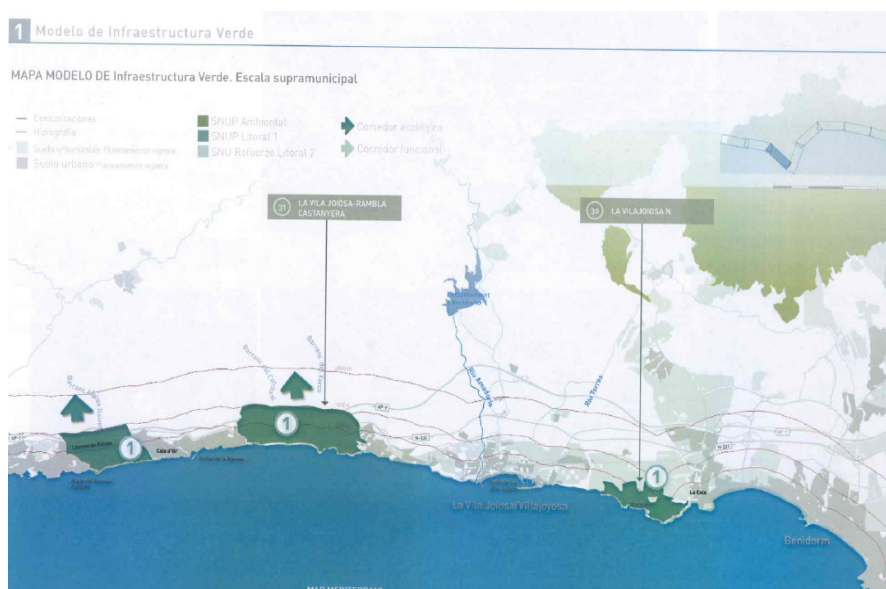
En l'àmbit del terme municipal de la Vila Joiosa el document en tramitació, en la seua part normativa (plans), estableix:

- Dues àrees amb la clau (1), corresponent a sòls no urbanitzables de protecció del litoral, identificats en la part justificativa del document com (30) LA VILA JOIOSA N i (31) LA VILA JOIOSA – RAMBLA CASTANYERA.
- Una àrea amb la clau de corredor ecològic, situada en la zona de la rambla Castanyera (platja del Xarco).

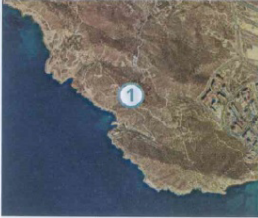

El documento se centra en definir nuevo suelo protegido o preservado de la transformación urbanística, distinguiendo tres tipos básicos, ya que los suelos litorales de protección ambiental y los no urbanizables del litoral ya cuentan con otras figuras de protección, o bien su clasificación urbanística ya contemplaba su preservación. Estos nuevos tres tipos básicos son los suelos no urbanizables de protección del litoral, los no urbanizables de refuerzo del litoral y los corredores ecológicos y funcionales. De estas tres categorías, reflejadas en los planos de ordenación, quedan gráficamente definidas las dos primeras, mientras que los corredores ecológicos y funcionales aparecen representados de forma esquemática.

En el ámbito del término municipal de Villajoyosa el documento en tramitación, en su parte normativa (planos), establece:

- Dos áreas con la clave (1), correspondiente a suelos no urbanizables de protección del litoral, identificados en la parte justificativa del documento como (30) LA VILA JOIOSA N y (31) LA VILA JOIOSA – RAMBLA CASTANYERA.
- Un área con la clave de corredor ecológico, situada en la zona de la rambla Castanyera (playa del Charco).



**30 LA VILAJOIOSA N**

**PAT INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**EVALUACIÓN**

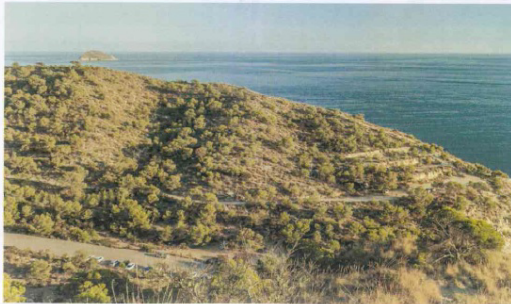
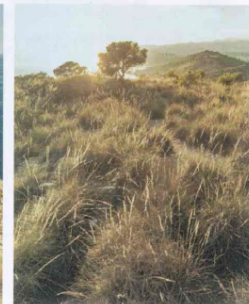
IV Ont				
IV Dit				EEA
MM			PGL	

**VOCACIÓN**

MDUS	Compatible
------	------------

**DETERMINACIONES**

Se establece este ámbito como suelo no urbanizable de protección litoral (1), compatible con su condición de PGL que irá siendo completado a la largo de sucesivas operaciones urbanísticas que permitan la obtención de suelo pùblico en este ámbito que tiene capacidad de convertirse en uno de los parques litorales de la Comunitat Valenciana.

1

## 1 MODELO DE INFRAESTRUCTURA VERDE

**1 Modelo de Infraestructura Verde**

**31 LA VILA JOIOSA-RAMBLA CASTANYERA**





**PAT INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**EVALUACIÓN**

IV Ont				
IV Dit				EEA
MM				

**CONFLICTO**

--	--	--	--	--

**MDUS**

	Incompatible
--	--------------

**VOCACIÓN**

	Incompatible
--	--------------

**DETERMINACIONES**

1 Hasta la franja de 1000 metros por existir espacios forestales de valor ambiental.

➔ Corredor ecológico para mantener conectividad.

Desclasificación de sectores PP30 y PP 31.

**PLANEAMIENTO URBANÍSTICO**

**Datos del suelo:**

Nombre del sector: PP30 (Charco 1)-PP31 (Charco 2)

Superficie total: 179.357m<sup>2</sup> (PP30) - 216.510m<sup>2</sup> (PP31)

Tipo de suelo: S.Uble.

Trámite: Sin trámite.

**Parámetros del Sector:**

Uso: TURÍSTICO Y RESIDENCIAL TERCARIO

Stimas estructurales adscritos: 70.070m<sup>2</sup>

(PGL 1- PP30)- 120.000m<sup>2</sup> (PGL 2- PP31)

Edificabilidad bruta: 0,25m<sup>2</sup>/cm<sup>2</sup>

Densidad: 20 viv/ha (499 uds.PP30)- 1673 uds.PP31)

**ESTADO DE PLANEAMIENTO**

01 SIN ORDENACIÓN PERMENDICAZADA

**GRADO DE TRANSFORMACIÓN**

07 ZONA NATURAL, MATERIAL Y PRESENCIA PARCIAL DE AISLADO

**MARGEN DE MANIOBRA**

ALTO

**COMENTARIOS**

- El planeamiento vigente en la Vila Joiosa es el PGOU de 1999.

Quant a l'afecció al planejament municipal de les determinacions | En cuanto a la afección al planeamiento municipal de las determinaciones concretas

dels plans d'ordenació del document, convé destacar:

— Sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 30 La Vila Joiosa Nord (ZRP-NA): Diu el document que s'estableix aquest àmbit com a sòl no urbanitzable de protecció del litoral 1, compatible amb la seua condició de PQL, que es completarà al llarg de successives operacions urbanístiques que permeten l'obtenció de sòl públic en aquest enclavament que té capacitat de convertir-se en un dels parcs litorals de la Comunitat Valenciana. A pesar de la seua consideració com a sòl no urbanitzable pel document en tramitació, l'art. 12 de la seua part normativa estableix que aquests sòls també podran formar part de la xarxa primària, per la qual cosa pareix que es preveu la possibilitat que els parcs de la xarxa primària (sòl urbanitzable i adscrit per a la seua gestió a determinats àmbits subjectes a programa d'actuació integrada) mantinguen el seu sistema de gestió i l'aprofitament urbanístic previst pel Pla general. Apareixerien, per tant, sòls amb una doble consideració, com a urbanitzable i com a no urbanitzable, en funció de l'instrument de planejament que es considere. La regulació proposada sobre això pareix escassa i poc clara, ja que no s'estableix en quins casos concrets també podran formar part de la xarxa primària, en quins casos no, o si en tots els casos hi ha aquesta possibilitat. Tampoc s'aclareix si aquesta compatibilitat ha de ser acordada mitjançant una resolució d'algun tipus, ja siga de l'Ajuntament o d'una altra administració.

És possible acudir a les fitxes concretes (en el cas de la Vila Joiosa la núm. 30 i la núm. 31 de memòria justificativa) per a intentar aclarir aquest extrem, ja que en la fitxa núm. 30 s'especifica aquesta circumstància (els terrenys afectats ja són PQL en el PGOU), mentre que en la núm. 31 res es diu sobre això, quan tant una zona com l'altra afecten sòls que el PGOU municipal classifica com a Parc Litoral (PQL). En tot cas, no hauria de ser necessari acudir a la memòria justificativa per a aplicar el PATIVEL, o interpretar-lo; el desitjable és acudir únicament a la part amb eficàcia normativa del document.

de los planos de ordenación del documento, conviene destacar:

— Suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) Nº 30 La Vila Joiosa Norte (ZRP-NA): Dice el documento que se establece este ámbito como suelo no urbanizable de protección del litoral 1, compatible con su condición de PQL, que irá siendo completado a lo largo de sucesivas operaciones urbanísticas que permitan la obtención de suelo público en este enclave que tiene capacidad de convertirse en uno de los parques litorales de la Comunidad Valenciana. A pesar de su consideración como suelo no urbanizable por el documento en tramitación, el art. 12 de su parte normativa establece que estos suelos también podrán formar parte de la red primaria, por lo parece que se prevé la posibilidad de que los parques de la red primaria (suelo urbanizable y adscrito para su gestión a determinados ámbitos sujetos a programa de actuación integrada) mantengan su sistema de gestión y el aprovechamiento urbanístico previsto por el Plan General. Aparecerían por tanto suelos con una doble consideración, como urbanizable y como no urbanizable, en función del instrumento de planeamiento que se considere. La regulación propuesta al respecto parece escasa y poco clara, ya que no se establece en qué casos concretos también podrán formar parte de la red primaria, en qué casos no, o si en todos los casos existe esta posibilidad. Tampoco se aclara si esta compatibilidad debe ser acordada mediante resolución de algún tipo, ya sea del Ayuntamiento o de otra administración.

Es posible acudir a las fichas concretas (en el caso de Villajoyosa la nº 30 y la nº 31 de memoria justificativa) para intentar aclarar este extremo, ya que en la ficha Nº 30 se especifica esta circunstancia (los terrenos afectados ya son PQL en el PGOU) mientras que en la Nº 31 nada se dice al respecto, cuando tanto una zona como la otra afectan a suelos que el PGOU municipal clasifica como Parque Litoral (PQL). En todo caso no debería ser necesario acudir a la memoria justificativa para aplicar el PATIVEL, o interpretarlo, siendo lo deseable acudir únicamente a la parte con eficacia normativa del documento.



Tornant al cas concret de la zona núm. 30, aquesta afecta quasi exclusivament a sòls classificats com a PQL, parc litoral de la xarxa primària. No obstant això, la delimitació observada en els plans pateix de certs aspectes millorables que és important posar de manifest a l'administració promotora:

- S'ha inclòs sòl (s'entén que per error) que ha sigut objecte de programa d'actuació integrada, sent urbà ja amb caràcter general i, més concretament, sòls pertanyents a la unitat d'execució única del sector PP-1 del PGOU, circumstància que pot tindre important incidència en la tramitació del PRI del dit sector. En relació amb aquesta qüestió, procedeix remetre's a l'informe emés per l'arquitecte municipal de data 1 de desembre de 2016, que s'adjunta. En resum, s'al·lega la necessitat de redelimitar la zona núm. 30 excloent els sòls PQL ja gestionats i interns al sector PP-1, per estar ja garantida la seua protecció; la qual cosa permetria prosseguir amb la tramitació del PRI de l'àmbit PP-1 segons el que preveu i millorar des d'un punt de vista ambiental i paisatgístic la ubicació de la dotació privada sanitarioassistencial pendent d'implantació.

- S'ha inclòs sòl del sector PP-26 ja reparcel·lat i amb programa en vigor amb diversa qualificació, majoritàriament parcs litorals (PQL), però incloent també xarxa viària i espais lliures (S JL). Si bé la major part de la xarxa viària inclosa en la zona núm. 30 de ZRP-NA és de titularitat pública i de caràcter de vianants, i bé podria servir com a via litoral, hi ha part que necessàriament ha de permetre el trànsit rodat. El tram de vial situat a l'oest de la zona, que connecta amb el sector PP-1 serveix d'accés rodat a la parcel·la hotelera del PP-26 inserida en el PQL i que ha sigut respectada pel PATIVEL. Per tant, almenys aquesta part del vial hauria de ser exclosa del sòl no urbanitzable.

- S'han inclòs sòls pertanyents a les dotacions de la xarxa primària PRD-2 i PTD-2, així com un vial de la xarxa primària de connexió entre el sector PP-1 el PP-26 que toca les dites dotacions. En trobar-se aquestes dotacions situades a més de 500 m (quasi 1.000 m) de la ribera del mar,

Volviendo al caso concreto de la zona Nº 30 esta afecta casi exclusivamente a suelos clasificados como PQL, parque litoral de la red primaria. No obstante la delimitación observada en los planos adolece de ciertos aspectos mejorables que es importante poner de manifiesto a la administración promotora:

- Se ha incluido suelo (se entiende que por error) que ha sido objeto de programa de actuación integrada, siendo urbano ya a todos los efectos, y más en concreto suelos pertenecientes a la unidad de ejecución única del sector PP-1 del PGOU, circunstancia que puede tener importante incidencia en la tramitación del PRI de dicho sector. En relación con esta cuestión procede remitirse al informe emitido por el arquitecto municipal de fecha 1 de diciembre de 2.016, que se adjunta. En resumen se viene a alegar la necesidad de redelimitar la zona Nº 30 excluyendo los suelos PQL ya gestionados e internos al sector PP-1, al estar ya garantizada su protección, lo que permitiría proseguir con la tramitación del PRI del ámbito PP-1 según lo previsto y mejorar desde un punto de vista ambiental y paisajístico la ubicación de la dotación privada sanitario asistencial pendiente de implantación.

- Se ha incluido suelo del sector PP-26 ya reparcelado y con programa en vigor con distinta calificación, en su mayor parte parques litorales (PQL), pero incluyendo también red viaria y espacios libres (S JL). Si bien la mayor parte de la red viaria incluida en la zona Nº 30 de ZRP-NA es de titularidad pública y de carácter peatonal, y bien podría servir como Vía Litoral, hay parte que necesariamente debe permitir el tráfico rodado. El tramo de vial situado al oeste de la zona, que conecta con el sector PP-1 sirve de acceso rodado a la parcela hotelera del PP-26 inserta en el PQL y que ha sido respetada por el PATIVEL. Por tanto al menos esta parte del vial debería ser excluida del suelo no urbanizable.

- Se han incluido suelos pertenecientes a las dotaciones de la red primaria PRD-2 y PTD-2, así como un vial de la red primaria de conexión entre el sector PP-1 el PP-26 lindante con dichas dotaciones. Al encontrarse estas dotaciones situadas a más de 500 m (casi 1.000 m) de la ribera del mar,

*hauria de plantar-se la possibilitat de mantindre la seua qualificació actual i en conseqüència excloure-les de la delimitació de la ZRP-NA núm. 30, per no tractar-se de xarxa primària de zones verdes.*

*Si aquestes al·legacions són estimades i mentre es mantinga la doble consideració de PQL i sòl no urbanitzable, el PATIVEL reforça les determinacions del PGOU en aquest àmbit concret. Els sòls de titularitat ja municipal (que han sigut gestionats en el PAI del sector PP-26 o mitjançant reserves d'aprofitament) mantenen els seus usos i naturalesa, i els que siguen encara de titularitat privada podran materialitzar el seu aprofitament en altres àmbits segons estableix el PGOU facilitant-se d'esta manera la gestió íntegra de l'àmbit afectat.*

— *Sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA): En aquest cas dos sectors de sòl urbanitzable es veuen afectats, el PP-30 i el PP-31, per la qual cosa la incidència en el planejament vigent és molt major. Suposa en la pràctica la desclassificació com a urbanitzable de 395.867 m<sup>2</sup> de sòl. A més, ambdós sectors en conjunt tenen com a superfície adscrita un total de 241.663 m<sup>2</sup> (addicional a la indicada) de parcs litorals (PQL-1 i PQL-2), la gestió de la qual estava encomanada a aquests sectors. En conseqüència, la classificació com a sòl no urbanitzable de protecció del litoral d'aquests dos sectors suposa una pèrdua de la capacitat de gestió de la xarxa de parcs litorals de 241.663 m<sup>2</sup>. Comprovada la nova zona ZRP-NA núm. 31 s'observa que, a més dels sectors indicats, afecta una superfície total de parcs litorals de 384.249 m<sup>2</sup>.*

*Aquest cas il·lustra el ja posat de manifest quant a la doble consideració de sòl urbanitzable i no urbanitzable. En proposar la desclassificació de dos sectors urbanitzables es perd la capacitat de gestió de sòls pertanyents a parcs litorals adscrits, mentre que és possible que aquests parcs litorals seguisquen considerant-se dotació de la xarxa primària.*

*debería plantarse la posibilidad de mantener su calificación actual y en consecuencia excluirlas de la delimitación de la ZRP-NA N° 30, al no tratarse de red primaria de zonas verdes.*

*Si estas alegaciones son estimadas y mientras se mantenga la doble consideración de PQL y suelo no urbanizable, el PATIVEL viene a reforzar las determinaciones del PGOU en este ámbito concreto. Los suelos de titularidad ya municipal (que han sido gestionados en el PAI del sector PP-26 o mediante reservas de aprovechamiento) mantienen sus usos y naturaleza, y los que sean aún de titularidad privada podrán materializar su aprovechamiento en otros ámbitos según establece el PGOU facilitándose de esta forma la gestión íntegra del ámbito afectado.*

— *Suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) N° 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA): En este caso dos sectores de suelo urbanizable se ven afectados, el PP-30 y el PP-31, por lo que la incidencia en el planeamiento vigente es mucho mayor. Supone en la práctica la desclasificación como urbanizable de 395.867 m<sup>2</sup> de suelo. Además, ambos sectores en conjunto tienen como superficie adscrita un total de 241.663 m<sup>2</sup> (adicional a la indicada) de parques litorales (PQL-1 y PQL-2), cuya gestión estaba encomendada a estos sectores. En consecuencia la clasificación como suelo no urbanizable de protección del litoral de estos dos sectores supone una pérdida de la capacidad de gestión de la red de parques litorales de 241.663 m<sup>2</sup>. Comprobada la nueva zona ZRP-NA N° 31 se observa que, además de los sectores indicados, afecta a una superficie total de parques litorales de 384.249 m<sup>2</sup>.*

*Este caso viene a ilustrar lo ya puesto de manifiesto en cuanto a la doble consideración de suelo urbanizable y no urbanizable. Al proponer la desclasificación de dos sectores urbanizables se pierde la capacidad de gestión de suelos pertenecientes a parques litorales adscritos, mientras que es posible que estos parques litorales sigan considerándose dotación de la red primaria.*

És a dir, els sòls situats dins del sector (superfície bruta) passarien a ser sòl no urbanitzable sense aprofitament urbanístic, mentre que els parcs litorals PQL-1 i PQL-2 adscrits a aqueix sector "podrien" mantindre la seua naturalesa d'urbanitzable i, en conseqüència, l'aprofitament urbanístic, la qual cosa no pareix ni equitativa ni coherent. A més, el sector o sectors on aqueix aprofitament ha de materialitzar-se han desaparegut, per la qual cosa pocs mecanismes de gestió li queden a l'Administració local al marge de l'expropiació amb els problemes associats que açò genera.

Per un altre costat, els sectors PP-30 i PP-31 estan qualificats com d'ús turístic singular, incorporen dues parcel·les hoteleres en ubicacions estratègiques i gran part de la seua superfície es troba ocupada per habitatges fora d'ordenació amb urbanització parcial. És un fet que la programació d'aquests sectors suposaria la tramitació i aprovació de plans parcials d'aprovació autonòmica que resolguen la integració dels barrancs existents, la via pecuària, l'accés al sector, etc. Per això, pot al·legar-se en el sentit de mantindre aquests sectors, amb les adaptacions al PATIVEL que es consideren necessàries, i modular intensitats i usos, de manera que es mantinga el seu caràcter urbanitzable encara amb reducció de la seua edificabilitat. Açò permetria mantindre la capacitat de gestió de la pràctica totalitat dels parcs litorals PQL-1 i PQL-2, que passarien a titularitat pública, i la urbanització dotaria d'accessos adequats a la platja del Xarco, molt poc accessible actualment. De fet, el futur accés rodat a aquesta zona semiurbanitzada queda eliminat en desaparèixer el vial estructural que la connectava amb la zona del Montiboli, ja que els actuals són molt precaris.

En el cas que açò no s'estime convenient, és necessari, com s'ha indicat anteriorment, aclarir quines zones ZRP-NA són compatibles amb la seua consideració de parc litoral i si aquesta compatibilitat ha de ser acordada per alguna administració o bé és automàtica. En el cas que els sectors PP-30 i PP-31 siguin

Es decir, los suelos situados dentro del sector (superficie bruta) pasarían a ser suelo no urbanizable sin aprovechamiento urbanístico, mientras que los parques litorales PQL-1 y PQL-2 adscritos a ese sector "podrían" mantener su naturaleza de urbanizable y en consecuencia el aprovechamiento urbanístico, lo que no parece ni equitativo ni coherente. Además el sector o sectores donde ese aprovechamiento debe materializarse han desaparecido, por lo que pocos mecanismos de gestión le quedan a la administración local al margen de la expropiación con los problemas asociados que esto genera.

Por otro lado los sectores PP-30 y PP-31 están calificados como de uso turístico singular, incorporan dos parcelas hoteleras en ubicaciones estratégicas y gran parte de su superficie se encuentra ocupada por viviendas fuera de ordenación con urbanización parcial. Es un hecho que la programación de estos sectores supondría la tramitación y aprobación de planes parciales de aprobación autonómica que vengan a resolver la integración de los barrancos existentes, la vía pecuaria, el acceso al sector, etc. Por ello puede alegarse en el sentido de mantener estos sectores, con las adaptaciones al PATIVEL que se consideren necesarias, modulando intensidades y usos, de forma que se mantenga su carácter urbanizable aún con reducción de su edificabilidad. Esto permitiría mantener la capacidad de gestión de la práctica totalidad de los parques litorales PQL-1 y PQL-2, que pasarían a titularidad pública, y la urbanización dotaría de accesos adecuados a la playa del Charco, muy poco accesible en la actualidad. De hecho el futuro acceso rodat a esta zona semiurbanizada queda eliminado al desaparecer el vial estructural que la conectaba con la zona del Montiboli, siendo los actuales muy precarios.

En caso de que esto no se estime conveniente es necesario, como se ha indicado anteriormente, aclarar qué zonas ZRP-NA son compatibles con su consideración de parque litoral y si esta compatibilidad debe ser acordada por alguna administración o bien es automática. En caso de que los sectores PP-30 y PP-31 sean



*desclassificats és important no mantindre aquesta compatibilitat en els parcs litorals PQL-1 i PQL-2, que haurien de passar a sòl no urbanitzable protegit sense aprofitament urbanístic per a evitar traslladar el cost econòmic de la seua gestió a l'Ajuntament. A aquest efecte, podria especificar-se, potser incorporant algun tipus de subclau, aquells àmbits concrets en què considere convenient aquesta compatibilitat.*

*La resta de zona ZRP-NA núm. 31 afecta bàsicament sòls classificats pel PGOU no urbanitzables de protecció paisatgística, per la qual cosa la seua incidència és mínima.*

— *Corredor ecològic de connectivitat de la zona ZRP-NA núm. 31: Coincideix bàsicament amb el barranc del Xarco, la seua determinació és esquemàtica i la incidència en el planejament municipal molt relativa, ja que afecta principalment sòls ja protegits.*

*Quant a altres possibles afeccions al planejament municipal, procedeix destacar el contingut de l'art. 16 de la normativa del document. Els documents de caràcter informatiu i justificatiu del PATIVEL exposen, apliquen i justifiquen una sèrie de criteris i procediments la finalitat última de la qual és identificar i delimitar una sèrie de zones de sòl litoral que ha de ser preservat de la transformació urbanística i integrat en la infraestructura verda. El resultat d'aquest procés es reflecteix en els plans d'ordenació, que identifiquen aquestes zones de forma coherent amb la resta de la documentació. I aquesta coherència es manté en major o menor mesura en el text normatiu, articles 1 a 15, però es perd, segons l'opinió de qui subscriu i sense perjudi de possibles errors d'interpretació, en la redacció de l'art. 16 "Condicions generals per al desenvolupament urbanístic dels sòls del litoral" que en els seus apartats b i c estableix, per als sòls en situació bàsica de sòl rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovada o, en cas de tindre'l, hagen*

*desclasificados es importante no mantener esta compatibilidad en los parques litorales PQL-1 y PQL-2, que deberían pasar a suelo no urbanizable protegido sin aprovechamiento urbanístico para evitar trasladar el coste económico de su gestión al Ayuntamiento. A tal efecto podría especificarse, quizás incorporando algún tipo de sub-clave, aquellos ámbitos concretos en los que considere conveniente esta compatibilidad.*

*El resto de zona ZRP-NA Nº 31 afecta básicamente a suelos clasificados por el PGOU no urbanizables de protección paisajística, por lo que su incidencia es mínima.*

— *Corredor ecológico de conectividad de la zona ZRP-NA Nº 31: Coincide básicamente con el barranco del Xarco, su determinación es esquemática y la incidencia en el planeamiento municipal muy relativa, ya que afecta principalmente a suelos ya protegidos.*

*En cuanto a otras posibles afecciones al planeamiento municipal procede destacar el contenido del art. 16 de la normativa del documento. Los documentos de carácter informativo y justificativo del PATIVEL exponen, aplican y justifican una serie de criterios y procedimientos cuya finalidad última es identificar y delimitar una serie de zonas de suelo litoral que debe ser preservado de la transformación urbanística e integrado en la infraestructura verde. El resultado de este proceso se refleja en los planos de ordenación, que vienen a identificar estas zonas de forma coherente con el resto de la documentación. Y esta coherencia se mantiene en mayor o menor medida en el texto normativo, artículos 1 a 15, pero se pierde, en opinión de quien suscribe y sin perjuicio de posibles errores de interpretación, en la redacción del art. 16 Condiciones generales para el desarrollo urbanístico de los suelos del litoral que en sus apartados b) y c) establece, para los suelos en situación básica de suelo rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobada o, en caso de tenerlo, hayan*

*transcorreguts per terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració:*

*“En els sòls oberts a la mar, els terrenys de la franja de 200 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar es classificaran com a sòls no urbanitzables protegits, o es qualificaran com a infraestructura verda o zones verdes [...] els sòls oberts a la mar compresos entre els 200 i 500 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar es destinaran espais lliures, dotacions o ús dominant hotelier. Aquest condicionant no s'aplicarà en aquells àmbits objecte de desplegament en què el sòl tinga el front litoral ocupat per usos urbans”.*

*S'interpreta que aquest article és aplicable a tots els sòls de l'àmbit del PATIVEL amb independència de la seua classificació, és a dir, sòls urbans, urbanitzables i no urbanitzables, que es troben en situació bàsica de sòl rural i que es consideren oberts a la mar. Si bé al llarg del document el concepte de “sòls oberts a la mar” o “finestres a la mar” pareix correspondre's unívocament amb les zones concretes ZRP-NA i ZRC-AG1 indicades en els plans d'ordenació, en l'articulat de la normativa aqueixa relació no pareix tan evident. De fet una interpretació de l'art. 16 (condicions generals per al desenvolupament urbanístic dels sòls del litoral) és que s'aplicarà a tot sòl no urbanitzat ni consolidat que es considere “obert a la mar” i, en aquest cas, les conseqüències sobre el planejament municipal són més rellevants. Podrien veure's afectats, en funció de què s'entenga per sòl obert a la mar, els sectors urbanitzables següents en diferent grau de desenvolupament (relació no exhaustiva): UE núm. 2 del sector PP-11 i, en conseqüència, el sector PP-12 i el sector PP-35, sector PP-26 de forma parcial i el sector PP-13.*

*La falta de coherència assenyalada es fonamenta en el fet que, si bé el document, en la seua part informativa i justificativa, s'aplica a identificar i justificar*

*transcurridos por plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración:*

*“En los suelos abiertos al mar, los terrenos de la franja de 200 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar se clasificarán como suelos no urbanizables protegidos o se calificarán como infraestructura verde o zonas verdes (...) los suelos abiertos al mar comprendidos entre los 200 y 500 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar se destinarán espacios libres, dotaciones o uso dominante hotelero. Este condicionante no será de aplicación en aquellos ámbitos objeto de desarrollo en los que el suelo tenga el frente litoral ocupado por usos urbanos”.*

*Se interpreta que este artículo es de aplicación a todos los suelos del ámbito del PATIVEL con independencia de su clasificación, es decir, suelos urbanos, urbanizables y no urbanizables, que se encuentren en situación básica de suelo rural y que se consideren abiertos al mar. Si bien a lo largo del documento el concepto de “suelos abiertos al mar” o “ventanas al mar” parece corresponderse unívocamente con las zonas concretas ZRP-NA y ZRC-AG1 indicadas en los planos de ordenación, en el articulado de la normativa esa relación no parece tan evidente. De hecho una interpretación del art. 16 (condiciones generales para el desarrollo urbanístico de los suelos del litoral) es que será de aplicación a todo suelo no urbanizado ni consolidado que se considere “abierto al mar”, en cuyo caso las consecuencias sobre el planeamiento municipal son más relevantes. Podrían verse afectados, en función de qué se entienda por suelo abierto al mar, los sectores urbanizables siguientes en distinto grado de desarrollo (relación no exhaustiva): UE N°2 del sector PP-11 y en consecuencia el sector PP-12 y el sector PP-35, sector PP-26 de forma parcial y el sector PP-13.*

*La falta de coherencia señalada se fundamenta en el hecho de que si bien el documento, en su parte informativa y justificativa, se aplica en identificar y justificar*

*els sòls que han de ser objecte de protecció, finalitzant amb la representació gràfica de 40 àmbits concrets i un nombre indeterminat de corredors ecològics i funcionals, introdueix en la seua part normativa un article molt rellevant, potser més que tots els anteriors a efectes pràctics, que estableix un règim de protecció general del que res s'ha dit en la resta de document excepte error de qui subscriu i que, en la pràctica, suposa les mateixes o més limitacions que les establides per a les zones ZRP-NA i ZRC-AG1. Aquesta protecció general es podria aplicar a sòls de qualsevol tipus, fins i tot urbans (amb el que això comporta quant a pèrdua del valor del sòl) i, no obstant això, no s'analitzen ni quantifiquen els seus efectes, ni s'identifiquen conflictes, ni es plantegen alternatives, ni s'avalua de forma quantitativa ni qualitativa el valor dels sòls afectats.*

*I aquesta afecció depén dels criteris següents:*

- *Si el sòl es considera en situació bàsica de sòl rural o no.*
- *Si és un sòl obert a la mar o no ho és.*
- *Si tenen o no un programa d'actuació aprovat.*
- *En cas de tindre un programa aprovat, que hagen o no transcorregut els terminis per a la seua execució per causes no imputables a l'administració.*

*Salvant el tercer d'aquest, la resta de criteris haurien de ser objecte d'aclariment o matisació per a evitar en la mesura que siga possible interpretacions dispars que hagen de dirimir els tribunals de justícia.*

*En concret hauria de definir-se el concepte de sòl obert a la mar en la part normativa i, preferiblement, identificar-lo de forma gràfica en els plans d'ordenació, o bé establir les condicions concretes que ha de reunir un sòl per a ser considerat com a tal i aplicar criteris clars i concisos.*

*Segons l'opinió de qui subscriu, haurien d'excloure's els sòls considerats urbans pel planejament municipal de l'aplicació de l'art. 16 i, en general, del*

*los suelos que deben ser objeto de protección, finalizando con la representación gráfica de 40 ámbitos concretos y un número indeterminado de corredores ecológicos y funcionales, introduce en su parte normativa un artículo muy relevante, quizás más que todos los anteriores a efectos prácticos, que viene a establecer un régimen de protección general del que nada se ha dicho en el resto de documento salvo error de quien suscribe, y que en la práctica supone las mismas o mayores limitaciones que las establecidas para las zonas ZRP-NA y ZRC-AG1. Esta protección general se podría aplicar a suelos de todo tipo, incluso urbanos (con lo que ello conlleva en cuanto a pérdida del valor del suelo), y sin embargo no se analizan ni cuantifican sus efectos, ni se identifican conflictos, ni se plantean alternativas, ni se evalúa de forma cuantitativa ni cualitativa el valor de los suelos afectados.*

*Y esta afección depende de los siguientes criterios:*

- *Si el suelo se considera en situación básica de suelo rural o no.*
- *Si es un suelo abierto al mar o no lo es.*
- *Si tienen o no un programa de actuación aprobado.*
- *En caso de tener un programa aprobado, que hayan o no transcurrido los plazos para su ejecución por causas no imputables a la administración.*

*Salvando el tercero de ellos, el resto de criterios deberían ser objeto de aclaración o matización para evitar en la medida de lo posible interpretaciones dispares que deban dirimir los tribunales de justicia.*

*En concreto debería definirse el concepto de suelo abierto al mar en la parte normativa y preferiblemente identificarlo de forma gráfica en los planos de ordenación, o bien establecer las condiciones concretas que debe reunir un suelo para ser considerado como tal, aplicando criterios claros y concisos.*

*En opinión de quien suscribe deberían excluirse los suelos considerados urbanos por el planeamiento municipal de la aplicación del art. 16 y en general del*

*PATIVEL, d'acord amb la resta de la legislació en matèria de costes. Els sòls urbans en situació bàsica de sòl rural poden passar a estar urbanitzats amb una simple actuació aïllada i tenen la singularitat que poden estar totalment consolidats en una part del seu àmbit i en una altra part no, en porcions d'escassa superfície; per la qual cosa, segons s'interprete la part normativa, poden considerar-se sòls oberts a la mar xicotetes porcions de sòl urbà aïllades sense cap coherència urbanística que interrompen l'execució d'infraestructures o trams de viari, interfereixen les condicions de connexió i l'estructura de la trama urbana. Per un altre costat, desclassificar sòl urbà pot derivar en diferents responsabilitats de l'administració. No aplicar l'art. 16 en sòls urbans pareix una solució senzilla i coherent amb l'esperit general del document.*

*També hauria d'aclarir-se el règim dels sòls urbanitzables programats no identificats en els plans d'ordenació i dins de l'àmbit del PATIVEL. Pràcticament la totalitat dels programes d'actuació integrada que segueixen vigents (i no de recent programació) han incomplert els terminis amb escreix degut a la paralització de la inversió durant la crisi econòmica. Resoldre la qüestió de si l'incompliment de terminis és o no és imputable a l'administració difícilment serà una cosa pacífica, el que derivarà en una judicialització de l'assumpte. Hauria de buscar-se un criteri més objectiu, que permeti treballar sobre fets i no suposicions, com a terminis concrets des de fites concretes, en la línia del que disposa la disposició transitòria única per als sòls amb programa aprovat identificats en els plans d'ordenació.*

*En aquest sentit, recalcar que el règim de protecció establert en l'art. 16 pot considerar-se fins i tot més restrictiu que l'aplicat als sòls de les zones de sòl protegit identificades en els plans d'ordenació, ja que per a aquests últims s'aplicaria el que estableix la disposició transitòria única (on es dona un termini concret de 5 + 5 anys sense entrar en més consideracions, transcorregut el qual entrarien*

*PATIVEL, en consonancia con el resto de la legislación en materia de costas. Los suelos urbanos en situación básica de suelo rural pueden pasar a estar urbanizados con una simple actuación aislada y tienen la singularidad de que pueden estar totalmente consolidados en una parte de su ámbito y en otra parte no, en porciones de escasa superficie, por lo que según se interprete la parte normativa pueden considerarse suelos abiertos al mar pequeñas porciones de suelo urbano aislados sin coherencia urbanística alguna, interrumpiendo la ejecución de infraestructuras o tramos de viario, interfiriendo las condiciones de conexión y la estructura de la trama urbana. Por otro lado desclasificar suelo urbano puede derivar en distintas responsabilidades de la administración. No aplicar el art. 16 en suelos urbanos parece una solución sencilla y coherente con el espíritu general del documento.*

*También debería aclararse el régimen de los suelos urbanizables programados no identificados en los planos de ordenación y dentro del ámbito del PATIVEL. Prácticamente la totalidad de los programas de actuación integrada que siguen vigentes (y no de reciente programación) han incumplido los plazos con creces debido a la paralización de la inversión durante la crisis económica. Resolver la cuestión de si el incumplimiento de plazos es o no es imputable a la administración difícilmente será algo pacífico lo que derivará en una judicialización del asunto. Debería buscarse un criterio más objetivo, que permita trabajar sobre hechos y no suposiciones, como plazos concretos desde hitos concretos, en la línea de lo dispuesto por la disposición transitoria única para los suelos con programa aprobado identificados en los planos de ordenación.*

*En este sentido recalcar que el régimen de protección establecido en el art. 16 puede considerarse incluso más restrictivo que el aplicado a los suelos de las zonas de suelo protegido identificadas en los planos de ordenación, ya que para estos últimos sería de aplicación lo establecido en la disposición transitoria única (donde se da un plazo concreto de 5 + 5 años sin entrar en más consideraciones transcurrido el cual entrarían*

en el règim de l'art. 16), mentre que en els sòls del litoral en general (art. 16) no assenyalats en els plans les restriccions s'apliquen pel mer fet d'haver transcorregut els terminis per causa imputable a l'urbanitzador, el que no pareix molt coherent amb l'esperit del document.

Quant a la via litoral (art. 19), no s'ha pogut identificar el seu traçat en els plans d'ordenació, per la qual cosa no és possible fer cap pronunciament sobre la seua incidència urbanística.

Quant al Catàleg de platges inclòs en el document, procedeix efectuar les al·legacions següents:

- Tram 152: La Vila Joiosa 2. Entre la desembocadura del riu Torres i la del barranc d'Hèrcules es localitza la platja del Torres que hauria de ser considerada platja de caràcter urbà. La urbanització del sector PP-27, sòl urbà ja amb caràcter general, va procedir a l'execució del passeig marítim en tot el seu front i a dotar a la zona dels serveis i infraestructures necessaris. Compta amb accés rodat per vials de titularitat municipal i zones d'aparcament annexes a la platja.

- Tram 153: La Vila Joiosa 3. S'hauria d'ampliar la zona de platja urbana (que acaba en el port de la Vila Joiosa) cap a l'oest per a incloure la platja dels Estudiants que compta ja amb passeig marítim executat, tots els serveis urbanístics i fita amb sòls de caràcter urbà.

- Tram 155: La Vila Joiosa 5. S'hauria d'ampliar lleugerament la zona urbana d'aquest tram cap al sud-est per fer coincidir la seua delimitació amb el límit del sòl urbanitzable PP-25, hui en dia urbà amb caràcter general.

El que informe els efectes oportuns a la Vila Joiosa, 30 de desembre de 2016, per a la seua remissió, en cas de considerar-se oportú, a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori per a la seua presa en consideració."

en el régimen del art. 16) mientras que en los suelos del litoral en general (art. 16) no señalados en los planos las restricciones se aplican por el mero hecho de haber transcurrido los plazos por causa imputable al urbanizador, lo que no parece muy coherente con el espíritu del documento.

En cuanto a la Vía Litoral (art. 19) no se ha podido identificar su trazado en los planos de ordenación, por lo que no es posible hacer pronunciamiento alguno sobre su incidencia urbanística.

En cuanto al catálogo de playas incluido en el documento procede efectuar las siguientes alegaciones:

- Tramo 152: La Vila Joiosa 2: Entre la desembocadura del río Torres y la del barranco de Hércules se localiza la playa del Torres que debería ser considerada playa de carácter urbano. La urbanización del sector PP-27, suelo urbano ya a todos los efectos, procedió a la ejecución del paseo marítimo en todo su frente y a dotar a la zona de los servicios e infraestructuras necesarios. Cuenta con acceso rodado por viales de titularidad municipal y zonas de aparcamiento anexas a la playa.

- Tramo 153: La Vila Joiosa 3: Se debería ampliar la zona de playa urbana (que acaba en el puerto de Villajoyosa) hacia el oeste para incluir la playa de los Estudiantes que cuenta ya con paseo marítimo ejecutado, todos los servicios urbanísticos y linda con suelos de carácter urbano.

- Tramo 155: La Vila Joiosa 5: Se debería ampliar ligeramente la zona urbana de este tramo hacia el sureste para hacer coincidir su delimitación con el límite del suelo urbanizable PP-25, hoy día urbano a todos los efectos.

Lo que informo a los efectos oportunos en La Vila Joiosa a 30 de diciembre de 2.016 para su remisión, en caso de considerarse oportuno, a la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio para su toma en consideración. ..."

Documentació adjunta:

Annex 1: Informe emés per l'arquitecte municipal de data 1 de desembre de 2016.

PEL QUE PROPOSE AL PLE DE LA CORPORACIÓ:

PRIMER. Aprovar l'informe transcrit emés pel cap de Servei d'Urbanisme i Infraestructures en data 30 de desembre de 2016.

SEGON. Efectuar al·legacions a la proposta del Pla d'Acció Territorial a la Infraestructura Verda de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL), sotmés a informació pública mitjançant publicació en el DOCV número 7915, d'11 de novembre de 2016, d'acord amb l'informe municipal que s'aprova mitjançant la present."

3r. 25-01-2017. Dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, Serveis Tècnics, Neteja Urbana, Foment Econòmic i Cementeri.

4t. 26-01-2017. Rectificació de la proposta efectuada pel regidor d'Urbanisme, que diu literalment:

«Jaime Ramis Galiana, REGIDOR D'URBANISME, té a bé elevar al Ple de la corporació la següent

**PROPOSTA D'ACORD**

En relació amb l'expedient de referència i vista la publicació de la informació pública en el DOCV número 7915, d'11 de novembre de 2016, el cap de Servei d'Urbanisme i Infraestructures ha emés un informe en data 30 de desembre de 2016, que disposa literalment:

·  
"Vist el document en tramitació denominat Pla d'Acció Territorial de la Infraestructura Verda de la Comunitat Valenciana i consultat en la pàgina web de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori <http://www.habitatge.gva.es/pative/>, procedeix emetre el present INFORME:

Documentación adjunta:

Anexo 1: Informe emitido por el arquitecto municipal de fecha 1 de diciembre de 2.016.

POR LO QUE PROPONGO AL PLENO DE LA CORPORACIÓN:

PRIMERO: Aprobar el informe transcrito emitido por el Jefe de Servicio de Urbanismo e Infraestructuras en fecha 30 de diciembre de 2016.

SEGUNDO: Efectuar alegaciones a la propuesta del Plan de Acción Territorial a la Infraestructura Verde de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL) sometido a información pública mediante publicación en el DOCV número 7915 de 11 de noviembre de 2016, conforme al informe municipal que se aprueba mediante la presente."

3º.- 25-01-2017.- Dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Servicios Técnicos, Limpieza urbana, fomento económico y cementerio.

4.- 26-01-2017.- Rectificación de la propuesta efectuada por el Concejal de Urbanismo, con el siguiente tenor literal:

Jaime Ramis Galiana, CONCEJAL DE URBANISMO, tiene a bien elevar al Pleno de la Corporación la siguiente

**PROPUESTA DE ACUERDO**

En relación con el expediente de referencia y, vista la publicación de la información pública en el DOCV número 7915 de 11 de noviembre de 2016, se ha emitido informe por el Jefe de Servicio de Urbanismo e Infraestructuras en fecha 30 de diciembre de 2016, que dispone literalmente: "...

·  
Visto el documento en tramitación denominado Plan de Acción Territorial de la Infraestructura Verde de la Comunidad Valenciana y consultado en la página web de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio <http://www.habitatge.gva.es/pative/>, procede emitir el presente INFORME:

*El Pla d'Acció Territorial és un instrument de planejament urbanístic i territorial d'àmbit supramunicipal que desenvolupa, en àmbits territorials concrets o en àmbits sectorials específics, els objectius, principis i criteris de l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana. La seua regulació s'arregla en l'art. 16 de la Llei 5/2014, de 23 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, de la Comunitat Valenciana (LOTUP), en el qual s'estableix que aquests plans podran modificar les determinacions de l'ordenació estructural dels plans d'àmbit municipal, així com ordenar l'adaptació d'aquests a les seues noves previsions i fixar terminis amb aquest fi. Les competències per a la seua tramitació i aprovació recauen en el Consell, segons estableix l'art. 44 de la LOTUP. És a dir, es tracta d'un pla o instrument d'ordenació de caràcter supramunicipal tramitat i aprovat pel Consell que modifica determinats aspectes de la regulació urbanística amb incidència directa en el planejament d'àmbit municipal, i l'objectiu fonamental del qual és definir i ordenar la infraestructura verda del litoral (art. 4 de la LOTUP).*

*L'àmbit d'aplicació del PATIVEL es defineix en l'art. 3 de la seua part normativa:*

*“1. El Pla, que regula els sòls en situació bàsica de sòl rural, presenta els àmbits següents:*

*a) Àmbit estricte, comprén els sòls dels municipis litorals situats en la franja de 500 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar i coincident amb l'àrea d'influència de la legislació de costes.*

*b) Àmbit ampliat, fins als 1.000 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar, que dota de reforç i continuïtat ecològica, funcional i visual als sòls definits en l'apartat anterior i garanteix amortir els impactes sobre aquests.*

*c) Àmbit de connexió, fins als 2.000 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit*

**El Plan de Acción Territorial** es un instrumento de planeamiento urbanístico y territorial de ámbito supramunicipal que desarrolla, en ámbitos territoriales concretos o en ámbitos sectoriales específicos, los objetivos, principios y criterios de la Estrategia Territorial de la Comunidad Valenciana. Su regulación se recoge en el art. 16 de la Ley 5/2014, de 23 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de la Comunitat Valenciana (LOTUP), en el que se establece que estos Planes podrán modificar las determinaciones de la ordenación estructural de los planes de ámbito municipal, así como ordenar la adaptación de estos a sus nuevas previsions, fijando plazos con este fin. Las competencias para su tramitación y aprobación recaen en el Consell, según se establece en el art. 44 de la LOTUP. Es decir, se trata de un plan o instrumento de ordenación de carácter supramunicipal tramitado y aprobado por el Consell que viene a modificar determinados aspectos de la regulación urbanística con incidencia directa en el planeamiento de ámbito municipal, y cuyo objetivo fundamental es definir y ordenar la infraestructura verde del litoral (art. 4 de la LOTUP).

**El ámbito de aplicación del PATIVEL** se define en el art. 3 de su parte normativa:

*“1. El Plan, que regula los suelos en situación básica de suelo rural, presenta los siguientes ámbitos:*

*a) Ámbito estricto, comprende los suelos de los municipios litorales situados en la franja de 500 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar y coincidente con el área de influencia de la legislación de costas.*

*b) Ámbito ampliado, hasta los 1.000 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar, que dota de refuerzo y continuidad ecológica, funcional y visual a los suelos definidos en el apartado anterior y garantiza la amortiguación de los impactos sobre los mismos.*

*c) Ámbito de conexión, hasta los 2.000 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite*

*interior de la ribera del mar on s'analitzarà, ordenarà i garantirà la connectivitat ecològica i funcional de l'espai litoral amb la resta del territori.”*

*És a dir, l'àmbit d'aplicació de les seues determinacions comprén, en major o menor mesura, el sòl que es trobe en situació bàsica de sòl rural i en la franja de terreny de 2.000 metres d'amplària mesurada en projecció horitzontal des de la ribera del mar, siga quina siga la seua classificació.*

*El text refós de la Llei del sòl en el seu art. 12 defineix les situacions bàsiques del sòl i estableix les condicions per a ser considerat com a sòl rural. El sòl en situació bàsica rural es correspon, generalment, amb el sòl no urbanitzable i el sòl urbanitzable no urbanitzat, així com qualsevol sòl, independentment de la seua classificació urbanística, que no es puga considerar urbanitzat.*

*En conseqüència, l'àmbit d'aplicació del PATIVEL és molt extens i afecta en gran manera a la ciutat de la Vila Joiosa per tractar-se d'un municipi costaner per al qual el seu Pla General d'Ordenació Urbana proposa un model de desenvolupament eminentment lineal, recolzat en la línia de costa, i on la major part dels sòls urbans i urbanitzables se situen en un o altre àmbit dels definits en el dit document.*

*Quant al tractament donat als sòls considerats, a priori, com a àmbit concret d'aplicació del PATIVEL (plans d'ordenació), s'estableixen cinc figures de protecció (art. 5):*

- *Sòls litorals de protecció ambiental: bàsicament són sòls litorals que ja compten amb alguna figura de protecció vigent (Xarxa Natura 2000, espais protegits així declarats, etc.).*

- *Sòls no urbanitzables de protecció litoral: Sòls oberts a la mar en situació bàsica rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovat o, en cas*

*interior de la ribera del mar donde se analizará, ordenará y garantizará la conectividad ecológica y funcional del espacio litoral con el resto del territorio. (...)”*

Es decir, el ámbito de aplicación de sus determinaciones comprende, en mayor o menor medida, el suelo que se encuentre en situación básica de suelo rural que se encuentre en la franja de terreno de 2.000 metros de anchura medida en proyección horizontal desde la ribera del mar, cualquiera que sea su clasificación.

El texto refundido de la Ley del Suelo en su art. 12 define las situaciones básicas del suelo y establece las condiciones para ser considerado como suelo rural. El suelo en situación básica rural se corresponde, generalmente, con el suelo no urbanizable y el suelo urbanizable no urbanizado, así como cualquier suelo, independientemente de su clasificación urbanística, que no se pueda considerar urbanizado.

En consecuencia **el ámbito de aplicación del PATIVEL es muy extenso y afecta en gran medida a la ciudad de Villajoyosa** al tratarse de un municipio costero para el que su Plan General de Ordenación Urbana propone un modelo de desarrollo eminentemente lineal, apoyado en la línea de costa, y donde la mayor parte de los suelos urbanos y urbanizables se sitúan en uno u otro ámbito de los definidos en dicho documento.

En cuanto al tratamiento dado a los suelos considerados, a priori, como ámbito concreto de aplicación del PATIVEL (planos de ordenación) **se establecen cinco figuras de protección** (art. 5):

- **Suelos litorales de protección ambiental:** básicamente son suelos litorales que ya cuentan con alguna figura de protección vigente (Red Natura 2000, espacios protegidos así declarados, etc...).

- **Suelos no urbanizables de protección litoral:** Suelos abiertos al mar en situación básica rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobado o, en caso



de tindre'l, hagen transcorregut els terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració. Són els sòls de més valors ambientals, territorials, paisatgístics, etc., no inclosos en el tipus anterior.

- *Sòls no urbanitzables de reforç del litoral: Sòls semblants als anteriors però situats (generalment) a més de 500 m i la "vocación territorial" [sic] del qual és la de reforçar la protecció o amortir d'impactes sobre els sòls no urbanitzables de protecció del litoral. Per a ser considerats com a tals han de ser també sòls oberts a la mar en situació bàsica rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovat o, en cas de tindre'l, hagen transcorregut els terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració.*

- *Sòls no urbanitzables del litoral: Sòls ja classificats com a no urbanitzables, dins de la franja de 1.000 m des de la ribera del mar, pel planejament d'àmbit municipal (el PGOU) i no inclosos en els anteriors.*

- *Corredors ecològics i funcionals: Sòls que hauran de ser concretats i ordenats pel planejament territorial i urbanístic (segons pareix es difereix la seua definició exacta a instruments posteriors) per a garantir la connectivitat ecològica i funcional dels sòls no urbanitzables de protecció i de reforç del litoral.*

*El document se centra a definir nou sòl protegit o preservat de la transformació urbanística i distingeix tres tipus bàsics, ja que els sòls litorals de protecció ambiental i els no urbanitzables del litoral ja compten amb altres figures de protecció, o bé la seua classificació urbanística ja contemplava la seua preservació. Aquests nous tres tipus bàsics són els sòls no urbanitzables de protecció del litoral, els no urbanitzables de reforç del litoral i els corredors ecològics i funcionals. D'aquestes tres categories, reflectides en els plans d'ordenació, queden gràficament*

de tenerlo, hayan transcurrido los plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración. Son los suelos de mayores valores ambientales, territoriales, paisajísticos, etc., no incluidos en el tipo anterior.

- **Suelos no urbanizables de refuerzo del litoral:** Suelos similares a los anteriores pero situados (generalmente) a más de 500 m y cuya "vocación territorial" (sic) es la de reforzar la protección o amortiguación de impactos sobre los suelos no urbanizables de protección del litoral. Para ser considerados como tal deben ser también suelos abiertos al mar en situación básica rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobado o, en caso de tenerlo, hayan transcurrido los plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración.

- **Suelos no urbanizables del litoral:** Suelos ya clasificados como no urbanizables, dentro de la franja de 1.000 m desde la ribera del mar, por el planeamiento de ámbito municipal (el PGOU) y no incluidos en los anteriores.

- **Corredores ecológicos y funcionales:** Suelos que deberán ser concretados y ordenados por el planeamiento territorial y urbanístico (al parecer se difiere su definición exacta a instrumentos posteriores) para garantizar la conectividad ecológica y funcional de los suelos no urbanizables de protección y de refuerzo del litoral.

**El documento se centra en definir nuevo suelo protegido o preservado de la transformación urbanística,** distinguiendo tres tipos básicos, ya que los suelos litorales de protección ambiental y los no urbanizables del litoral ya cuentan con otras figuras de protección, o bien su clasificación urbanística ya contemplaba su preservación. Estos nuevos tres tipos básicos son los **suelos no urbanizables de protección del litoral, los no urbanizables de refuerzo del litoral y los corredores ecológicos y funcionales.** De estas tres categorías, reflejadas en los planos de ordenación, quedan gráficamente

definides les dues primeres, mentre que els corredors ecològics i funcionals apareixen representats de forma esquemàtica.

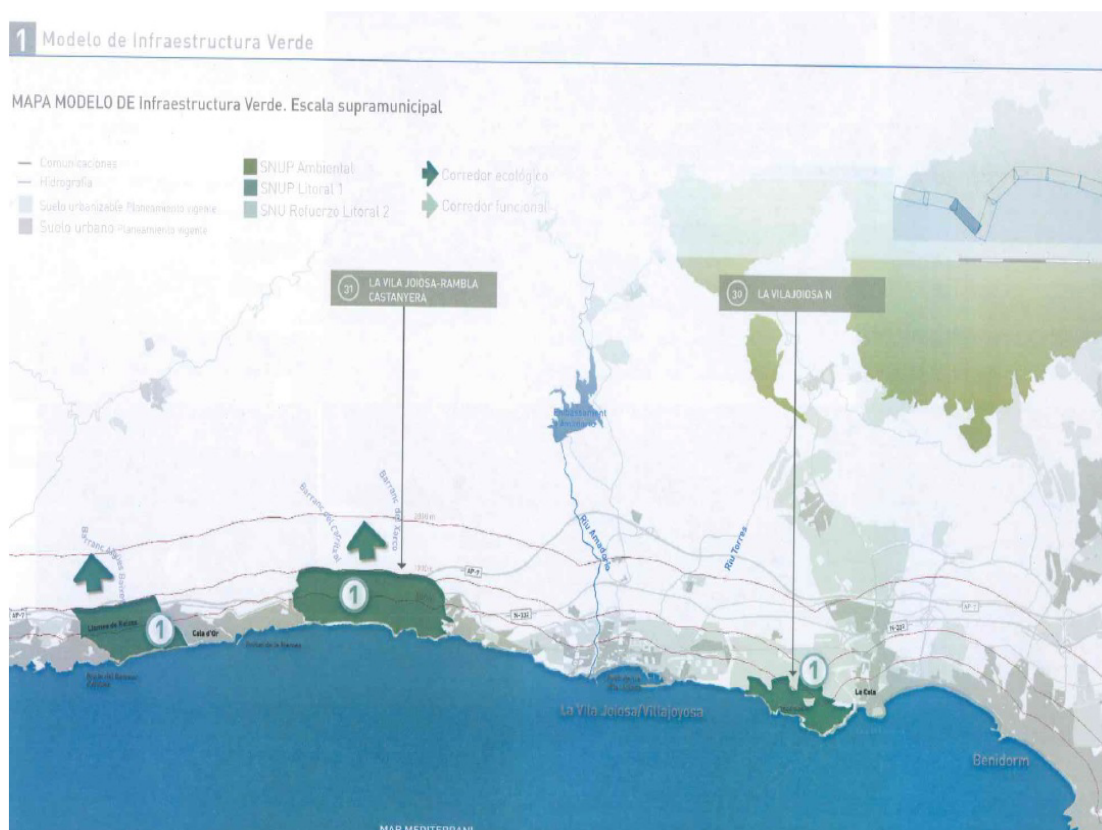
En l'àmbit del terme municipal de la Vila Joiosa el document en tramitació, en la seua part normativa (plans), estableix:

- Dues àrees amb la clau (1), corresponent a sòls no urbanitzables de protecció del litoral, identificats en la part justificativa del document com (30) LA VILA JOIOSA N i (31) LA VILA JOIOSA – RAMBLA CASTANYERA.
- Una àrea amb la clau de corredor ecològic, situada en la zona de la rambla Castanyera (platja del Xarco).

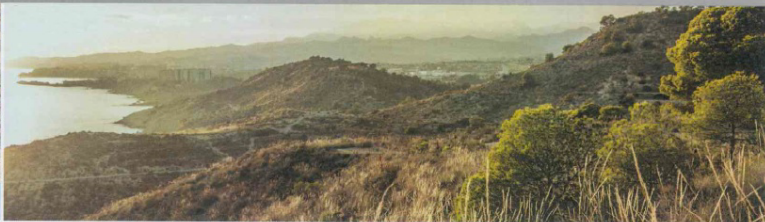
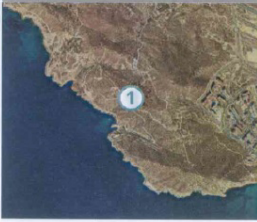
definidas las dos primeras, mientras que los corredores ecológicos y funcionales aparecen representados de forma esquemática.

En el ámbito del término municipal de Villajoyosa el documento en tramitación, en su parte normativa (planos), establece:

- Dos áreas con la clave (1), correspondiente a suelos no urbanizables de protección del litoral, identificados en la parte justificativa del documento como (30) LA VILA JOIOSA N y (31) LA VILA JOIOSA – RAMBLA CASTANYERA.
- Un área con la clave de corredor ecológico, situada en la zona de la rambla Castanyera (playa del Charco).



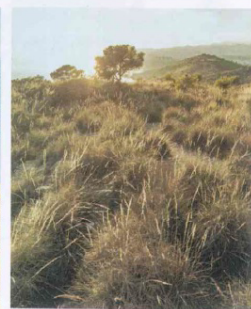
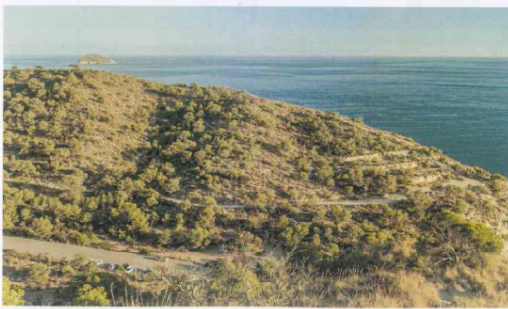
30 LA VILAJOIDSA N



PAT INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA

EVALUACIÓN	
IV Ont	<input type="checkbox"/> EEA
IV Oit	<input type="checkbox"/>
MM	<input type="checkbox"/> PDL
VOCACIÓN	
MDUS	Compatible

**DETERMINACIONES**  
Se establece este ámbito como suelo no urbanizable de protección litoral 1, compatible con las condiciones de PDL que irá siendo completado a lo largo de sucesivas operaciones urbanísticas que permitan la obtención de suelo público en esta condición que tiene capacidad de convertirse en uno de los parques litorales de la Comunitat Valenciana.



1

1 MODELO DE INFRAESTRUCTURA VERDE

1 Modelo de Infraestructura Verde

31 LA VILA JOIOSA-RANBLA CASTANYERA



PAT INFRAESTRUCTURA VERDA DEL LITORAL DE LA COMUNITAT VALENCIANA

EVALUACIÓN	
IV Ont	<input type="checkbox"/> EEA
IV Oit	<input type="checkbox"/>
MM	<input type="checkbox"/>
CONFLICTO	
MDUS	Incompatible
VOCACIÓN	
MDUS	Incompatible

**DETERMINACIONES**  
1 Hasta la franja de 1000 metros por existencias forestales de valor ambiental.  
➔ Corredor ecológico para mantener conectividad.  
Desclasificación de secciones PP30 y PP31.

PLANEAMIENTO URBANÍSTICO

**Datos del suelo:**  
Nombre del sector: PP30 [Charco 1]-PP31 [Charco 2]  
Superficie total: 179.357m<sup>2</sup> (PP30) - 216.510m<sup>2</sup> (PP31)  
Tipo de suelo: SUBLE.  
Trámite: Sin trámite.

Parámetros del Sector:

Uso: TURÍSTICO Y RESIDENCIAL/ TERCIARIO  
Stimas estructurales adscritos: 70.000m<sup>2</sup> (PQL 1-PP30)-120.000m<sup>2</sup> (PQL 2-PP31)  
Edificabilidad bruta: 0,25m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>  
Densidad: 20 vv/ha (499 uds. PP30)- (673 uds. PP31)

ESTADO DE PLANEAMIENTO

01 SIN ORDENACIÓN PERMISIVIZADA

GRADO DE TRANSFORMACIÓN

07 ZONA NATURAL, MATERIAL Y PRESENCIA PERMANENTE DE ARBOLADO

MARGEN DE MANIOBRA

ALTO

COMENTARIOS

• El planeamiento vigente en la Vila Joiosa es el PDU de 1999.

Quant a l'afecció al planejament municipal de les determinacions concretes dels plans d'ordenació del document, convé destacar:

- Sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 30 La Vila Joiosa Nord (ZRP-NA): Diu el document que s'estableix aquest àmbit com a sòl no urbanitzable de protecció del litoral 1, compatible amb la seua condició de PQL, que es completarà al llarg de successives operacions urbanístiques que permeten l'obtenció de sòl públic en aquest enclavament que té capacitat de convertir-se en un dels parcs litorals de la Comunitat Valenciana. A pesar de la seua consideració com a sòl no urbanitzable pel document en tramitació, l'art. 12 de la seua part normativa estableix que aquests sòls també podran formar part de la xarxa primària, per la qual cosa pareix que es preveu la possibilitat que els parcs de la xarxa primària (sòl urbanitzable i adscrit per a la seua gestió a determinats àmbits subjectes a programa d'actuació integrada) mantinguen el seu sistema de gestió i l'aprofitament urbanístic previst pel Pla general. Apareixerien, per tant, sòls amb una doble consideració, com a urbanitzable i com a no urbanitzable, en funció de l'instrument de planejament que es considere. La regulació proposada sobre això pareix escassa i poc clara, ja que no s'estableix en quins casos concrets també podran formar part de la xarxa primària, en quins casos no, o si en tots els casos hi ha aquesta possibilitat. Tampoc s'aclareix si aquesta compatibilitat ha de ser acordada mitjançant una resolució d'algun tipus, ja siga de l'Ajuntament o d'una altra administració.

És possible acudir a les fitxes concretes (en el cas de la Vila Joiosa la núm. 30 i la núm. 31 de memòria justificativa) per a intentar aclarir aquest extrem, ja que en la fitxa núm. 30 s'especifica aquesta circumstància (els terrenys afectats ja són PQL en el PGOU), mentre que en la núm. 31 res es diu sobre això, quan tant una zona com l'altra afecten sòls que el PGOU municipal classifica com a Parc Litoral (PQL). En tot cas, no hauria de ser necessari acudir a la memòria justificativa per a aplicar el PATIVEL, o interpretar-lo; el desitjable és acudir

En cuanto a la afección al planeamiento municipal de las determinaciones concretas de los planos de ordenación del documento, conviene destacar:

- Suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) Nº 30 La Vila Joiosa Norte (ZRP-NA): Dice el documento que se establece este ámbito como suelo no urbanizable de protección del litoral 1, compatible con su condición de PQL, que irá siendo completado a lo largo de sucesivas operaciones urbanísticas que permitan la obtención de suelo público en este enclave que tiene capacidad de convertirse en uno de los parques litorales de la Comunidad Valenciana. A pesar de su consideración como suelo no urbanizable por el documento en tramitación, el art. 12 de su parte normativa establece que estos suelos también podrán formar parte de la red primaria, por lo parece que se prevé la posibilidad de que los parques de la red primaria (suelo urbanizable y adscrito para su gestión a determinados ámbitos sujetos a programa de actuación integrada) mantengan su sistema de gestión y el aprovechamiento urbanístico previsto por el Plan General. Aparecerían por tanto suelos con una doble consideración, como urbanizable y como no urbanizable, en función del instrumento de planeamiento que se considere. La regulación propuesta al respecto parece escasa y poco clara, ya que no se establece en qué casos concretos también podrán formar parte de la red primaria, en qué casos no, o si en todos los casos existe esta posibilidad. Tampoco se aclara si esta compatibilidad debe ser acordada mediante resolución de algún tipo, ya sea del Ayuntamiento o de otra administración.

Es posible acudir a las fichas concretas (en el caso de Villajoyosa la nº 30 y la nº 31 de memoria justificativa) para intentar aclarar este extremo, ya que en la ficha Nº 30 se especifica esta circunstancia (los terrenos afectados ya son PQL en el PGOU) mientras que en la Nº 31 nada se dice al respecto, cuando tanto una zona como la otra afectan a suelos que el PGOU municipal clasifica como Parque Litoral (PQL). En todo caso no debería ser necesario acudir a la memoria justificativa para aplicar el PATIVEL, o interpretarlo, siendo lo deseable acudir



*únicament a la part amb eficàcia normativa del document.*

*Tornant al cas concret de la zona núm. 30, aquesta afecta quasi exclusivament a sòls classificats com a PQL, parc litoral de la xarxa primària. No obstant això, la delimitació observada en els plans pateix de certs aspectes millorables que és important posar de manifest a l'administració promotora:*

- *S'ha inclòs sòl (s'entén que per error) que ha sigut objecte de programa d'actuació integrada, sent urbà ja amb caràcter general i, més concretament, sòls pertanyents a la unitat d'execució única del sector PP-1 del PGOU, circumstància que pot tindre important incidència en la tramitació del PRI del dit sector. En relació amb aquesta qüestió, procedeix remetre's a l'informe emés per l'arquitecte municipal de data 1 de desembre de 2016, que s'adjunta. En resum, s'al·lega la necessitat de redelimitar la zona núm. 30 excloent els sòls PQL ja gestionats i interns al sector PP-1, per estar ja garantida la seua protecció; la qual cosa permetria prosseguir amb la tramitació del PRI de l'àmbit PP-1 segons el que preveu i millorar des d'un punt de vista ambiental i paisatgístic la ubicació de la dotació privada sanitarioassistencial pendent d'implantació.*

- *S'ha inclòs sòl del sector PP-26 ja reparcel·lat i amb programa en vigor amb diversa qualificació, majoritàriament parcs litorals (PQL), però incloent també xarxa viària i espais lliures (S JL). Si bé la major part de la xarxa viària inclosa en la zona núm. 30 de ZRP-NA és de titularitat pública i de caràcter de vianants, i bé podria servir com a via litoral, hi ha part que necessàriament ha de permetre el trànsit rodat. El tram de vial situat a l'oest de la zona, que connecta amb el sector PP-1 serveix d'accés rodat a la parcel·la hotelera del PP-26 inserida en el PQL i que ha sigut respectada pel PATIVEL. Per tant, almenys aquesta part del vial hauria de ser exclosa del sòl no urbanitzable.*

- *S'han inclòs sòls pertanyents a les dotacions de la xarxa primària PRD-2 i*

únicamente a la parte con eficacia normativa del documento.

Volviendo al caso concreto de la zona Nº 30 esta afecta casi exclusivamente a suelos clasificados como PQL, parque litoral de la red primaria. No obstante la delimitación observada en los planos adolece de ciertos aspectos mejorables que es importante poner de manifiesto a la administración promotora:

- Se ha incluido suelo (se entiende que por error) que ha sido objeto de programa de actuación integrada, siendo urbano ya a todos los efectos, y más en concreto suelos pertenecientes a la unidad de ejecución única del sector PP-1 del PGOU, circunstancia que puede tener importante incidencia en la tramitación del PRI de dicho sector. En relación con esta cuestión procede remitirse al informe emitido por el arquitecto municipal de fecha 1 de diciembre de 2.016, que se adjunta. En resumen se viene a alegar la necesidad de redelimitar la zona Nº 30 excluyendo los suelos PQL ya gestionados e internos al sector PP-1, al estar ya garantizada su protección, lo que permitiría proseguir con la tramitación del PRI del ámbito PP-1 según lo previsto y mejorar desde un punto de vista ambiental y paisajístico la ubicación de la dotación privada sanitario asistencial pendiente de implantación.

- Se ha incluido suelo del sector PP-26 ya reparcelado y con programa en vigor con distinta calificación, en su mayor parte parques litorales (PQL), pero incluyendo también red viaria y espacios libres (S JL). Si bien la mayor parte de la red viaria incluida en la zona Nº 30 de ZRP-NA es de titularidad pública y de carácter peatonal, y bien podría servir como Vía Litoral, hay parte que necesariamente debe permitir el tráfico rodado. El tramo de vial situado al oeste de la zona, que conecta con el sector PP-1 sirve de acceso rodado a la parcela hotelera del PP-26 inserta en el PQL y que ha sido respetada por el PATIVEL. Por tanto al menos esta parte del vial debería ser excluida del suelo no urbanizable.

- Se han incluido suelos pertenecientes a las dotaciones de la red primaria PRD-2 y

PTD-2, així com un vial de la xarxa primària de connexió entre el sector PP-1 el PP-26 que toca les dites dotacions. En trobar-se aquestes dotacions situades a més de 500 m (quasi 1.000 m) de la ribera del mar, hauria de plantar-se la possibilitat de mantindre la seua qualificació actual i en conseqüència excloure-les de la delimitació de la ZRP-NA núm. 30, per no tractar-se de xarxa primària de zones verdes.

Si aquestes alegacions són estimades i mentre es mantinga la doble consideració de PQL i sòl no urbanitzable, el PATIVEL reforça les determinacions del PGOU en aquest àmbit concret. Els sòls de titularitat ja municipal (que han sigut gestionats en el PAI del sector PP-26 o mitjançant reserves d'aprofitament) mantenen els seus usos i naturalesa, i els que siguen encara de titularitat privada podran materialitzar el seu aprofitament en altres àmbits segons estableix el PGOU facilitant-se d'esta manera la gestió íntegra de l'àmbit afectat.

- **Sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA):** En aquest cas dos sectors de sòl urbanitzable es veuen afectats, el PP-30 i el PP-31, per la qual cosa la incidència en el planejament vigent és molt major. Suposa en la pràctica la desclassificació com a urbanitzable de 395.867 m<sup>2</sup> de sòl. A més, ambdós sectors en conjunt tenen com a superfície adscrita un total de 241.663 m<sup>2</sup> (adicional a la indicada) de parcs litorals (PQL-1 i PQL-2), la gestió de la qual estava encomanada a aquests sectors. En conseqüència, la classificació com a sòl no urbanitzable de protecció del litoral d'aquests dos sectors suposa una pèrdua de la capacitat de gestió de la xarxa de parcs litorals de 241.663 m<sup>2</sup>. Comprovada la nova zona ZRP-NA núm. 31 s'observa que, a més dels sectors indicats, afecta una superfície total de parcs litorals de 384.249 m<sup>2</sup>.

Aquest cas il·lustra el ja posat de manifest quant a la doble consideració de sòl urbanitzable i no urbanitzable. En proposar la desclassificació de dos sectors

PTD-2, así como un vial de la red primaria de conexión entre el sector PP-1 el PP-26 lindante con dichas dotaciones. Al encontrarse estas dotaciones situadas a más de 500 m (casi 1.000 m) de la ribera del mar, debería plantarse la posibilidad de mantener su calificación actual y en consecuencia excluirlas de la delimitación de la ZRP-NA N° 30, al no tratarse de red primaria de zonas verdes.

Si estas alegaciones son estimadas y mientras se mantenga la doble consideración de PQL y suelo no urbanizable, el PATIVEL viene a reforzar las determinaciones del PGOU en este ámbito concreto. Los suelos de titularidad ya municipal (que han sido gestionados en el PAI del sector PP-26 o mediante reservas de aprovechamiento) mantienen sus usos y naturaleza, y los que sean aún de titularidad privada podrán materializar su aprovechamiento en otros ámbitos según establece el PGOU facilitándose de esta forma la gestión íntegra del ámbito afectado.

- **Suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) N° 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA):** En este caso dos sectores de suelo urbanizable se ven afectados, el PP-30 y el PP-31, por lo que la incidencia en el planeamiento vigente es mucho mayor. Supone en la práctica la desclasificación como urbanizable de 395.867 m<sup>2</sup> de suelo. Además, ambos sectores en conjunto tienen como superficie adscrita un total de 241.663 m<sup>2</sup> (adicional a la indicada) de parques litorales (PQL-1 y PQL-2), cuya gestión estaba encomendada a estos sectores. En consecuencia la clasificación como suelo no urbanizable de protección del litoral de estos dos sectores supone una pérdida de la capacidad de gestión de la red de parques litorales de 241.663 m<sup>2</sup>. Comprobada la nueva zona ZRP-NA N° 31 se observa que, además de los sectores indicados, afecta a una superficie total de parques litorales de 384.249 m<sup>2</sup>.

Este caso viene a ilustrar lo ya puesto de manifiesto en cuanto a la doble consideración de suelo urbanizable y no urbanizable. Al proponer la desclasificación de dos sectores

*urbanitzables es perd la capacitat de gestió de sòls pertanyents a parcs litorals adscrits, mentre que és possible que aquests parcs litorals segueixen considerant-se dotació de la xarxa primària. És a dir, els sòls situats dins del sector (superfície bruta) passarien a ser sòl no urbanitzable sense aprofitament urbanístic, mentre que els parcs litorals PQL-1 i PQL-2 adscrits a aqueix sector "podrien" mantindre la seua naturalesa d'urbanitzable i, en conseqüència, l'aprofitament urbanístic, la qual cosa no pareix ni equitativa ni coherent. A més, el sector o sectors on aqueix aprofitament ha de materialitzar-se han desaparegut, per la qual cosa pocs mecanismes de gestió li queden a l'Administració local al marge de l'expropiació amb els problemes associats que açò genera.*

*Per un altre costat, els sectors PP-30 i PP-31 estan qualificats com d'ús turístic singular, incorporen dues parcel·les hoteleres en ubicacions estratègiques i gran part de la seua superfície es troba ocupada per habitatges fora d'ordenació amb urbanització parcial. És un fet que la programació d'aquests sectors suposaria la tramitació i aprovació de plans parcials d'aprovació autonòmica que resolguen la integració dels barrancs existents, la via pecuària, l'accés al sector, etc. Per això, pot al·legar-se en el sentit de mantindre aquests sectors, amb les adaptacions al PATIVEL que es consideren necessàries, i modular intensitats i usos, de manera que es mantinga el seu caràcter urbanitzable encara amb reducció de la seua edificabilitat. Açò permetria mantindre la capacitat de gestió de la pràctica totalitat dels parcs litorals PQL-1 i PQL-2, que passarien a titularitat pública, i la urbanització dotaria d'accessos adequats a la platja del Xarco, molt poc accessible actualment. De fet, el futur accés rodat a aquesta zona semiurbanitzada queda eliminat en desaparèixer el vial estructural que la connectava amb la zona del Montiboli, ja que els actuals són molt precaris.*

*En el cas que açò no s'estime convenient, és necessari, com s'ha indicat anteriorment, aclarir quines zones*

urbanizables se pierde la capacidad de gestión de suelos pertenecientes a parques litorales adscritos, mientras que es posible que estos parques litorales sigan considerándose dotación de la red primaria. Es decir, los suelos situados dentro del sector (superficie bruta) pasarían a ser suelo no urbanizable sin aprovechamiento urbanístico, mientras que los parques litorales PQL-1 y PQL-2 adscritos a ese sector "podrían" mantener su naturaleza de urbanizable y en consecuencia el aprovechamiento urbanístico, lo que no parece ni equitativo ni coherente. Además el sector o sectores donde ese aprovechamiento debe materializarse han desaparecido, por lo que pocos mecanismos de gestión le quedan a la administración local al margen de la expropiación con los problemas asociados que esto genera.

Por otro lado los sectores PP-30 y PP-31 están calificados como de uso turístico singular, incorporan dos parcelas hoteleras en ubicaciones estratégicas y gran parte de su superficie se encuentra ocupada por viviendas fuera de ordenación con urbanización parcial. Es un hecho que la programación de estos sectores supondría la tramitación y aprobación de planes parciales de aprobación autonómica que vengan a resolver la integración de los barrancos existentes, la vía pecuaria, el acceso al sector, etc. Por ello puede alegarse en el sentido de mantener estos sectores, con las adaptaciones al PATIVEL que se consideren necesarias, modulando intensidades y usos, de forma que se mantenga su carácter urbanizable aún con reducción de su edificabilidad. Esto permitiría mantener la capacidad de gestión de la práctica totalidad de los parques litorales PQL-1 y PQL-2, que pasarían a titularidad pública, y la urbanización dotaría de accesos adecuados a la playa del Charco, muy poco accesible en la actualidad. De hecho el futuro acceso rodado a esta zona semiurbanizada queda eliminado al desaparecer el vial estructural que la conectaba con la zona del Montiboli, siendo los actuales muy precarios.

En caso de que esto no se estime conveniente es necesario, como se ha indicado anteriormente, aclarar qué zonas

ZRP-NA són compatibles amb la seua consideració de parc litoral i si aquesta compatibilitat ha de ser acordada per alguna administració o bé és automàtica. En el cas que els sectors PP-30 i PP-31 siguen desclassificats és important no mantindre aquesta compatibilitat en els parcs litorals PQL-1 i PQL-2, que haurien de passar a sòl no urbanitzable protegit sense aprofitament urbanístic per a evitar traslladar el cost econòmic de la seua gestió a l'Ajuntament. A aquest efecte, podria especificar-se, potser incorporant algun tipus de subclau, aquells àmbits concrets en què considere convenient aquesta compatibilitat.

La resta de zona ZRP-NA núm. 31 afecta bàsicament sòls classificats pel PGOU no urbanitzables de protecció paisatgística, per la qual cosa la seua incidència és mínima.

- *Corredor ecològic de connectivitat de la zona ZRP-NA núm. 31: Coincideix bàsicament amb el barranc del Xarco, la seua determinació és esquemàtica i la incidència en el planejament municipal molt relativa, ja que afecta principalment sòls ja protegits.*

Quant a altres possibles afeccions al planejament municipal, procedeix destacar el contingut de l'art. 16 de la normativa del document. Els documents de caràcter informatiu i justificatiu del PATIVEL exposen, apliquen i justifiquen una sèrie de criteris i procediments la finalitat última de la qual és identificar i delimitar una sèrie de zones de sòl litoral que ha de ser preservat de la transformació urbanística i integrat en la infraestructura verda. El resultat d'aquest procés es reflecteix en els plans d'ordenació, que identifiquen aquestes zones de forma coherent amb la resta de la documentació. I aquesta coherència es manté en major o menor mesura en el text normatiu, articles 1 a 15, però es perd, segons l'opinió de qui subscriu i sense perjudici de possibles errors d'interpretació, en la redacció de l'art. 16 "Condicions generals per al desenvolupament urbanístic dels sòls del litoral" que en els seus apartats b i c estableix, per als

ZRP-NA son compatibles con su consideración de parque litoral y si esta compatibilidad debe ser acordada por alguna administración o bien es automática. En caso de que los sectores PP-30 y PP-31 sean desclasificados es importante no mantener esta compatibilidad en los parques litorales PQL-1 y PQL-2, que deberían pasar a suelo no urbanizable protegido sin aprovechamiento urbanístico para evitar trasladar el coste económico de su gestión al Ayuntamiento. A tal efecto podría especificarse, quizás incorporando algún tipo de sub-clave, aquellos ámbitos concretos en los que considere conveniente esta compatibilidad.

El resto de zona ZRP-NA Nº 31 afecta básicamente a suelos clasificados por el PGOU no urbanizables de protección paisajística, por lo que su incidencia es mínima.

- **Corredor ecológico de conectividad de la zona ZRP-NA Nº 31:** Coincide básicamente con el barranco del Xarco, su determinación es esquemática y la incidencia en el planeamiento municipal muy relativa, ya que afecta principalmente a suelos ya protegidos.

**En cuanto a otras posibles afecciones al planeamiento municipal** procede destacar el contenido del art. 16 de la normativa del documento. Los documentos de carácter informativo y justificativo del PATIVEL exponen, aplican y justifican una serie de criterios y procedimientos cuya finalidad última es identificar y delimitar una serie de zonas de suelo litoral que debe ser preservado de la transformación urbanística e integrado en la infraestructura verde. El resultado de este proceso se refleja en los planos de ordenación, que vienen a identificar estas zonas de forma coherente con el resto de la documentación. Y esta coherencia se mantiene en mayor o menor medida en el texto normativo, artículos 1 a 15, pero se pierde, en opinión de quien suscribe y sin perjuicio de posibles errores de interpretación, en la redacción del art. 16 *Condiciones generales para el desarrollo urbanístico de los suelos del litoral* que en sus apartados b) y c) establece, para los



sòls en situació bàsica de sòl rural, amb independència de la seua classificació, sempre que no tinguen un programa d'actuació aprovada o, en cas de tindre'l, hagen transcorreguts per terminis establits per a la seua execució per causes no imputables a l'administració:

*“En els sòls oberts a la mar, els terrenys de la franja de 200 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar es classificaran com a sòls no urbanitzables protegits, o es qualificaran com a infraestructura verda o zones verdes [...] els sòls oberts a la mar compresos entre els 200 i 500 metres d'amplitud mesurada en projecció horitzontal terra endins des del límit interior de la ribera del mar es destinaran espais lliures, dotacions o ús dominant hoteler. Aquest condicionant no s'aplicarà en aquells àmbits objecte de desplegament en què el sòl tinga el front litoral ocupat per usos urbans”.*

*S'interpreta que aquest article és aplicable a tots els sòls de l'àmbit del PATIVEL amb independència de la seua classificació, és a dir, sòls urbans, urbanitzables i no urbanitzables, que es troben en situació bàsica de sòl rural i que es consideren oberts a la mar. Si bé al llarg del document el concepte de “sòls oberts a la mar” o “finestres a la mar” pareix correspondre's unívocament amb les zones concretes ZRP-NA i ZRC-AG1 indicades en els plans d'ordenació, en l'articulat de la normativa aqueixa relació no pareix tan evident. De fet una interpretació de l'art. 16 (condicions generals per al desenvolupament urbanístic dels sòls del litoral) és que s'aplicarà a tot sòl no urbanitzat ni consolidat que es considere “obert a la mar” i, en aquest cas, les conseqüències sobre el planejament municipal són més rellevants. Podrien veure's afectats, en funció de què s'entenga per sòl obert a la mar, els sectors urbanitzables següents en diferent grau de desenvolupament (relació no exhaustiva): UE núm. 2 del sector PP-11 i, en conseqüència, el sector PP-12 i el sector PP-35, sector PP-26 de forma parcial i el sector PP-13.*

suelos en situación básica de suelo rural, con independencia de su clasificación, siempre que no tengan un programa de actuación aprobada o, en caso de tenerlo, hayan transcurridos por plazos establecidos para su ejecución por causas no imputables a la administración:

*“En los suelos abiertos al mar, los terrenos de la franja de 200 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar se clasificarán como suelos no urbanizables protegidos o se calificarán como infraestructura verde o zonas verdes (...) los suelos abiertos al mar comprendidos entre los 200 y 500 metros de amplitud medida en proyección horizontal tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar se destinarán espacios libres, dotaciones o uso dominante hotelero. Este condicionante no será de aplicación en aquellos ámbitos objeto de desarrollo en los que el suelo tenga el frente litoral ocupado por usos urbanos”.*

Se interpreta que este artículo es de aplicación a todos los suelos del ámbito del PATIVEL con independencia de su clasificación, es decir, suelos urbanos, urbanizables y no urbanizables, que se encuentren en situación básica de suelo rural y que se consideren abiertos al mar. Si bien a lo largo del documento el concepto de “suelos abiertos al mar” o “ventanas al mar” parece corresponderse unívocamente con las zonas concretas ZRP-NA y ZRC-AG1 indicadas en los planos de ordenación, en el articulado de la normativa esa relación no parece tan evidente. De hecho una interpretación del art. 16 (condiciones generales para el desarrollo urbanístico de los suelos del litoral) es que será de aplicación a todo suelo no urbanizado ni consolidado que se considere “abierto al mar”, en cuyo caso las consecuencias sobre el planeamiento municipal son más relevantes. Podrían verse afectados, en función de qué se entienda por *suelo abierto al mar*, los sectores urbanizables siguientes en distinto grado de desarrollo (relación no exhaustiva): UE N°2 del sector PP-11 y en consecuencia el sector PP-12 y el sector PP-35, sector PP-26 de forma parcial y el sector PP-13.

*La falta de coherència assenyalada es fonamenta en el fet que, si bé el document, en la seua part informativa i justificativa, s'aplica a identificar i justificar els sòls que han de ser objecte de protecció, finalitzant amb la representació gràfica de 40 àmbits concrets i un nombre indeterminat de corredors ecològics i funcionals, introdueix en la seua part normativa un article molt rellevant, potser més que tots els anteriors a efectes pràctics, que estableix un règim de protecció general del que res s'ha dit en la resta de document excepte error de qui subscriu i que, en la pràctica, suposa les mateixes o més limitacions que les establides per a les zones ZRP-NA i ZRC-AG1. Aquesta protecció general es podria aplicar a sòls de qualsevol tipus, fins i tot urbans (amb el que això comporta quant a pèrdua del valor del sòl) i, no obstant això, no s'analitzen ni quantifiquen els seus efectes, ni s'identifiquen conflictes, ni es plantegen alternatives, ni s'avalua de forma quantitativa ni qualitativa el valor dels sòls afectats.*

*I aquesta afecció depén dels criteris següents:*

- *Si el sòl es considera en situació bàsica de sòl rural o no.*
- *Si és un sòl obert a la mar o no ho és.*
- *Si tenen o no un programa d'actuació aprovat.*
- *En cas de tindre un programa aprovat, que hagen o no transcorregut els terminis per a la seua execució per causes no imputables a l'administració.*

*Salvant el tercer d'aquest, la resta de criteris haurien de ser objecte d'aclariment o matisació per a evitar en la mesura que siga possible interpretacions dispars que hagen de dirimir els tribunals de justícia.*

*En concret hauria de definir-se el concepte de sòl obert a la mar en la part normativa i, preferiblement, identificar-lo de forma gràfica en els plans d'ordenació, o bé establir les condicions concretes que ha de reunir un sòl per a ser considerat com a tal i aplicar criteris clars i concisos.*

La falta de coherencia señalada se fundamenta en el hecho de que si bien el documento, en su parte informativa y justificativa, se aplica en identificar y justificar los suelos que deben ser objeto de protección, finalizando con la representación gráfica de 40 ámbitos concretos y un número indeterminado de corredores ecológicos y funcionales, introduce en su parte normativa un artículo muy relevante, quizás más que todos los anteriores a efectos prácticos, que viene a establecer un régimen de protección general del que nada se ha dicho en el resto de documento salvo error de quien suscribe, y que en la práctica supone las mismas o mayores limitaciones que las establecidas para las zonas ZRP-NA y ZRC-AG1. Esta protección general se podría aplicar a suelos de todo tipo, incluso urbanos (con lo que ello conlleva en cuanto a pérdida del valor del suelo), y sin embargo no se analizan ni cuantifican sus efectos, ni se identifican conflictos, ni se plantean alternativas, ni se evalúa de forma cuantitativa ni cualitativa el valor de los suelos afectados.

Y esta afección depende de los siguientes criterios:

- Si el suelo se considera en situación básica de suelo rural o no.
- Si es un suelo abierto al mar o no lo es.
- Si tienen o no un programa de actuación aprobado.
- En caso de tener un programa aprobado, que hayan o no transcurrido los plazos para su ejecución por causas no imputables a la administración.

Salvando el tercero de ellos, el resto de criterios deberían ser objeto de aclaración o matización para evitar en la medida de lo posible interpretaciones dispares que deban dirimir los tribunales de justicia.

En concreto **debería definirse el concepto de suelo abierto al mar en la parte normativa** y preferiblemente identificarlo de forma gráfica en los planos de ordenación, o bien establecer las condiciones concretas que debe reunir un suelo para ser considerado como tal, aplicando criterios claros y concisos.

*Segons l'opinió de qui subscriu, haurien d'excloure's els sòls considerats urbans pel planejament municipal de l'aplicació de l'art. 16 i, en general, del PATIVEL, d'acord amb la resta de la legislació en matèria de costes. Els sòls urbans en situació bàsica de sòl rural poden passar a estar urbanitzats amb una simple actuació aïllada i tenen la singularitat que poden estar totalment consolidats en una part del seu àmbit i en una altra part no, en porcions d'escassa superfície; per la qual cosa, segons s'interprete la part normativa, poden considerar-se sòls oberts a la mar xicotetes porcions de sòl urbà aïllades sense cap coherència urbanística que interrompen l'execució d'infraestructures o trams de viari, interfereixen les condicions de connexió i l'estructura de la trama urbana. Per un altre costat, desclassificar sòl urbà pot derivar en diferents responsabilitats de l'administració. No aplicar l'art. 16 en sòls urbans pareix una solució senzilla i coherent amb l'esperit general del document.*

*També hauria d'aclarir-se el règim dels sòls urbanitzables programats no identificats en els plans d'ordenació i dins de l'àmbit del PATIVEL. Pràcticament la totalitat dels programes d'actuació integrada que segueixen vigents (i no de recent programació) han incomplert els terminis amb escreix degut a la paralització de la inversió durant la crisi econòmica. Resoldre la qüestió de si l'incompliment de terminis és o no és imputable a l'administració difícilment serà una cosa pacífica, el que derivarà en una judicialització de l'assumpte. Hauria de buscar-se un criteri més objectiu, que permeta treballar sobre fets i no suposicions, com a terminis concrets des de fites concretes, en la línia del que disposa la disposició transitòria única per als sòls amb programa aprovat identificats en els plans d'ordenació.*

*En aquest sentit, recalcar que el règim de protecció establert en l'art. 16 pot considerar-se fins i tot més restrictiu que l'aplicat als sòls de les zones de sòl protegit identificades en els plans d'ordenació, ja que per a aquests*

En opinión de quien suscribe **deberían excluirse los suelos considerados urbanos por el planeamiento municipal** de la aplicación del art. 16 y en general del PATIVEL, en consonancia con el resto de la legislación en materia de costas. Los suelos urbanos en situación básica de suelo rural pueden pasar a estar urbanizados con una simple actuación aislada y tienen la singularidad de que pueden estar totalmente consolidados en una parte de su ámbito y en otra parte no, en porciones de escasa superficie, por lo que según se interprete la parte normativa pueden considerarse suelos abiertos al mar pequeñas porciones de suelo urbano aislados sin coherencia urbanística alguna, interrumpiendo la ejecución de infraestructuras o tramos de viario, interfiriendo las condiciones de conexión y la estructura de la trama urbana. Por otro lado desclasificar suelo urbano puede derivar en distintas responsabilidades de la administración. No aplicar el art. 16 en suelos urbanos parece una solución sencilla y coherente con el espíritu general del documento.

También **debería aclararse el régimen de los suelos urbanizables programados no identificados en los planos de ordenación y dentro del ámbito del PATIVEL.** Prácticamente la totalidad de los programas de actuación integrada que siguen vigentes (y no de reciente programación) han incumplido los plazos con creces debido a la paralización de la inversión durante la crisis económica. Resolver la cuestión de si el incumplimiento de plazos es o no es imputable a la administración difícilmente será algo pacífico lo que derivará en una judicialización del asunto. Debería buscarse un criterio más objetivo, que permita trabajar sobre hechos y no suposiciones, como plazos concretos desde hitos concretos, en la línea de lo dispuesto por la disposición transitoria única para los suelos con programa aprobado identificados en los planos de ordenación.

En este sentido recalcar que **el régimen de protección establecido en el art. 16 puede considerarse incluso más restrictivo que el aplicado a los suelos de las zonas de suelo protegido identificadas en los planos de ordenación**, ya que para estos

*últims s'aplicaria el que estableix la disposició transitòria única (on es dóna un termini concret de 5 + 5 anys sense entrar en més consideracions, transcorregut el qual entrarien en el règim de l'art. 16), mentre que en els sòls del litoral en general (art. 16) no assenyalats en els plans les restriccions s'apliquen pel mer fet d'haver transcorregut els terminis per causa imputable a l'urbanitzador, el que no pareix molt coherent amb l'esperit del document.*

*Quant a la via litoral (art. 19), no s'ha pogut identificar el seu traçat en els plans d'ordenació, per la qual cosa no és possible fer cap pronunciament sobre la seua incidència urbanística.*

*Quant al Catàleg de platges inclòs en el document, procedeix efectuar les al·legacions següents:*

- Tram 152: La Vila Joiosa 2. Entre la desembocadura del riu Torres i la del barranc d'Hèrcules es localitza la platja del Torres que hauria de ser considerada platja de caràcter urbà. La urbanització del sector PP-27, sòl urbà ja amb caràcter general, va procedir a l'execució del passeig marítim en tot el seu front i a dotar a la zona dels serveis i infraestructures necessaris. Compta amb accés rodat per vials de titularitat municipal i zones d'aparcament annexes a la platja.

- Tram 153: La Vila Joiosa 3. S'hauria d'ampliar la zona de platja urbana (que acaba en el port de la Vila Joiosa) cap a l'oest per a incloure la platja dels Estudiants que compta ja amb passeig marítim executat, tots els serveis urbanístics i fita amb sòls de caràcter urbà.

- Tram 155: La Vila Joiosa 5. S'hauria d'ampliar lleugerament la zona urbana d'aquest tram cap al sud-est per fer coincidir la seua delimitació amb el límit del sòl urbanitzable PP-25, hui en dia urbà amb caràcter general.

*El que informo els efectes oportuns a la Vila Joiosa, 30 de desembre de 2016, per a la seua remissió, en cas de considerar-se oportú, a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori per a la seua presa en consideració."*

últimos sería de aplicación lo establecido en la disposición transitoria única (donde se da un plazo concreto de 5 + 5 años sin entrar en más consideraciones transcurrido el cual entrarían en el régimen del art. 16) mientras que en los suelos del litoral en general (art. 16) no señalados en los planos las restricciones se aplican por el mero hecho de haber transcurrido los plazos por causa imputable al urbanizador, lo que no parece muy coherente con el espíritu del documento.

**En cuanto a la Vía Litoral (art. 19)** no se ha podido identificar su trazado en los planos de ordenación, por lo que no es posible hacer pronunciamiento alguno sobre su incidencia urbanística.

**En cuanto al catálogo de playas incluido en el documento** procede efectuar las siguientes alegaciones:

- Tramo 152: La Vila Joiosa 2: Entre la desembocadura del río Torres y la del barranco de Hércules se localiza la playa del Torres que debería ser considerada playa de carácter urbano. La urbanización del sector PP-27, suelo urbano ya a todos los efectos, procedió a la ejecución del paseo marítimo en todo su frente y a dotar a la zona de los servicios e infraestructuras necesarios. Cuenta con acceso rodado por viales de titularidad municipal y zonas de aparcamiento anexas a la playa.

- Tramo 153: La Vila Joiosa 3: Se debería ampliar la zona de playa urbana (que acaba en el puerto de Villajoyosa) hacia el oeste para incluir la playa de los Estudiantes que cuenta ya con paseo marítimo ejecutado, todos los servicios urbanísticos y linda con suelos de carácter urbano.

- Tramo 155: La Vila Joiosa 5: Se debería ampliar ligeramente la zona urbana de este tramo hacia el sureste para hacer coincidir su delimitación con el límite del suelo urbanizable PP-25, hoy día urbano a todos los efectos.

Lo que informo a los efectos oportunos en La Vila Joiosa a 30 de diciembre de 2016 para su remisión, en caso de considerarse oportuno, a la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio para su toma en consideración. ..."

*Documentació adjunta:*

*Annex 1: Informe emés per l'arquitecte municipal de data 1 de desembre de 2016.*

Sotmés a la Comissió Informativa Extraordinària, de 25 de gener de 2017, ha redactat informe el secretari general i l'adjunt al cap de Servei d'Urbanisme, que es transcriu a continuació:

“Vist l'informe del cap del Servei d'Urbanisme i Infraestructures de l'Ajuntament de la Vila Joiosa de 30 de desembre de 2016, que serveix de base a la proposta d'acord de 23 de gener de 2017 del regidor d'Urbanisme, d'efectuar al·legacions al Pla d'Acció Territorial d'Infraestructura Verda de la Comunitat Valenciana en termini d'informació pública.

Vistes les observacions efectuades pels grups municipals durant la comissió informativa de 24 de gener de 2017, a manera de determinar les conclusions de la proposta i complementant l'esmentat informe, s'efectuen les consideracions següents:

**PRIMERA. Respecte del sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 30 La Vila Joiosa Nord (ZRP-NA)**

1. Se sol·licita la redelimitació de la zona número 30, excloent els sòls PQL (Parc litoral) ja gestionats i interns al sector PP-1, d'acord amb l'informe d'1 de desembre de 2016 de l'arquitecte municipal.

2. Ha d'excloure's el tram de vial situat a l'oest de la zona, que connecta amb el sector PP-1 i que serveix d'accés rodat a la parcel·la hotelera del PP-26.

2. Ha de mantindre's la qualificació vigent del Pla general i, per tant, excloure de la delimitació de la zona ZRP-NA núm. 30 els sòls pertanyents a les dotacions de la xarxa primària PRD-2 i PTD-2, així com el vial de la xarxa primària de connexió entre el sector PP-1 i el PP-26.

**SEGONA: Sòl no urbanitzable de protecció del litoral clau (1) núm. 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA)**

*Documentación adjunta:*

*Anexo 1: Informe emitido por el arquitecto municipal de fecha 1 de diciembre de 2.016.*

Sometido a la Comisión Informativa Extraordinaria de 25 de enero de 2017, se ha redactado informe por el Secretario General y por el Adjunto al Jefe de Servicio de Urbanismo, que se transcribe a continuación: "...

Visto el informe del Jefe del Servicio de Urbanismo e Infraestructuras del Ayuntamiento de la Vila Joiosa de 30 de diciembre de 2016 que sirve de base a la propuesta de acuerdo de 23 de enero de 2017 del Concejal de Urbanismo de efectuar alegaciones al Plan de Accion Territorial de Infraestructura Verde de la Comunidad Valenciana en plazo de información pública.

Vistas las observaciones efectuadas por los grupos municipales durante la comisión informativa de 24 de enero de 2017, a modo de determinar las conclusiones de la propuesta, y complementando el mencionado informe, se efectúan las siguientes consideraciones:

**PRIMERA: Respecto al suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) Nº 30 La Vila Joiosa Norte (ZRP-NA)**

**Uno.** Se solicita la redelimitación de la zona número 30 excluyendo los suelos PQL (Parque litoral) ya gestionados e internos al sector PP-1 conforme al informe de 1 de diciembre de 2016 del Arquitecto Municipal.

**Dos.** Debe excluirse el tramo de vial situado al oeste de la zona, que conecta con el sector PP-1 y que sirve de acceso rodado a la parcela hotelera del PP-26.

**Tres.** Debe mantenerse la calificación vigente del Plan General, y por tanto excluirse de la delimitación de la zona ZRP-NA nº 30, los suelos pertenecientes a las dotaciones de la red primaria PRD-2 y PTD-2, así como el vial de la red primaria de conexión entre el sector PP-1 y el PP-26.

**SEGUNDA: Suelo no urbanizable de protección del litoral clave (1) Nº 31 La Vila Joiosa Rambla Castanyera (ZRP-NA)**

1. Ha de mantindre's la classificació com a sòl urbanitzable dels sectors PP-30 i PP-31, d'acord amb la fitxa de planejament del Pla general, la qual permet la gestió dels sòls dotacionals adscrits als dits sectors com a parc litoral, la integració dels barrancs existents i la via pecuària, l'accés al sector i a la platja, així com la seua futura connexió amb el sòl urbà pròxim al municipi (Zona TS-2 Montiboli), etc.

2. En el cas que l'apartat anterior no es considere factible per l'Administració autonòmica a causa de l'existència motivada de sòls a protegir, s'haurà de proporcionar una alternativa urbanística viable per al sector (possibilitat de modificar intensitats edificatòries, usos, etc.), mantindre la seua classificació com a sòl urbanitzable i dotar la proposta del PATIVEL d'una memòria econòmica, de la qual manca íntegrament, on queden determinades les possibles incidències i responsabilitats econòmiques que dita desclassificació poguera implicar.

**TERCERA.** El Pla d'Acció Territorial d'Infraestructura Verda de la Comunitat Valenciana haurà de definir amb més precisió a fi d'analitzar la seua incidència en el Pla general:

- El concepte de sòl urbà obert a la mar en la part normativa i identificar-lo de forma gràfica en els plans d'ordenació.
- Excloure els sòls classificats com a urbans de l'aplicació del PATIVEL.
- Determinar amb més precisió l'afecció al PATIVEL dels sòls urbanitzables programats no identificats en els plans d'ordenació.
- Respecte de la denominada via litoral de l'art. 19, millorar l'escala de la cartografia existent i de tot el Pla en general, de manera que permeta identificar el seu traçat en els plans d'ordenació.

**QUARTA.** Quant al Catàleg de platges inclòs en el document, se sol·licita modificar els trams 152, 153 i 155 en el sentit assenyalat en l'informe emés pel cap del Servei d'Urbanisme i Infraestructures de l'Ajuntament de la Vila Joiosa de 30 de desembre de 2016.

**Uno.-** Debe mantenerse la clasificación como suelo urbanizable de los sectores PP-30 y PP-31 conforme a la ficha de planeamiento del Plan General la cual permite la gestión de los suelos dotacionales adscritos a dichos sectores como parque litoral, la integración de los barrancos existentes y la vía pecuaria, el acceso al sector y a la playa así como su futura conexión con el suelo urbano próximo al municipio (Zona TS-2 Montiboli) etc.

**Dos.-** En el supuesto de que el apartado anterior no se considere factible por la Administración autonómica debido a la existencia motivada de suelos a proteger se deberá proporcionar una alternativa urbanística viable para el sector ( posibilidad de modificar intensidades edificatorias, usos etc) manteniendo su clasificación como suelo urbanizable y dotando a la propuesta del PATIVEL de una memoria económica, de la cual íntegramente adolece, donde queden determinadas las posibles incidencias y responsabilidades económicas que dicha desclasificación pudiera implicar.

**TERCERA:** El Plan de Acción Territorial de Infraestructura Verde de la Comunidad Valenciana deberá definir con mayor precisión al objeto de analizar su incidencia en el Plan General:

- El concepto de suelo urbano abierto al mar en la parte normativa identificándolo de forma gráfica en los planos de ordenación.
- Excluir los suelos clasificados como urbanos de la aplicación del PATIVEL.
- Determinar con mayor precisión la afección al PATIVEL de los suelos urbanizables programados no identificados en los planos de ordenación.
- Respecto a la denominada Vía Litoral del art. 19 mejorar la escala de la cartografía existente, y de todo el Plan en general, de forma que permita identificar su trazado en los planos de ordenación.

**CUARTA:** En cuanto al catálogo de playas incluido en el documento se solicita modificar los tramos 152, 153 y 155 en el sentido señalado en el informe emitido por el Jefe del Servicio de Urbanismo e Infraestructuras del Ayuntamiento de la Vila Joiosa de 30 de diciembre de 2016.

- Tram 152: La Vila Joiosa 2. Entre la desembocadura del riu Torres i la del barranc d'Hèrcules es localitza la platja del Torres que hauria de ser considerada platja de caràcter urbà. La urbanització del sector PP-27, sòl urbà ja amb caràcter general, va procedir a l'execució del passeig marítim en tot el seu front i a dotar a la zona dels serveis i infraestructures necessaris. Compta amb accés rodat per vials de titularitat municipal i zones d'aparcament annexes a la platja.

- Tram 153: La Vila Joiosa 3. S'hauria d'ampliar la zona de platja urbana (que acaba en el port de la Vila Joiosa) cap a l'oest per a incloure la platja dels Estudiants que compta ja amb passeig marítim executat, tots els serveis urbanístics i fita amb sòls de caràcter urbà.

- Tram 155: La Vila Joiosa 5. S'hauria d'ampliar lleugerament la zona urbana d'aquest tram cap al sud-est per fer coincidir la seua delimitació amb el límit del sòl urbanitzable PP-25, hui en dia urbà amb caràcter general.

És quant procedeix informar."

#### **PER LA QUAL COSA, PROPOSE AL PLE DE LA CORPORACIÓ:**

**ÚNIC.** Presentar al·legacions a la proposta del Pla d'Acció Territorial a la Infraestructura Verda de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL), sotmés a informació pública mitjançant publicació en el DOCV número 7915, d'11 de novembre de 2016, en els termes dels informes transcrits en la part expositiva.»

Sotmés a ratificació la urgència de l'assumpte, s'estima per:

9 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), i 12 abstencions de **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar),

- Tramo 152: La Vila Joiosa 2: Entre la desembocadura del rio Torres y la del baranco d Hércules se localiza la playa del Torres que debería ser considerada playa de carácter urbano. La urbanización del sector PP-27, suelo urbano ya a todos los efectos, procedió a la ejecución del paseo marítimo en todo su frente y a dotar a la zona de los servicios e infraestructuras necesarios. Cuenta con acceso rodado por viales de titularidad municipal y zonas de aparcamiento anexas a la playa.

- Tramo 153: La Vila Joiosa 3: Se debería ampliar la zona de plaza urbana (que acaba en el puerto de Villajoyosa) hacia el oeste para incluir la playa de los Estudiantes que cuanta ya con paseo marítimo ejecutado, todos los servicios urbanísticos y linda con suelos de carácter urbano.

- Tramo 155: La Vila Joiosa 5: Se debería ampliar ligeramente la zona urbana de este tramo hasta el sureste para hacer coincidir su delimitación con el límite del suelo urbanizable PP-25, hoy día urbano a todos los efectos.

Es cuanto procede informar, ..."

#### **POR LO QUE PROPONGO AL PLENO DE LA CORPORACIÓN:**

**ÚNICO:** Presentar alegaciones a la propuesta del Plan de Acción Territorial a la Infraestructura Verde de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL) sometido a información pública mediante publicación en el DOCV número 7915 de 11 de noviembre de 2016, en los términos de los informes transcritos en la parte expositiva."

Sometido a ratificación la urgencia del asunto, se estima por:

9 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), y **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), y 12 abstenciones de **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots),

**Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

### INTERVENCIONS

A continuació, es produeixen les intervencions següents:

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el Portal de reproducció del web municipal.

**Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), y **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

### INTERVENCIONES

A continuación, se producen las intervenciones siguientes.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=13>

Per tot això, S'ACORDA PER:

18 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), i 3 vots en contra de **Compromís** (Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots i Jose Carlos Gil Piñar).

**ÚNIC.** Presentar al·legacions a la proposta del Pla d'Acció Territorial a la Infraestructura Verda de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL), sotmés a informació pública mitjançant publicació en el DOCV número 7915, d'11 de novembre de 2016, en els termes dels informes transcrits en la part expositiva.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

18 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M<sup>a</sup> Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M<sup>a</sup> Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M<sup>a</sup> del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés), y 3 votos en contra de **Compromís** ( José Carlos Gil Piñar, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots).

**ÚNICO:** Presentar alegaciones a la propuesta del Plan de Acción Territorial a la Infraestructura Verde de Litoral de la Comunitat Valenciana (PATIVEL) sometido a información pública mediante publicación en el DOCV número 7915 de 11 de noviembre de 2016, en los términos de los informes transcritos en la parte expositiva.



#### 14. PRECS I PREGUNTES

A continuació, es produeixen els precs i preguntes següents per part dels membres de la corporació.

El debat del present punt es troba arreplegat en la gravació de la sessió plenària, que està disponible en el portal de reproducció del web municipal.

<http://villajoyosa.videoacta.es/?pleno=20170126&punto=14>

El president alça la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari

#### 14. RUEGOS Y PREGUNTAS

A continuación, se producen los ruegos y preguntas siguientes por parte de los miembros de la corporación.

El debate del presente punto se encuentra recogido en la grabación de la sesión plenaria, que está disponible en el portal de reproducción de la web municipal.

El presidente levanta la sesión, de la cual cosa, como secretario, estiendo esta acta.

Vist i plau  
El president